

教育部教學實踐研究計畫成果報告(封面)
Project Report for MOE Teaching Practice Research Program (Cover Page)

計畫編號/Project Number：I1070102

學門分類/Division：法政學門

執行期間/Funding Period：107/08/01-108/07/31

以問題解決能力為基礎的方案設計與評估之教學實踐計畫
(方案設計與評估)

計畫主持人(Principal Investigator)：陳心怡

共同主持人(Co-Principal Investigator)：唐宜楨

執行機構及系所(Institution/Department/Program)：

中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系

繳交報告日期(Report Submission Date)：108 年 7 月 30 日

以問題解決能力為基礎的方案設計與評估之教學實踐計畫

一. 報告內文(Content)

1. 研究動機與目的(Research Motive and Purpose)

申請者有許多機會與第一線實務工作者一起工作的經驗，實務工作提供非常重要的訊息，期待與建議我們在社會工作教育過程，必須讓學生理解實務場域的現況與多樣性，如方案設計與評估中的涉及到服務對象/案主現實生活脈絡中所產生的問題，以及他們在撰寫方案所遭遇的困難與實務的問題：「沒有太多的時間進行相關的設計和評估；業務處理的過程中要額外時間蒐集盡可能客觀、有效的文獻資料來發展處遇策略有些負擔；沒有時間將所蒐集的資料加以分析及評估；經費部分與成效程度；無法測量、沒有測量工具、測量工具的信效度、人員的穩定出席前後測不易，沒有足夠的時間作測量工具的設計；如何評估效益、招募的困難、資源評估、執行、評鑑的困難。」等等回饋。我們必須很誠實面對，方案工作者必須同時面對雙重的問題，一是學用落差問題：方案撰寫的能力在知識、技能上欠缺實作與系統性訓練；二是具備理解服務對象/案主的問題以及運用方案進行問題解決能力。因此，培力一個具備「以問題解決能力為基礎的方案設計與評估」的稱職能力成為解決社會問題的重要關鍵。

「方案設計與評估」是一門具社會實踐與行動的重要課程，須具備規劃、解決問題(problem-solving)與執行等能力，如何在課程中實踐學生具備設計思考、問題解決的方案設計以及執行評估能力，在當代社會工作教育與社會實務中是具有啟發性、實作性與必要性。問題解決能力的培力是必須透過對服務對象/案主所處的情境進行理解，掌握人在情境中問題的結構與特性、問題解決的定義以及問題解決之歷程與期待的結果，以及看見服務對象/案主在方案中路徑流動(service user/client path flow)的變化與可能方向。

在教學過程中，以「學生為中心」，採開放性思維，尊重學生的差異性，引導學生以自己的學習目標進行自我學習，並以提升學生「問題分析能力」、「尋找影響關鍵機制」以及「設計可實踐的方案」為最重要的教學核心目標。運用問題分析評估表、實證研究資料等在教學過程中，進行教學過程評估、問題分析評估表前後測等作為進行教學研究；期待能將教學研究結果提供教育界一個以「問題解決能力」的教學架構與提出提升學生學習成效的教學實證數據。

引發研究者與研究小組對方案設計與評估教學方法的研究動機與教學策略研究的進行，期待能建立一個有系統與效能的教學方法，跨越「理論與實踐」、「學與用」與整合「學術與實務界」等落差，以及培力學生實作的實踐轉化能力(practical transformation)與專業轉化的過程能力(process ability of professional transformation)。在方案設計與評估教學的歷程中，要做好的關鍵是「界定處理的問題能力」、「蒐集足夠的訊息與證據」、「規劃方案的能力」以及「方案撰寫的實作能力」等，其中「問題的界定」能力到「問題的解決能力」是提升

學習成效最重要的關鍵。如何透過教學，培力與提升社會工作者具備「問題」判斷的能力、「問題」處遇的知識系統與「問題解決」的實務工作能力，實為當務之急(Biesta, 2010; Van Robaey, Raeymaeckers & van Ewijk, 2017)，同時透過教學研究成果提供一個教學模式的建立。因此，「以問題解決的方案設計與評估之教學實踐計畫」重視社會工作教育的普遍性、反思性、創新性與社會實踐，除了關注「以服務對象/案主為中心」的核心價值，更應包括實務工作者的口頭知識、工作經驗與當代社會發展的需要，以符合當代社會變遷/網絡社會(internet society)的發展趨勢，建構一個既是有憑有據的包容性學習框架(inclusive framework for learning)，既符合社會實踐與行動的擴展學習(expansive Learning)，又符應未來社會發展的人才準備。

以問題解決能力為基礎的方案設計與評估之教學實踐計畫，是在「方案設計與評估課程」中，注入問題解決、方案邏輯、設計思考等實務導向的教學設計，讓「知識層面(Know-how)」兼具「思考探究層面(Know-why)」、讓「理論層面(theory)」結合「實作層面(practice)」、由「學習層面(learning)」發展至「創造價值層面(creating value)」等教學概念，來連結教學與實務的落差、提升學生具備專業能力。本研究透過「以問題解決能力為基礎的方案設計與評估」的教學與實務回饋途徑，來提升課堂教學成效，提供學用合一的重要溝通橋樑以及教學、研究與實務發展的在地化教學模式建立，並進行驗證，以提供「以問題解決的方案設計與評估」教學有效性的實證數據。

2. 文獻探討(Literature Review)

以問題解決能力為基礎的方案設計與評估，是以服務對象/案主的價值與期待(value and expectations of service user)、運用實務質性與量化研究中所發現的證據(evidence)與工作者之實務經驗(experiences of practice)，並服務對象/案主所處的自然環境、社會生態系統、生活情境與文化脈絡以及。簡言之，以問題解決能力為基礎的方案設計與評估知識系統主要包括層面有：(1)服務對象/案主層面：服務對象/案主的價值、動機、自主性等服務對象/案主證據為基礎的資料蒐集；(2)知識層面：當代重要社會工作研究所顯示的科學證據與研究發現等最佳證據；(3)工作經驗層面：專業知識、專業意見、實務經驗等。可視為一個共同合作的決策過程，是服務對象/案主和方案工作者共同在各式介入與服務策略的方案中作出選擇，同時考量機構立場考慮關於相關替代方案的產生的結果、影響，以及成本議題等，最終選擇出一個「在地可用的最佳服務策略」(Mullen, 2014)。關注以問題解決能力為基礎的方案設計與評估是一個概念化模式(A Conceptual Model)，更是一個具體化社會工作服務與介入的工具性方法，包括系統的、技術/方法的、專業主義、知識管理、效率與效能等，設計思考取向來進行方案設計與評估的教學實踐計畫，是以學生為中心的教學模式，鼓勵學生廣泛思考問題，及其對服務對象/案主/案主進行深入的理解，掌握目前擁有研究證據，進行一個高效能的方案設計與規劃。

(1)方案設計與問題解決能力

社會工作的方案設計與評估教學的核心目標，是「以人為中心」(people-centered)、
「家庭為中心」(family-centered)與「社區為中心」(community-centered)的社會
生態取向的教學模式。首先，方案設計與評估的教學必須提供了一個將研究與實踐相
結合具體的框架；第二，必須提供了一個跨學科之間共同基礎或語言，支持社會工
作可以與其他專業更高效能的溝通、評估和建立研究知識；第三，可以提供服務對象/
案主最佳服務策略選擇，以改善服務對象/案主處境與提升生活策略。方案設計與評估
的教學應關注服務對象/案主在社會/情境與處遇是什麼的知識、重視真實社會情境下證
據顯現的事實，以選擇服務對象/案主利益為最優先的策略作為方案設計的基礎，期待
在工作流程能重視服務對象/案主所處環境脈絡與調整其適切性 (Bellamy et al.,
2006)。

以問題解決能力為基礎的教學可以提升專業的發展，將思考嵌入課程中重視社會工
作者的自主性、行動力、領導性以及專業服務的品質。這些課程的目的是幫助學生發
展自己的視野，認識機會和創意設計執行他們的專業價值。讓方案工作教學可以在一
個標準化與系統化教學的過程中，提升社會工作者在工作過程中可依循的步驟 3，是
作為一種高度標準化，將證據轉化至實踐的歷程，增加方案處遇的導引或評估的標準
化工具，提升社會工作專業責任，貫徹社會工作專業倫理的實踐，以具備面對複雜性
社會情境處理能力與對服務對象/案主。

陳耀崑 (1998) 研究也同樣發現台灣方案工作者針對「過程-結果」倫理判斷多傾
向於結果的評價；而社會工作學生、社會行政者與服務對象/案主是兒童的方案工作者
等在倫理的判斷則重視過程；在「相互-自主」的倫理判斷，也多傾向相互承擔，而非
自主性判斷。秦燕、張允閔 (2013) 研究資深社工師擔任學生實習督導的經驗中，發
現社會工作實習學生缺乏倫理界限，在畢業後對實務工作的影響，包括服務對象/案主
權益受損、情感反轉移將個人價值投射到服務對象/案主身上等現象，皆顯示社會工
作學生與社會工作者在工作過程中，專業能力與倫理能力是息息相關，換言之，社會工
作者個人的專業能力是受到個人因素、專業教育與環境因素的影響。若能以問題解決
能力為基礎的教育訓練，將可以促進社會工作者分析與解決問題，獨立學習與合作溝
通的能力。

(2)以問題解決為基礎的教學

方案設計與評估的知識概念化歷程，是一個複雜的過程，重視動態生態系統觀點。
它是鑲嵌三個不同且交互的系統中，一是服務對象/案主的生態系統，如服務對象/案主
動機、偏好、個人價值觀、個人特質等都是鑲嵌在其所處的生態系統，是多元的、動
態的且複雜的；二是工作者在方案設計與評估的工作流程中，如工作者能力的水準、
態度、關係處理的能力、工作團隊的凝聚以及服務策略使用的方法、資源多寡、服務
量、品質等；三是組織內部與外部的生態系統，如組織大小、組織可用的資源、組織
文化與管理等 (陳心怡，2016)。

第一個教學主題為具備專業理論、方法與哲學，結合「問題解決與方案」：以問題解決能力為基礎的教學方法，即學生必須能獲得關鍵的分析和思考，使他們能夠設計與規劃方案，並具備基礎的能力。在此，援用以實證為基礎的知識作為建構學生基本能力的重要素材，有助於學生理解方案設計與評估的有效性，從知道到明確掌握、清楚判斷規則與決策過程。因此，以實證基礎的思考設計其所需要的知識系統，包括(1)掌握辨識服務對象/案主問題、議題、情境界定的陳述性知識 (descriptive knowledge)，以實證結果確定其特點、發生的頻率與相關指標，協助方案工作者掌握服務對象/案主的社會脈絡、處境與問題的社會事實；(2)確認研究過程與研究結果中的因果、若-則 (IF-Then) 假設邏輯關係的說明性知識 (explanatory knowledge)，提供方案工作者洞察服務對象/案主情境、問題發生的影響因素，理解可能導致與變化到何種程度；(3)清楚服務策略、活動、處遇的控制性知識 (control knowledge)，支持方案工作者了解哪個處遇/服務策略/活動是最有效的選擇等 (Gray et al., 2015; Kreisberg & Marsh, 2016)。

Edmond et al. (2006) 研究發現以實證知識作為基礎的工作途徑，對方案工作者而言是有效的，而且可以產生實質的幫助；然而，研究也發現方案工作者目前面臨的最大窘境與困難是缺乏時間與實證知識來源的電子資料庫。在台灣，有限時間不僅影響工作者的服務成果，在成效評估上的影響亦是常見。連姿婷、沈瓊桃 (2014) 指出，在 2010 年至 2011 年執行某家暴防治中心的家庭暴力被害人保護服務委託方案時，雖然該機構主管非常重視服務品質，主動要求方案成果與評估的資料蒐集需求，以作為方案修正的依據，但受到研究時程為一年的限制，且此方案執行期程為兩年，導致某些個案無法在結案時完成方案評估的後測。由上可知，因時間限制導致服務對象/案主無法透過成果評估來呈現方案介入後對其的影響與改變，實為方案評估研究的困難之一。

依據美國社會實證工作研究結果的運用在方案設計與評估中，是個核心且重要的機制與實踐框架，具體的將知識生產與發展效用實踐在於社會處遇過程中，強調以實證為基礎的方案設計能整合研究與實踐，轉化科學研究發現並整合廣泛的行動應用於增加服務對象/案主的發展階段介入、生理、心理與社會取向的健康議題、權利保障與幸福感等 4。以實證為基礎的發展脈絡中，多針對特定人口群體的知識為主，這些人口群包括兒童、青少年、藥癮、性別、多元性別 (LGBT) 或後備軍人等議題，再者則是關注社會工作實踐的有效性議題，如福利服務、家長訓練課程、精神評估、高齡化與住宅服務等等，由非政府組織促進以實證知識為基礎的資訊，提供方案工作者方案設計與評估的基礎；Kreisberg 與 Marsh (2016) 指出歐洲社會工作領域則多專注在專業理論、情境脈絡、生命經驗的討論，重視實證資訊與知識來源的實踐 (Evidence-Information Practice, EIP)。Björk (2016) 更進一步指出瑞典政府積極推動以實證知識作為基礎的社會工作教育；英國則採政府與研究人員共同提供證據給實務社會工作者作為服務基礎。

第二個教學主題為「發展以服務對象/案主問題解決」為目標：方案設計與發展的

過程，會採用「以人/服務對象/案主/案主為中心」的方法來獲得服務對象/案主需求和理解，其中涉及到對服務對象/案主的理解與資訊收集的議題。當服務對象/案主處於複雜的、跨文化的、非線性的、跨尺度和爭議的突現現象出現的情境時，方案工作者的個人能動性（agency）成為重要影響關鍵，方案工作者相對有限的經驗就會影響到評估的結果（Gorddard et al., 2016）。以高風險家庭服務方案為例，余漢儀（2014）即指出高風險家庭服務方案開辦時，許多機構家庭服務專業性不足，主責的社工員如果是新手社工，在面對各種複雜的家庭處境，沒有督導機制以及在職訓練的工作情境中，使得許多社工任職不到一年便離職了。有鑒於此，即便在複雜化、不清楚、缺乏證據的情境下，方案工作者應重視服務對象/案主的情境脈絡、生命經驗資訊蒐集與分析，在方案設計與評估的過程中，再運用「以實證資訊與知識來源的實踐（EIP）」作為因應複雜情境的方案設計與評估的工作途徑，包括實務工作者經驗、最佳證據等所呈現的規則，作為需求評估與服務策略判斷的基礎。

第三個教學主題為理解方案執行的社會脈絡，培力問題分析能力，尋找「問題的關鍵機制」為目標：必須思考方案設計是涉及到方案規劃者所處的組織文化，包括方案行銷、方案財務、社會環境責任和方案管理等議題，教學過程可以透過系統知識結構化過程，可以讓實證證據轉化為服務方案的選擇策略，確切掌握最佳證據（the best evidence），減少不必要的成本、損害、避免風險、增進有效性、成本效益，更可有效掌握方案工作關鍵，促進方案規劃與執行的意義。

方案設計與評估教學重視方案的有效性、服務對象/案主主體動機及組織發展，特別是關注成本的議題。方案的執行應考量現實社會的現況，Jackson（1999）也指出社會工作必須正視成本的議題，特別是財源不足的大環境下，發展一個有效能（effectiveness）、有效率（efficiency）、有成本考量（cost）的工作模式，是重要的發展議題。換言之，比較效益研究（comparative effectiveness research, CER）將提供訊息，幫助方案工作者作出以實證為基礎的決策，並納入服務使用者的偏好和觀點的機制，並將有助於改善服務策略執行的質量，同時達到成本控制（Mullen, 2014）。

「以實證資訊與知識來源的實踐（EIP）」的方案設計與評估工作可將重點放置在方案工作者個人價值（value）的專門技術、方案實務所呈現的規則（rule）以及知識（knowledge）、研究結果等的能動性⁵及如何使用價值、規則與知識（VRK）的過程，協助方案工作者使用合適的知識的意義與重要性，包括(1)理解服務對象/案主的層次：是針對服務對象/案主的情境、動機與問題在方案設計與評估的工作；(2)規劃方案的層次：是針對工作者對整體服務策略介入在方案設計與評估的工作；(3)組織定位的層次：是針對組織定位、發展在方案設計與評估的工作等等皆可運用系統文獻回顧法（systematic review），蒐集質性（meta-synthesis）與量化（meta-analysis）的研究結果，建立一個實證知識資訊、知識轉換的過程，洞察、瞭解與掌握服務對象/案主的情境脈絡、因果邏輯與服務策略介入的可能結果。

第四個教學主題為創新策略的思考，培力具備「另一個可行方案」、「創新性方案」

的方案能力：創新與創意是學習重要機制，協助我們擁有因應未知與多變社會的能力。從方案設計與評估的觀點，必須確保所有形式的知識是與服務目標相關，並且是可以作為理解、處遇與介入服務策略行動的規劃（Bellamy et al., 2006）。

教師設計教學歷程是教學過程中對學生負責任的表現與職責之所在，運用垂直思考與平行思考引導學生從線性思考到發散思考，再進行收斂思考的歷程，提供一個教學架構來引導學生，雖然是以線性方式呈現，教學實際上是一個反覆的過程（Henriksen, Richardson & Mehta, 2017）。這一系列的步驟，包括以下五點（Björk, 2016；Edmond et al., 2006）：(1) 定義一個可回答的實踐問題/議題；(2) 搜尋證據來回答問題/議題，是回答實務情境或辨識實務所需要的資訊、研究結果或知識；(3) 嚴格評論所發現的證據，確認最佳科學知識，提出關鍵機制；(4) 整合臨床專業知識與服務對象/案主的價值偏好，再共同決定適當的介入方式，進行方案的設計與評估的重要指標。

3. 研究方法(Research Methodology)

本教學提升研究將依據研究目的設計研究架構，研究流程共分課程設計、教學歷程及結果變項等三個流程。本教學計劃共有 89 位三年級學生、2 位外選生與一名助理共同參與進行「方案設計與評估課程」，80 位完成前測、僅 73 位完成後測、其中 2 位填答不完整，共收案 71 位。

在課程設計方面，將依照課程目標設計教材內容：方案設計與評估教科書、聯合勸募方案設計說明、國內外相關實證研究資料與參考文獻；教學歷程則包括每周的主題教學、小組討論。

研究結果研究資料蒐集透過以下三種方式進行，一、回饋單：以未完成句方式提問相關學習議題，包括對方案評論、課程內容、教學等訓練方案的心得與建議；二、課程工作表單：依據課程需要設計工作表單，包括資料蒐集、關鍵評論、方案撰寫表單的完成；三、則採用問題解決評量(Cronbach's Alpha 0.836)評估前後測，運用 SPSS 軟體進行登錄、分析，並進行 Cohen's d 與獨立樣本 T 檢定了解學生學習前後之差異。

4. 教學暨研究成果(Teaching and Research Outcomes)

(1) 教學過程與成果

教學過程包括：1-3 週重視教學主題一，問題解決與方案設計的理論、觀點與哲理的知識性準備。4-6 週則以主題二，建立方案設計基本能力培力與服務對象/案主的問題聚焦處理的問題。6-11 週方案實作能力與問題分析能力的培力，提出問題的關鍵機制，並提出個人第一次初步方案原型的提案資料（第 9 週提出方案行銷的文件檔），培養學生自主學習與解決能力。12-15 週問題解決能力，完成一個具解決問題與可行的方案；16-18 週挑戰學生，是否具備創意與多元思考能力。教學目標與研究結果，除了獨立思考、反思與團體集思的能力外，更以期待提升學生問題解決能力、方案撰寫能力與創意思考能力為主。

- a. 透過教學歷程培力學生問題解決的敏感度、問題處理能力、方案撰寫能力與自我效能的提升，並於課程結束後每一位學生皆能完成一份完整方案設計。
- b. 學生在「足夠理解對象」、「有能力蒐集資料」、「蒐集到足夠的資料」、「確認影響因素」與「實務評估能力」等前後側皆達統計顯著。
- c. 學生自我效能量表前後測達統計顯著。

(2) 教師教學反思

方案設計與評估過程的教學歷程是具有階段性目標，包括必須掌握服務對象的處境與問題，以及方案設計的知能與評估能力等。問題解決在方案設計課程中扮演關鍵因素的角色，唯有掌握住關鍵因素才能設計一份符應服務對象需求的方案。此一步驟涉及到學生過去大一、大二的學習、學生對服務對象處境的資料收集的能力、閱讀與分析能力；換言之，問題解決能力的培養教師端僅僅只能透過教學方法、知識的傳授，所有實作都必須由學生的操作，需要學生許多額外的時間進行閱讀、思考與分析。因而，教師僅能在課程中教授中盡力而為，提供大量課外閱讀的資訊，並尊重學生的學習自主權。

教學過程可以發現學生在學習方案設計與評估課程時，第一個挑戰便是學生缺乏實務經驗，即使方案教學是依照未來暑期實習與方案實習機構進行服務對象選擇、確定服務對象後再蒐集資料為基礎，並佐以相關方案進行研討與教學。因為學生方案設計的主題涉及的議題太多元，教師僅能從教學過程中提供問題解決之基本架構與途徑。

同時方案設計與評估的過程涉及「知識管理」的能力，教學場域雖然可以提供各種方案實作，卻不是真正在機構的實務工作，限制了學生對服務對象的理解程度。基於教學場域的結構限制與服務對象多樣性，學生仍表示缺乏貼近服務對象生命、生活的機會，甚至無法清楚掌握服務對象其價值、期待以及方案介入的意義，可能產生的結果，因而，在課程前後測都共同面臨到的挑戰「服務對象情境」的理解程度，如學生在前測表示「不曉得服務對象在哪兒？情境有很多種，方案設計者不清楚可以聚焦在哪？」、「無法完全同理服務對象的處境」，依據週次我們可以進一步說明學習歷程的發展：

學生心得回饋皆表示，「不是當事者，沒有具體了解服務對象；對服務對象不熟悉；不知道服務對象真實的處遇，只能從網路、書本來猜測掌握」。

在學校教學現場，社會現實感問題是學生在缺乏實務經驗時，必然要面對的現況。教師可以運用以實證為基礎的方案教學架構，試著運用已有的大量文獻，學習方案的知識基礎與方案設計該有的工作流程外，教學場域以「辨識需求」與「評估需求的」能力訓練為主，協助學生進入實務工作時，已具備在方案設計與評估時該有的「選擇

邏輯」能力，準備展現社會工作者的專業自主，擁有若-則假設邏輯關係判斷能力（Kreisberg & Marsh, 2016）。為了學生學習更加了解實務狀況，輔以影片、個案研討，協助學生能貼近日常生活經驗，並能增進同理。目標設定、標的以及服務策略都是方案設計中關鍵的服務策略，是方案假設中「若-則」的邏輯關係，重視價值判斷、知識基礎與規則的理解（Gorddard et al., 2016），期待能掌握辨識服務對象問題、議題、情境界定的陳述性知識能力（Kreisberg & Marsh, 2016）。

目前並沒有實務上的經驗，但是經由上課的內容，我認為目標設定是最難的，因為有時候自己訂定的範圍會太大；還沒辦法找到一個是自己想做的方案，只能為了做一個方案而找個目標，再從勉強的目標中不太確定的定標的。

在歷經十六週的教學歷程，是可以協助學生建立以資料分析為判斷標準，並建構一個方案實務工作中針對服務對象、最佳證據與工作者經驗的比重規則與知識系統化概念，可協助學生未來在銜接實務工作時必要的工作能力（Björk, 2016; Edmond et al., 2006）。

(3) 學生學習回饋

在社會工作教育過程，必須讓學生理解實務場域的現況與多樣性，以及方案設計與評估中的涉及到現實生活與環境，我們必須很誠實面對，支持實務工作者具備因應各個組織環境多樣性的稱職能力。依據 Gorddard et al. (2016) 研究就指出當服務處於複雜的，跨文化的、非線性的，跨尺度和爭議的情境時，方案工作者的個人能動性成為重要影響關鍵。無論是教學現場、督導關係或在職訓練，理解「結構限制」與如何在結構限制下發揮專業性、具有專業發言權與協調溝通能力，則必須藉由「以實證為基礎」的工作方法，說明一個「言之有理」的邏輯與實證證據，呈現專業判斷的重要價值。

問題解決和持續不斷充實自己。上完方案，覺得就算以後出社會，也是要不斷學習，才能在每次服務中提供更適切的處遇給個案，設計吸引力有意義的活動是一件很困難的事。但看到自己的成果真的很有成就感(學生期末回饋)。

們可以發現，方案課程的教學過程中，學生必須面對一個方案知識的建構、工作方法的培力以及社會工作專業知識的運用，教學者是在可以在課堂的場域中協助學生在方案設計與評估所有需要的方法，透過各種方案實例提供具體的工作過程協助學生在學習過程能理解工作現場的實際狀況，學生透過課程後所呈現的概念，就更為具體；操作過程也更為清楚。

整體教學評估可從學生以實證為基礎訓練後的滿意度發現，學生從可以從按部就班的教學過程逐一完成方案基本資料蒐集、分析、撰寫，並符合基本方案要求完成一份完整的方案計畫書，學生更表示以實證為基礎的訓練是符合學生學習成效與方案設計與評估能力的提升。

參考文獻(References)

- 王增勇 (2003)。〈照顧與控制之間—以“服務對象管理” 在社工場域的論述實踐為例〉，《台灣社會研究季刊》，第51期，頁143-183。
- 余漢儀 (2014)。〈台灣兒少保護的變革-兼論高風險家庭服務方案的影響〉，《台灣社會研究季刊》，第96期，頁137-173。
- 李易駿、陳靜宜 (2010)。〈隱而未現的代價：台灣社會工作短期契約雇傭探析〉，《台灣社會工作學刊》，第8期，頁35-88。
- 唐宜楨 (2016)。〈評鑑與品質的零和與雙贏〉，載於翁慧圓編著，《方案設計與評估》，頁239-245。臺北：洪葉。
- 秦燕、張允閔 (2013)。〈台灣社會工作倫理教育的現況與發展〉，《聯合勸募論壇》，第2卷第1期，頁129-150。
- 連姿婷、沈瓊桃 (2014)。〈親密伴侶暴力被害人保護服務方案結果評估〉，《亞洲家庭暴力與性侵害期刊》，第10卷第2期，頁1-34。
- 陳心怡 (2016)。〈方案管理系統的建立〉，載於翁慧圓編著，《方案設計與評估》，頁39-52。臺北：洪葉。
- 陳耀崑 (1998)。〈社會工作專業人員倫理判斷傾向之調查研究〉，《公民訓育學報》，第7期，頁495-516。
- 湯偉君、邱美虹 (2007)。〈複雜系統、突現及其對科學教育的啟示〉，《科學教育月刊》，第301期，頁17-25。
- 劉麗娟、汪明生、高明端、劉明宗、陳淑玲 (2013)。〈非營利組織職工對組織目標與績效衡量之認知研究-以救國團為例〉，《管理實務與理論研究》，第7卷第2期，頁44-74。
- 魏季李 (2014)。〈非營利福利機構與政府的服務契約委託過程的決策與影響研究-以台灣兒童暨家庭扶助基金會為例〉，《社會政策與社會工作學刊》，第19卷第2期，頁109-144。
- Adams, K. B., H. C. Matto and C. W. LeCroy (2009). Limitations of Evidence-Based Practice for Social Work Education: Unpacking the Complexity, *Journal of Social Work Education*, 45(2):165-186.
- Amstad, F. T., L. L. Meier, U. Fasel, A. Elfering and Semmer N. K. (2011). 'A Meta-Analysis of Work-Family Conflict and Various Outcomes with A Special Emphasis on Cross-Domain Versus Matching-Domain Relations', *Journal of Occupational Health Psychology*, 16(2):151-169.
- Askheim, O. P., P. Beresford and C. Heule (2016). 'Mend the Gap-Strategies for User Involvement in Social Work Education', *Social Work Education*, 35:1-13.
- Bagherzadeh, R., Z. Taghizadeh, E. Mohammadi, A. Kazemnejad, A. Pourreza. and A. Ebadi (2016). 'Relationship of Work-Family Conflict with Burnout and Marital Satisfaction: Cross-Domain or Source Attribution Relations?', *Health Promotion Perspectives*, 6(1), 31.
doi:10.15171/hpp.2016.05
- Bellamy, J. L., S. E. Bledsoe and D. E. Traube (2006). 'The Current State of Evidence-Based Practice in Social Work: A Review of the Literature and Qualitative Analysis of Expert Interviews', *Journal of Evidence-Based Social Work*, 3(1):23-48.

- Björk, A. (2016). 'Evidence-Based Practice behind the Scenes: How Evidence in Social Work is Used and Produced'. [Adobe Digital Editions version] Retrieved from <http://www.diva-portal.org/smash/get/diva2:900625/FULLTEXT01.pdf>
- Critical Appraisal Model, <http://www.cebm.net/critical-appraisal>
- Edmond, T., D. Megivern, C. Williams, E. Rochman and M. Howard (2006). 'Integrating Evidence-Based Practice and Social Work Field Education', *Journal of Social Work Education*, 42(2):377-396.
- Evidence Based Practice & Policy Online Resource Training Center, Retrieved from <http://www.columbia.edu/cu/musher/Website/Website/>
- Evidence-Based Behavioral-Practice (EBBP) Retrieved from <http://www.ebbp.org/>
- Goodman, S. N. and J. Gerson (2013). Mechanistic Evidence in Evidence-Based Medicine: A Conceptual Framework. Rockville (MD): Agency for Healthcare Research and Quality (US); 2013 Jun. Retrieved from <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/books/NBK154584/>
- Gorddard, R., M. J. Colloff, R. M. Wise, D. Ware and M. Dunlop (2016). 'Values, Rules and Knowledge: Adaptation as Change in the Decision Context', *Environmental Science & Policy*, 57:60-69.
- Gray, M., E. Joy, D. Plath and S. A. Webb (2015). 'What Supports and Impedes Evidence-Based Practice Implementation? A Survey of Australian Social Workers', *British Journal of Social Work*, 45(2):667-684.
- Guideline Modelling Methods and Tools, https://translate.google.com.tw/translate?hl=zh-TW&sl=en&u=http://www.openclinical.org/gmm_gem.html&prev=search
- Henriksen, D., Richardson, C., & Mehta, R. (2017). Design thinking: A creative approach to educational problems of practice. *Thinking Skills and Creativity*, 26, 140-153.
- Howard, M. O. and J. M. Jenson (1999). 'Barriers to Development, Utilization, and Evaluation of Social Work Practice Guidelines: Toward an Action Plan for Social Work', *Research on Social Work Practice*, 9(3):347-364.
- Jackson, V. H. (1999). 'Clinical Practice Guidelines: Should Social Work Develop Them?', *Research on Social Work Practice*, 9(3):331-337.
- Jacobson, M. J. and U. Wilensky (2006). 'Complexity Systems in Education: Scientific and Education Importance and Implication for the Learning Science', *The Journal of the Learning Science*, 15(1): 11-34.
- Kreisberg, N. and J. C. Marsh (2016). 'Social Work Knowledge Production and Utilisation: An International Comparison', *British Journal of Social Work*, 46(3):599-618.
- Mullen, E. J. (2014). 'Evidence-Based Knowledge in the Context of Social Practice', *Scandinavian Journal of Public Health*, 42(13 suppl):59-73.
- Reitsma, F. (2003). A Response to Simplifying Complexity, *Geoforum*, 34 (1): 13-16.
- Rubin, A. and D. Parrish (2007). 'Views of Evidence-Based Practice among Faculty in Master of Social Work Programs: A National Survey', *Research on Social Work Practice*, 17(1):110-122.

Social Work Policy Institute,

<http://www.socialworkpolicy.org/research/evidence-based-practice-2.html>

Sturmberg, J. P., D. M. O'Halloran and C. M. Martin (2012). 'Understanding Health System Reform—A Complex Adaptive Systems Perspective', *Journal of Evaluation in Clinical Practice*, 18(1):202-208.

Trevithick, P. (2008). 'Revisiting the Knowledge Base of Social Work: A Framework for Practice', *British Journal of Social Work*, 38(6):1212-1237.

Tsasis, P., J. M. Evans and S. Owen (2012). 'Reframing the Challenges to Integrated Care: A Complex-Adaptive Systems Perspective', *International Journal of Integrated Care*, 12(5): 1-11.

Wrigley, C., & Straker, K. (2017). Design thinking pedagogy: The educational design ladder. *Innovations in Education and Teaching International*, 54(4), 374-385.