



優秀論文分享2

醫學系 洪心玉 / 魏正宗 教授

題目: Postdiagnosis aspirin use associated with decreased biliary tract cancer?

Hepatology, Ranking 6.52%, IF 17.425

作者群: 醫學系六年級洪心玉同學 / 腸胃科汪奇志醫師 / 醫學研究所魏正宗教授

文章連結:

<https://onlinelibrary.wiley.com/share/author/KGPSRAUG8TQRPKCVWYGY?target=10.1002/hep.32170>

首先要感謝魏正宗副院長在疫情期間，仍不斷鼓勵團隊成員多讀好文章、訓練邏輯思考能力並寫成評論短信以增加投稿經驗。這次即是利用這段不能出門的日子，以及受到魏副和團隊成員間積極的態度所鼓勵，加上豐富的資源，才能讓我首次投稿成功。

與健保資料庫研究團隊的緣分是從2017年開始，連續兩個暑假跟著魏副和團隊裡多位經驗豐富的老師們學習臨床統計方法，奠定研究基礎。當時曾嘗試用團隊裡的材料練習寫original article，然而，卻因為尚未接觸臨床學科、未有醫院實習經驗，在寫作過程中感受到不少吃力的地方，也因此放棄了不少機會。直到開始在醫院實習，慢慢累積起臨床經驗，以及時逢魏副推薦初學者轉戰corresponding letter的投稿，決定一掃過去的挫折再重拾寫作。這一次很幸運評讀到北榮和中研院針對biliary tract cancer的藥物流行病學研究，剛好實習時碰到不少肝膽方面的case可以藉機複習相關知識，更學習了很棒的研究設計。此外也要感謝汪奇志醫師協助修改我的文章，從中我了解到撰寫corresponding letter時除了提出明確的論點，在用字遣詞上可以更精煉與謙和，因為我們的目的不是要去批評對方的內容。汪醫師還以他的臨床經驗提出了內視鏡逆行性膽胰管造影術(ERCP)的討論，讓residual confounders的論點更為多元且堅實。

這篇letter在投稿後有發生一些插曲想跟大家分享。當時是已收到accepted for publication的decision，只需要跟reviewer確定幾處COI資訊和文法修正並回傳revision，結果在回傳revision後我們的文章被拒絕了。第一次遇到這種狀況我實在是手足無措，還好跟魏副及汪醫師討論後懷疑是編輯誤會我們重複投稿原始的corresponding letter，老師們教導我如何提出證據去跟editors說明我們不是重複投稿，後來也證實的確是編輯方有所誤會，而重新接受了我們的revision。這個過程我學到遇到問題要主動提出、積極解決，不用怕經驗不足，團隊的好處就是能夠適時提供協助，而對期刊方面有投稿上的疑問必要時有禮貌地向Editors詢問也是可以的。

最後祝福想增進scientific thinking而閱讀這篇心得者一起努力，能夠成功跨出醫學論文寫作的第一步，我想我還有很多需要學習的地方，非常地感謝老師們這些年的指導！

醫學系六年級 洪心玉 敬上