

行政院國家科學委員會專題研究計畫 成果報告

認知互賴、承諾、分手型態與分手認知對報復衝動及自傷、  
他傷傾向之影響模式研究

計畫類別：個別型計畫

計畫編號：NSC93-2413-H-040-002-

執行期間：93年08月01日至94年07月31日

執行單位：中山醫學大學心理學系

計畫主持人：王慶福

共同主持人：王麗斐

計畫參與人員：王郁茗、黃淑玲、謝珮玲、吳婷盈

報告類型：精簡報告

處理方式：本計畫可公開查詢

中 華 民 國 94 年 10 月 31 日

# 行政院國家科學委員會補助專題研究計劃成果報告

認知互賴、承諾、分手型態與分手認知對報復衝動及自傷、他傷傾向  
之影響模式研究

**Cognitive interdependence, commitment, break-up status, self esteem and attitude  
toward dissolution: an influence model for the prevention of hurting self and  
others after breaking-up**

計畫類別：個別型計畫      整合型計畫

計畫編號：NSC-93-2413-H-040-002-

執行期間：93年 8月 1日至 94年 7月 31日

主持人：王慶福 中山醫學大學心理學系

共同主持人：王麗斐 國立台灣師範大學

計畫參與人員：王郁茗、謝珮玲、黃淑玲 中山醫學大學心理學系

吳婷盈 國立彰化師範大學

兼任研究助理：王敏輯 陳曉華 中山醫學大學心理學系

吳宛庭 蕭兆君 黃宜薇 中山醫學大學心理學系

莊婷 李妍緹 宋鈺華 吳明軒 中山醫學大學心理學系

處理方式：除產學合作研究計畫、提升產業技術及人才培育研究  
計畫、列管計畫及下列情形者外，得立即公開查詢

涉及專利或其他智慧財產權，一年 二年後可公開查詢

執行單位：中山醫學大學心理學系

中 華 民 國 九 十 四 年 十 月 三 十 一 日

# 行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告

## 認知互賴、承諾、分手型態與分手認知對報復衝動及自傷、他傷傾向之影響模式研究

計畫編號：NSC 93-2413-H-040-002-

執行期限：93年8月1日至94年7月31日

主持人：王慶福 中山醫學大學心理學系

共同主持人：王麗斐 國立台灣師範大學

計畫參與人員：王郁茗、謝珮玲、黃淑玲 中山醫學大學  
吳婷盈 國立彰化師範大學

### 中文摘要

認知互賴的概念對於了解關係失落的經驗有其重要意義，本研究目的在建立認知互賴的評量工具，並探討認知互賴、承諾、和分手調適的關係，做為進一步研究的基礎。

針對 149 位大學生的戀愛關係，及 418 位大學生的友誼關係進行縱貫研究，十周共六次隔周連續性評量其認知互賴程度的三種指標（複數第一人稱代名詞的使用比率、IOS 圖示關係量表、核心關係的評量）、以及個人承諾水準與關係滿意度等變項的評量，十周結束後的四個月之後進行追蹤評量，確定其關係維持或主動分手、被動分手、協議分手等分手型態，以及承諾水準與關係適應。

研究一：複數第一人稱代名詞的使用比率、IOS 圖示關係量表、核心關係的評量以及認知互賴綜合指標有良好的信度與建構效度。縱貫資料顯示，關係維持組的複數第一人稱代名詞使用比率與認知互賴綜合指標都優於分手或瀕臨分手組，並隨著時間呈現逐漸升高的一次趨向。整體結果顯示認知互賴的評量具有良好的信度與效度，可作為親密關係與關係失落經驗相關研究的重要評量工具，進行後續的研究。

研究二：探討認知互賴的發展與愛情關係發展中的承諾與適應的關係。橫斷研究結果顯示認知互賴與愛情關係的本質及關係適應有密切關係。縱貫資料顯示，IOS 圖示關係單題評量對於六個月後是否分手與瀕臨分手，具有預測能力 ( $B=-.86, p=.03; \text{Exp}(B)=.42$ )，值得未來進一步的交叉驗證。

研究三：探討人際依附風格與親密關係中認知互賴發展的關係。橫斷評量結果顯示，不同依附風格者在交往五階段呈現不同的趨勢。縱貫評量結果則顯示，整體而言安全依附組的認知互賴綜合指標都高於焦慮依附組與排除依附組，人際依附風格與親密關係中認知互賴的發展有所關聯。

至於認知互賴、承諾、分手型態、分手調適、分手認知、自尊等變項，是否同時對分手後的報復衝動、自傷或傷人的傾向，以及能否順利走出傷痛，形成一個影響的徑路模式。將於後續追蹤分手樣本數較足夠後，再進行最後的線性結構模式分析。

**關鍵詞：**愛情關係、分手、失落、認知互賴、承諾、關係適應

# **Cognitive interdependence, commitment, break-up status, self esteem and attitude toward dissolution: an influence model for the prevention of hurting self and others after breaking-up**

## **Abstract**

The concept of cognitive interdependent is critical to the realization of loss experience in close relationships. The purpose of this research is to establish the assessment instruments of cognitive interdependence and explore its relationship with the commitment of relationships and adjustment of the breaking up in love relationship.

149 college students with love relationships and 418 students with friendship relationships were longitudinally studied. Three indices of cognitive interdependent (ratio of plural personal pronouns; inclusion of others in the self, IOS; centrality of relationship) and other related variables were rated six times for every two weeks during a period of ten weeks. All the students were followed up after four months to rate their relationship status and relationship adjustments.

Study 1: The reliabilities and construct validities of three indices of cognitive interdependent and total index were all validated. The longitudinal study indicated that indices of cognitive interdependent of relationship maintained group were higher than breaking up groups, and presented a linear trend ascending through seven ratings. These results indicated good reliabilities and validities of the assessment instruments of cognitive interdependence for further investigations on close relationships.

Study 2: In the investigation of relationships of cognitive interdependence, love relationship and relationship adjustment, cross-sectional data indicated the variables were close related. The longitudinal investigation indicated that ratings of IOS can predict the relation status of college students with love relationships after four months (  $B = -.86$ ,  $p = .03$ ;  $Exp(B) = .42$  ). These results needed further cross validation.

Study 3: In the investigation of relationships of cognitive interdependence and attachment style in close relationships, cross-sectional data indicated different trends for three attachment styles through five relation stages. The longitudinal investigation indicated that, totally speaking, all indices of cognitive interdependence for secure attachment group was higher than that of anxiety attachment group and dismissing attachment group. Attachment style was also close related with cognitive interdependence in close relationships.

As to the study of causal relationship of cognitive interdependence, commitment, break-up status, self esteem and attitude toward dissolution and the influence model for the prevention of hurting self and others after breaking-up was not yet analyzed until enough accumulation of break-up samples.

**Keywords:** love relationship, dissolution, cognitive interdependence, commitment, loss of relationship, inclusion of others in the self

## 目錄

中文摘要-----	第 02 頁
英文摘要-----	第 03 頁
前言-----	第 04 頁
研究目的-----	第 06 頁
文獻探討-----	第 07 頁
研究方法-----	第 11 頁
結果與討論-----	第 15 頁
結論與建議-----	第 22 頁
參考文獻-----	第 23 頁
計畫成果自評-----	第 26 頁

## 前言

兩性親密關係的發展與適應，是青年期人格發展的重要關鍵，因此，親密關係的學習是青年學生相當重要的一個課題。在親密關係發展過程中，分手雖然不是必然的經歷，卻是一個相當普遍的經驗。(Brehm, Miller, Perlman, & Campbell, 2002; Chickering, 1990)張老師月刊針對其國內讀者前後相距十年的兩次調查研究指出，有分手經驗的人從民國七十六年的調查約佔全部樣本的 61%，到八十七年的調查則佔全部樣本的 94.5%，只有百分之 5.5 的受訪者沒有分手經驗。而八十七年的調查研究中，這些有分手經驗的人當中，超過半數的人分手經驗不只一次，而有 44% 的人在交往一年內即分手(余德慧、顧瑜君、王幼玲，民 76；張老師月刊編輯部，民 87)。

分手經驗看來是如此普遍，而李佩怡(民 85)的研究卻指出，大學生選出影響最久的失落事件中，人數比例最高的是「結束男(女)朋友的關係」，遠高於「主要課業不及格」、「家族近親的去世」、「聯考落榜」、「家人患嚴重疾病」、「喜歡某

一異性但遭拒絕」、「個人健康重大改變」等其他 24 種失落事件。戀愛分手其實常是一個劇烈的變化，分手的調適歷程，可能造成很大的壓力與傷害，社會新聞常見情侶分手後因無法接受，而做出嚴重傷害自己和傷害對方的行為，即使在高等教育的學府，亦無法避免許多這樣的案例。而這些對分手無法調適而導致嚴重傷害自己和傷害對方的事件，除了事發當時受到媒體電視新聞或報章雜誌大肆報導之外，甚少學者加以有系統的分析研究，找出防範未然之道。

分手的經驗即使沒有到達自傷或傷人的程度，也常常是造成雙方心理社會適應不良的負面經驗，需要師長以及諮商輔導人員的關心與協助。若能面對分手的事實，也可能是青年人一個成長的機會，可以增進對異性的了解，以及對愛情關係的真實認識，有助於未來婚姻生活的適應。劉惠琴(民 84)指出，台灣本地大學生由於教育體制的影響，在兩性及關係的學習上，沒有適當的學習機會，許多人都是從分手經驗的反省思考中，對自己、對異性以及對親密關係有較真實的認識，進而對自我造成一些改變。而這種經由失落經驗而導致改變的歷程，在現有客觀量化的研究中亦很少被觸及。面對分手事件時，人們在心裡如何去解釋這樣的經驗，也就是認知與歸因的歷程，會影響他們面對這事件的調適方式。分手可以是一個傷害、一個危機、或一個成長的契機，端看當事人如何看待與調適分手的事件，這也是諮商輔導工作常常會遇到的危機處理情境。Weiss(1975)觀察剛分手的個體通常在情緒上會經歷沮喪消沉、孤單寂寞，且充滿負面的想法，有些人則經歷短暫的解放感。面對分手事件的挫折，通常在認知上會有強迫性的回顧，想了解分手的原因，以及自己與伴侶該負什麼樣的責任。有些人可能歸因於自己的外貌長相不夠吸引力，有些人可能歸因於自己現實條件不夠，甚或有些人把它歸因於感情本來就不值得信任。這種過於簡單的歸因常導致的若不是自怨自艾、自卑而心情低落，就是怨恨積心、對異性存有扭曲的印象，或是對情感抱持著不信任的態度，對於分手後的調適以及未來親密關係的發展，可能都會產生不良的影響。(劉惠琴，民 84)

Akert(1992)發現，人們在分手決定中所扮演的角色，是預測分手後感受的最重要因素。主動提出分手者雖然有罪惡感及不太快樂，但他們對親密關係之結束較不悲傷，較少痛苦以及較沒有壓力，而且比較沒有頭痛、胃痛、失眠等生理症狀。被動接受分手者則比較悲慘，經歷較多的沮喪、孤獨與憤怒等情緒，並有較多生理症狀。而責任分攤者雖然不像被動接受者那麼受傷害，但也不像主動提出者那麼不受影響。劉惠琴(民 84)則認為很少伴侶是在完全溝通下，在不傷害雙方的原則下協談分手的。這種非雙方協議的分手，對提出分手者來說，會充滿罪惡感；對被告知分手者而言，則更難受，會有一段時間在抑鬱、自信喪失、被遺棄的情緒中難以自拔。劉惠琴(民 84)分手研究樣本的 23 人當中，有 22% 的人對分手的原因困惑不解；有 44% 的人雖了解，但覺無奈；35% 的人了解，且認為未來可改善。關於分手的方式，該樣本中有 30% 的人是協議分手者，44% 為主動分手者，22% 為被動分手者。分手經驗的主要情緒是生氣佔 13%，其次是自責與憂鬱各佔 9%，其他情緒佔 70%。至於分手經驗中對自己、對異性、及對親密關係的本質是否有新的體認，大部分的人都有中度以上的正向學習。可惜這項研究的

樣本人數較少，與分手歷程有關的各項問題仍待繼續更深入的研究。

修慧蘭和孫頌賢（民92）針對大學生愛情關係的分手歷程，進行質性研究，指出分手的關係改變歷程也是個人自我感受的改變歷程；主動提分手與被動分手者在此歷程中同樣都面臨自我定位問題，主動分手者需要處理的是罪惡感的問題，了解自己事實上並無法為對方負責。而被動分手者經歷自我否定與自我懷疑之後，也需要重新檢視自己，發現自我的真實面貌。而劉惠琴（民90）針對大學生戀愛關係的維持歷程的初步研究結論則進一步發現，本土年輕人在集體主義文化（collectivism）下，似乎反映一種有別於西方個人交換（social exchange）歷程，而是一種社會文化規範引導的關係歷程。由這兩個研究的初步結論觀之，戀愛關係的維持與分手歷程是一個需要從許多不同角度加以探討的複雜現象，除了個人適應的角度之外，不同的文化脈絡與不同的文化觀點也是亟需要融入研究問題的不同面向來加以衡量的。底下就針對國內外有關本計畫之研究情況以及重要參考文獻加以評述，並說明本研究的目的。

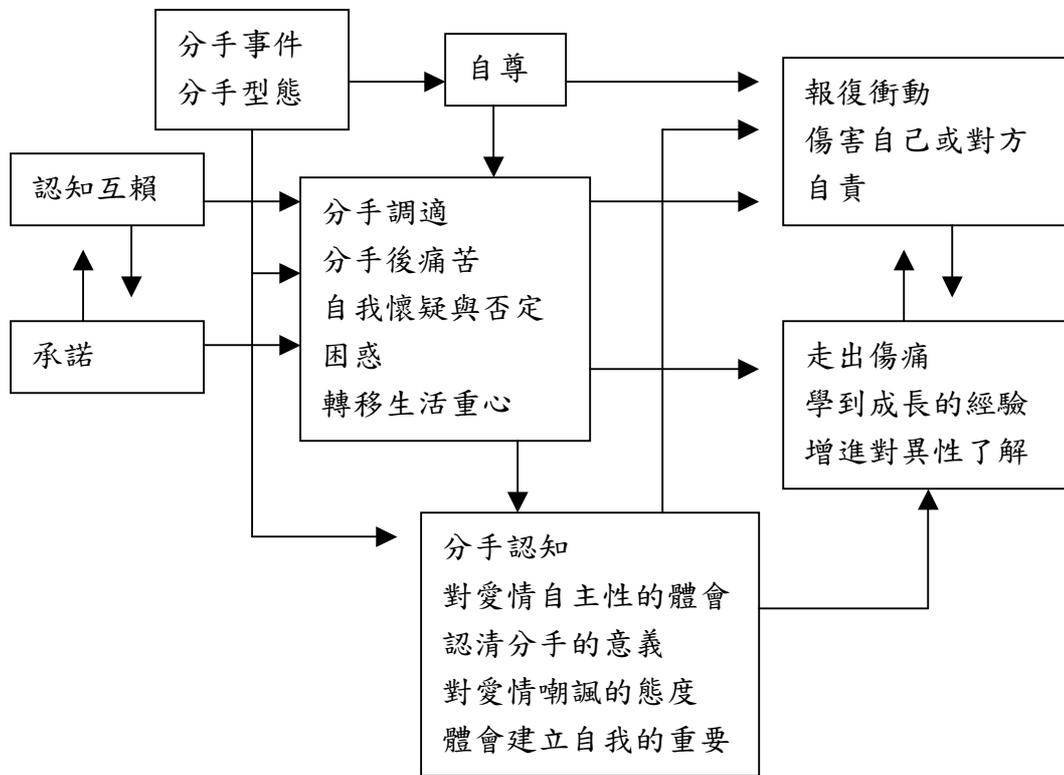
## 研究目的

本研究的目的在深入探討大學生戀愛關係分手的現象，以縱貫研究透過評量問卷，探討認知互賴、承諾、分手型態、以及分手認知的關係，並分析前述因素對分手後痛苦與報復衝動的影響模式。綜合量化實徵資料，從本土的文化觀點與國外理論模式作比較，以建立分手後自傷與他傷之預防工作的理論基礎。

針對交往親密關係的大學生進行縱貫研究，前十周隔周連續性評量其認知互賴程度的三種指標（複數第一人稱代名詞的使用比率、IOS 圖示關係量表、核心關係的評量）、以及個人承諾水準的評量，十周結束後的四個月之後進行追蹤評量，確定其關係維持或主動分手、被動分手、協議分手等分手型態，及其自尊、分手認知與分手後的痛苦與報復衝動等心理調適狀況，以嘗試建立分手後自傷與他傷之預防及分手諮商策略的本土化理論模式。

經由國內外相關研究之文獻探討，本研究希望提出與驗證一個影響關係失落調適的徑路模式。亦即，在愛情關係當中，由於認知互賴的高低，會影響承諾的高低，因而在分手事件中形成不同的分手型態。而不同的分手型態，有著不同的分手調適、自尊以及不同的分手認知。而這些因子，同時影響著分手後的報復衝動、自傷或傷人傾向，以及是否能順利走出傷痛、學到成長的經驗、增進對異性的了解，形成一個影響關係失落調適的徑路模式。

針對上述主要的研究變項，提出本研究的研究架構圖如下：



**研究架構圖：認知互賴、承諾、自尊、分手調適與分手認知對報復衝動與走出傷痛的影響模式**

**研究架構圖說明：**認知互賴的高低，影響承諾的高低，而形成不同的分手型態。不同的分手型態，有著不同的分手調適，以及不同的分手認知，並與自尊的高低，同時影響著分手後的報復衝動、自傷或傷人傾向，以及是否能順利走出傷痛、學到成長的經驗，並增進對異性的了解，而形成一個影響關係失落調適的徑路模式。

## 文獻探討

### 個人的失落理論模式

一段愛情關係的結束是青年期很重要的失落經驗，也是一種改變個人內在世界觀的歷程。Pistole (1995) 認為，要改變這個內在的世界觀，遭遇分手事件的個人需要與對方分離，從失去的關係中復原他的自我，以及接受失落。而接受失落是哀傷歷程的核心部分，反映在對自我以及對關係的沉思反芻。反覆的會去思想的包括：對自我價值的質疑，想著分手的對方 (Weiss, 1975)，對關係結束的原因尋求解釋 (例如：「這到底是誰的錯」； Duck, 1982; Johnson, 1982)，以及了解失落發生的過程 (分手是如何達成的)。這個沉思反芻的進行與其結果，受到許多因素的影響，包括：因應策略、痛苦的表達方式、自尊 (Rando, 1984)、個人的依附風格 (Pistole, 1995)、對失落是否有預期性以及內外控信念 (Dahistrom, 1994) 等。

John Schneider (1984; 1989; 1994) 嘗試強調共同性 (commonalities)，將不同形式的經驗統整在一個理論中，來說明所有類型的壓力、失落、或哀傷，並指出失落反應的七個時期：(1) 初始的覺察 (initial awareness)，(2) 限制覺察 (limiting awareness)，(3) 覺察 (awareness)，(4) 透視 (perspective)，(5) 統整 (integration)，(6) 自我能力增強 (self-empowerment)，和 (7) 轉換 (transformation)。Schneider (1984) 針對失落經驗的評量，則包括了：失落了什麼 (What's lost)、還擁有什麼 (What's left)、以及未來將如何 (What's possible)。研究者認為，這樣的評量向度與思考方向，對於分手認知與調適的諮商輔導，具有相當積極的意涵。經驗分手之深度痛苦的人，尤其是被動分手者，或稱為被遺棄者 (the abandoned)，往往長期停留在自怨自艾的傷痛中，或怨恨憤怒的情緒中而難以解脫，如果能從還擁有什麼以及未來將如何的角度去詮釋分手的積極意義，應該更能走出分手的傷痛，避免自傷或他傷的不幸後果。

黃君瑜 (民 92) 研究大學生情侶分手後再適應的歷程，以影響失落後適應的重要因素—意義追尋與因應，探討分手後個人如何重新達成情緒安適的狀態。王慶福、王郁茗、蘇完女 (審查中) 根據本土質性研究訪談內容分析結果 (王慶福，林幸台，王麗斐，王郁茗，民 90)，進一步編製分手認知量表來測量分手的認知層面，得到四個因素。另根據質性研究內容分析，同時編製分手調適量表，測量分手之後調適的心理歷程，得到十五個因素。上述研究中大致涵蓋了分手歷程中常見的心理反應。而分手的經驗不是全然的負面，除了痛苦與自我懷疑、自責與困惑、傷害與報復之外，隨著調適的過程，亦逐漸有轉移重心、恢復與走出傷痛、認清需要，更有美好回憶、學習成長，以及肯定自己等正面的經驗。這些痛苦與成長的經驗，對於青年人格的成長與未來親密關係的發展，具有同等的重要性。不過以問題的急迫性來說，分手後的痛苦與自我懷疑、自責與困惑、傷害與報復等負面因素，應該是諮商輔導過程最需要優先處理的問題。因此，本研究選擇以分手的痛苦與自我懷疑、自責與困惑、傷害與報復為優先探討的對象，期能建立分手後自傷與他傷之預防性諮商輔導的理論基礎為目標。此為本研究探討的重點之一。

## 投資理論模式與認知互賴理論模式

Kelley 和 Thibaut (1978) 以及 Kelley (1979) 提出相互依賴理論 (Interdependence Theory)，主要在探討情侶對偶間的相互依賴如何影響著雙方的動機與行為。劉惠琴 (民 90) 以國內的大學生戀愛關係，嘗試驗證 Rusbult (1983) 的投資理論模式。並以研究結果推論，本土年輕人在集體主義文化 (collectivism) 下，似乎反映一種有別於西方個人交換 (social exchange) 歷程，而是一種社會文化規範引導的關係歷程。研究者由這個研究的結論觀之，戀愛關係的維持與分手歷程是一個需要從許多不同角度加以探討的複雜現象，除了個人適應的角度之外，不同的文化脈絡與不同的文化觀點也是亟需要融入研究問題的不同面向來加以衡量的。

研究者認為不論是依賴的水準或是承諾的強度，如果情侶雙方同時有高度

的依賴與承諾，除非環境強力將兩人拆開，否則應該不會造成分手的事件，即使有這樣的環境因素，情侶雙方通常也會一起努力對抗環境的壓力。如果情侶雙方的依賴水準與承諾強度都不高時，也許雙方的關係還在發展之中，此時若是發生分手的事件應該不會造成雙方太大的困擾。但如果兩人的依賴水準或承諾強度呈現一方明顯較高而另一方明顯較低時，長此以往則分手似乎是不可避免的，而且依賴水準或承諾強度較高的一方將會承受很大的痛苦，而需要較長的時間來調適。若是調適能力較差，找不到情緒的出路，或缺乏分手後較適應的想法與做法，也許就較容易發生自傷或傷害對方的事件。因此，在對感情問題的諮商輔導工作上，如何評估當事人的依賴水準與承諾程度，應該相當有助於當事人澄清自己對彼此關係的感受，並能具體的分析需要面對與處理的問題，方能有效降低自傷與他傷的危險性。

Agnew, Van Lange, Rusbult, 和 Langston 於 1998 年採用上述相互依賴理論 (Interdependence Theory)，探討處於愛情關係中的人，他（她）的內在認知結構或是自我概念有什麼樣的改變。他們以認知互賴 (Cognitive Interdependence) 來代表情侶之間承諾的內在共存 (Internal concomitant)，意即，情侶視對方為自我的一部份，而將自己視為包含著對方的一個集合單位的一部份。這樣的認知互賴有三個特徵：(1) 使用複數代名詞 (Plural pronoun)，承諾程度愈高的人，在憶及兩人之間的關係時，所用的代名詞比較多用複數型態出現，如「我們」，這象徵著個人已經把兩人的關係視為一個整體。(2) 將情侶包含在自我中 (Inclusion of partner in the self)，承諾程度愈高的人，他們的自我概念應是與伴侶重疊的 (Aron, Aron, & Smollan, 1992)。(3) 視雙方關係為最中心 (Centrality of relationship)，承諾程度愈高的人，應該會把這一份關係視為是最中心最重要的。Agnew, Van Lange, Rusbult, 和 Langston (1988) 的研究結果顯示，承諾水準與認知互賴的三個指標有顯著的正相關。而承諾和認知互賴存在著一種相互影響的循環關係，初期的承諾可以預測認知互賴的變化，而初期的認知互賴亦可預測承諾的變化。

Agnew (2000) 再度指出，分手的情緒反應已有許多的研究，但很少注意力被放在關係失落背後的認知基礎。要了解這個問題首先要區分停留者 (stayers)，離開者 (leavers)，以及被遺棄者 (the abandoned)。從這三方面分別以認知互賴理論來探討，對於了解分手的失落經驗，具有相當的價值。

筆者認為分手事件，對被分手者之所以會造成強烈的適應困難，除了一般性的自尊與失落問題之外，對於高度認知互賴傾向者，因為他/她已經把兩人的關係視作是一個整體，他們的自我概念與伴侶是重疊的，且心裡已經把這一份關係視為是最中心最重要的。一旦面臨要失去這樣的關係，其失落與難以調適是很可以理解的。情侶雙方在承諾的過程中，認知的互依程度升高，反過來說，分手調適以及分手諮商的過程裡，是否需有效的降低情侶雙方認知的互依程度。尤以被動分手或 Agnew 所謂的被遺棄者 (the abandoned) 這一方為然，方能有效減輕分手的痛苦，降低報復的衝動與自傷或他傷的危險，真正走出分手的傷痛。此為本研究探討的重點之二。

## 人際依附風格與認知互賴

Choo, Levine, 和 Hatfield(1996)的研究發現，不同戀愛型態的人，對分手事件有不同的情緒反應和不同的因應方式。戀愛型態較安全自在的人容易因應分手，愛得愈緊黏的人分手後最痛苦，而愛得最輕佻和愛得最隨便的人對分手也最沒有痛苦。這樣的分析裡面，包含了人際依附風格以及愛情觀的問題，王慶福(民 84)的研究也指出，安全依附、焦慮依附、逃避依附、排除依附的人，在愛情關係的適應上是不一樣的，安全依附者容易建立愛情關係，也較容易分離，而焦慮依附者的特性是對穩定關係缺乏安全感，在面臨到分手事件時，可能情緒反應會最為激烈，而調適過程最為困難。再從關係發展的角度來看，人際依附風格對認知互賴的影響為何，在面臨分手事件時，對當事人會有何種意義，是否影響其調適歷程與痛苦的程度，也是很值得探討的問題。

## 本土文化的思考角度

劉慧琴(民 90)依循前述西方社會普遍接受的「投資理論」，探討其是否適用於台灣本地青年的愛情關係，其研究結果指出，本土的年輕人在其戀愛關係中，對於關係成本(cost)的估計有相當的困難。同時在對承諾(commitment)的預測，關係滿意度的影響不如西方年輕人來得大。劉慧琴因此認為，個體在集體主義文化(collectivism)下，似乎反映了一種有別於西方個人交換(social exchange)的歷程，而是一種社會文化規範(normative)引導的關係歷程。

中國人是屬於集體主義的，中國的人際關係則是強調情境的，許琅光指出，中國人具有情境取向，亦即依角色規範(外在社會情境)而行事的取向(引自莊耀嘉與楊國樞，民 86)。楊國樞(民 81)以「關係取向」一詞來概括中國人濃厚的人際取向。舉例來說，李敏龍與楊國樞(民 87)在研究中國人的「忍」時，發現現代的國人仍很重視「減少人際衝突，促進人際和諧」。這些國人的特性與強調個人主義的西方文化比較之下，分手的過程是否有其特殊的文化腳本，如果有的話，這樣的文化腳本對於了解我們的青年人在遭遇分手事件時的調適也應該有其重要的意義。簡言之，中國人「關係取向」的特性在遭遇分手事件時，會呈現怎樣一個現象，與強調個人主義的西方人有何種不同之處，有其值得探討的地方。

余德慧(民 80)曾研究中國人的人際苦痛與文化規範運作的關係，雖然他並未直接以愛情關係的分手事件為研究的題材，但他用來剖析中國社會人際苦痛的概念，可以嘗試用於探討分手問題時的分析比較。余德慧所研究的人際間的苦痛(suffering from interpersonal relationships)是特指在人際關係運作下所產生的不愉悅反應。他把人際苦痛的類別放在四個向度上：(1) 怨恨悲苦；(2) 鬱抑寡歡；(3) 卑下羞憤；(4) 憂讒畏譏。而這四類人際苦痛在分手雙方的身上，並不難看到相對應的情形。余德慧認為，人際苦痛發生在家庭之內和家庭之外有很大的差異，因此將人際苦痛分成兩種生活佈局來看，一種是家庭內部的共生系，

一種是家庭外圍的集體系。筆者認為，分手事件所牽涉到的人際苦痛在家庭內部的共生系與家庭外圍的集體系這兩種生活佈局都有密切的關聯。余德慧認為，在中國家庭的共生系裡面，撫養與行為責任是合一呈現，而且有較原始情感的依附情及恩情存在，家庭內父母對子女的權力控制是其表現方式之一。而美國文化的設計，把撫養與行為責任逐漸分開，美國人親子情的存在並不意味著控制權的存在，這和我們的文化是很不一樣的。而在分手事件的原因當中，情緣常不敵父母命。莊秋慧（民 80）就在她的研究對象中發現，在一對對情侶由於父母反對而終於分手的許多例子中，看到了我們以「父母之命」為經，以「媒妁之言」為緯，以「門當戶對」為核心的文化架構。她發現了我們的社會中，向父母之命妥協已成了一個普遍的價值觀，而即使在今天的台灣，有多少人敢鼓勵年輕人：「義無反顧去追尋愛情，即使背棄父母的意志，亦在所不惜」呢？莊慧秋、顧瑜君、顧雅文（民 79）也指出台灣年輕人以安全穩固的未來藍圖為核心，一方面依據傳統擇偶條件來選定戀愛對象，另一方面則以長期的了解相處來檢核對方是否符合自己設定的條件，才決定是否與對方談戀愛、論婚嫁，可說也是在這樣的文化脈絡之下，所發展出來的婚戀觀，因此，婚姻的承諾在青年人的戀愛過程與分手事件中，實扮演著比西洋人更為重要的角色。

從另一個生活佈局來看，余德慧（民 80）認為，在家庭外圍的集體系，主要的核心是由和諧與控制這兩個主軸所組成，並劃分成四個象限：（1）分享與回報；（2）角色互動；（3）和諧互動；（4）迂迴與自抑。其中，迂迴與自抑指的是，不直接表達對他人的負向感覺，說話要保留，說話要婉轉。和諧互動則指人與人之間要保持和諧，做人要顧到對方的面子，要顧到情份，要懂得忍讓（余德慧，民 80）。就以這兩個象限而言，與分手時雙方互動的方式應該會有相當密切的關係，在這樣的文化設計之下，中國人的分手過程是否會有其獨特的分手劇本，也就是特有的分手方式，或因而造成在分手過程中特殊的困擾現象，值得一步加以研究探討。以主動分手者而言，要兼顧和諧互動與迂迴自抑，就是一個不小的壓力。

此外，集體系中，人際的苦痛尚來自社會監察的評價系統，不管是背後的議論或是威權性的指責都是人際痛苦的來源。余德慧（民 80）所謂的憂讒畏譏包含了個人被議論前的疑慮，以及被議論後的焦慮。主動分手者固然會擔心被周圍人們封上「負心漢」、「薄情郎」、「見異思遷」等薄悻名，被動分手者亦會擔心被視為「被拋棄者」、「感情的失敗者」，而使得分手變成一件更難以啟齒或難以接受的事情。是否因此更增加了分手後痛苦的情緒，以及由痛苦情緒帶來的自我懷疑或報復對方的衝動，值得深入的研究探討，此為本研究探討的重點之三。

## 研究方法

共招募 567 名大學生，針對其中 149 位大學生的戀愛關係，以及 418 位大學生的友誼關係進行縱貫研究，十周共六次隔周連續性評量其認知互賴程度的三種指標（複數第一人稱代名詞的使用比率、IOS 圖示關係量表、核心關係的評量）、以及個人承諾水準與關係滿意度的評量，十周結束後的四個月之後

進行追蹤評量，確定其關係維持或主動分手、被動分手、協議分手等分手型態，以及個人承諾水準與關係滿意度的評量。

## (一)、研究設計與研究樣本

本研究參考 Agnew (2000) 的研究設計，採用多重縱貫研究 (multi-wave longitudinal study)，主要是針對大學生的愛情關係，連續評量其滿意程度的穩定性、承諾水準的變化，同時蒐集受試者認知互賴與關係發展的資料。每一位個案共接受連續 10 週次的評量，十週結束後四個月做最後一次追蹤訪問。受試者來源為中山醫學大學、台中師範學院、嶺東技術學院、靜宜大學等四所大專校院，修習普通心理學、兩性關係、情緒管理、人際關係、心理衛生、婚姻與家庭等通識課程的大學生，於第一學期開學時，即招募志願參加研究的同學。

資料蒐集的方式採團體施測為主，依事先約定時間，每次活動開始時強調對資料隱私權的保護，以及施測的相關說明，然後發下評量問卷請受試同學填寫。由於是縱貫性研究，問卷以特殊編號為之，並以學校-學號-特殊編號對照表確定問卷填答者身分。四個月後最後一次追蹤評量

## (二)、研究工具

本研究之正式問卷中包含下述之量表工具：

### 1. 基本資料及交往關係發展資料

包括性別、年齡、教育、家庭狀況、交往時間長短、平日見面時間多少、居住距離遠近等基本資料；以及交往關係發展狀況(持續交往、已分手)、持續交往組的關係進展狀況、分手組的痛苦程度與適應狀況等單項整體性(global)評量資料。

### 2. 認知互賴的評量

#### a. 複數第一人稱代名詞的比率

研究者參考並修改 Agnew (2000) 的評量設計，邀請受試者在問卷上寫下十個完整的句子(問卷上提供編號 1 到 10 的填寫空行位置)，來描述兩人之間目前的關係。指導語如下：「請您描述一下最近一個星期以來，您和您交往中的這位伴侶的關係，可以寫下您的任何想法，不管是正面的或是負面的都沒有關係，每一個想法請用一段完整的句子，能寫到 10 個是最理想，但是不勉強。記得這不是考試，所以不用考慮到對或錯，好或不好的問題，只要是你想到的都可以寫，沒有時間的限制，你可以慢慢想慢慢寫沒關係。」為了幫助受試者了解此項作業，問卷上提供兩個例子，其中一個例子只含有複數代名詞，如：『我們真是天生一對，但還有很多需要互相溝通的地方』。另一個例子只含有單數代名詞，如：『有時候我覺得蠻需要自己一個人獨處的時間』。為了避免影響例子的先後

順序會造成影響，因此問卷的印製分為四種版本不同的例句順序，隨機發給填寫的同學。填寫的時間沒有限制，估計每位平均大約十至十五分鐘以內可填答完畢。除了上述指導語之外，受試者並未被告知這份資料將如何分析，以避免影響其作答的用語。每一份問卷將由兩位受過訓練的研究助理加以分析，每一個單獨的完整句子將被登錄為四種代名詞使用狀況，1.只有複數第一人稱代名詞（我們、我們的、我倆）；2.只有單數人稱代名詞（我、我的、他、他的）；3.兼有單數和複數代名詞；4.沒有任何人稱代名詞。評分者經過信度訓練之後，信度考驗達到.95。依照 Agnew（2000）的研究準則，只含複數第一人稱代名詞的句子數目佔句子總數的比率，即為認知互賴的指標，比率越高，代表受試者對其情侶的認知互賴程度越高。

### **b. IOS (Inclusion of Others in the Self) 量表**

IOS 量表為 Aron 等人(1992)所創的方法，用來評估伴侶與自我在認知上的融合程度。IOS 是一個圖畫式的量表，它的發展植基於下列的假設：親近 (closeness) 可被概念化為自我的重疊 (overlapping selves)，而 IOS 量表即在探知受試者與另一個人之間相互連結的感覺 (sense of being interconnected with another)。IOS 量表為七對不同程度重疊的圓 (Venn diagrams)，每一對圓其中一個圓標示為自我的代表，另一個圓則標示代表為為愛情關係中的伴侶。要求受試者選擇其中一個最能描述兩人關係的 Venn diagram。從一對幾乎完全獨立而沒有重疊的圓 (1)，到一對幾乎完全重疊的圓 (7)。Aron 等人(1992)以這種與另一個人之間相互連結的感覺，知覺自我與伴侶重疊程度的傾向之大小，作為認知互賴程度的一種證據。依此法則，個體愈是投入與承諾一份關係，將愈知覺其伴侶與其自我為統合的一體，亦即重疊面積越大的兩個圓。

### **c. 核心關係的評量**

除了上述人稱代名詞的語言分析評量，以及圖解式的 IOS 評量之外，Agnew (2000) 採用第三種評量認知互賴的方法，藉由自陳報告，得到更意識覺察與容易獲得的資料。Agnew 認為，越投入一份關係的人，將報告此關係更為核心與重要，視雙方關係為最中心 (Centrality of relationship)，承諾程度愈高的人，應該會把這一份關係視為是最中心最重要的。可以用三個問題來評量：

- (1) 跟你的學校活動、家庭、朋友、等等比較起來，這份關係在你生活中的重要性如何？
- (2) 你會花多少時間來想思這一份關係？
- (3) 能賦予你生命意義的事情當中，這份關係佔有多大的重要性？

上述這三個問題分別以九點量表讓受試者來回答 (0~8 分；0 代表其他事情都比它重要；8 代表其他的事情都沒有它重要)。Agnew (2000) 的研究發現此三題在每個評量階段的內部一致性很高，平均  $\alpha$  值達到.81。因此將此三題的平均值作為認知互賴程度的第三個評量指標。

以上三種認知互賴的評量，包括複數第一人稱代名詞的比率、IOS (Inclusion of Others in the Self) 量表、核心關係的評量，在 Agnew (2000) 的研究中每個階段都有顯著的很高的正相關，並且以最大概似法因素分析結果在每一階段都只存在單一個因素，Agnew 因此將三種評量分數都加以標準化，成為平均數為 0，標準差為 1，並且得到一個認知互賴的綜合分數用來做後續的分析。

### 3. 承諾的評量

量表共 24 題由王慶福等(民 85)所編制，測量愛情關係之三成份：親密、激情、承諾三個分量表各八題，作答方式為六點量表，從非常不符合、相當不符合、不太符合、還算符合、相當符合、到非常符合，計分採 1~6 分，反向題則以電腦統計程式轉換為 6~1 分，三個分量尺的內部一致性  $\alpha$  係數分別為 .87, .88, .89，並具有良好之因素結構效度及其它量表效度之佐證 (王慶福等，民 85)。愛情關係量表 24 個題項經因素分析驗證，符合 Sternberg 愛情三角理論中的激情、親密、承諾等三種愛情成份，有助於對愛情關係發展的了解。

### 4. 關係適應的評量

王慶福(民 85)所編製的關係適應量表，測量愛情關係適應之三個向度：滿意/成長、衝突/矛盾、自主/共生。三個分量表的內部一致性  $\alpha$  係數分別為 .91, .81, .78。亦具有良好之因素結構效度及其他量表效度之佐證 (王慶福等，民 85；王慶福，民 89)。

### 5. 分手認知與分手調適的評量

根據 24 位大學生深度訪談的內容分析結果，編製分手認知與分手調適的評量工具共 172 題。以 746 位大學生為樣本，針對編製的量表進行題項分析與量表結構分析，以及信、效度驗證。其中分手認知 35 題，測量的是對於分手與愛情態度的認知層面，包括：對愛情自主性的體會、認清分手的意義、對愛情嘲諷的態度、體會建立自我的重要等四個分量表，內部一致性信度係數  $\alpha$  分別為 .71~.89。分手調適量表 115 題，測量的是分手之後調適的心理歷程，包括：分手後的痛苦、自我懷疑與否定、報復的衝動、自責、傷害自己或對方、分手學到的成長經驗、美好回憶、恢復、增進對異性了解、走出傷痛、轉移生活重心、困惑、對異性與愛情更迷惑、認清感情需要、肯定自己等 15 個分量表。除了第 15 分量尺只有兩題，內部一致性較低之外，其餘  $\alpha$  係數介於 .78~.93。不同分手經驗者在兩個量表的得分有顯著差異，進一步的逐步迴歸分析驗證了量表的效度。(王慶福，林幸台，王麗斐，王郁茗，民 91)

### 6. 自尊的評量

由吳淑敏 (民 79) 翻譯自 Rosenberg Self-Esteem Scale，共 10 個題項，目的在評量受試者對自我持正向或負向的感受。原始量表經因素分析後，發現均落在一個因素，顯示本量表單一層面評量整體性的自尊。本研究應用吳氏翻譯之自

尊量表，採五點量表的形式，依序為「強烈不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「強烈同意」，分別給予 1 分至 5 分，反向題計分方式則相反，總分愈高表示自尊程度愈高，應用於國內大學生之相關研究，內部一致性信度 Cronbach  $\alpha$  值為 .83。應用於本研究之內部一致性信度 Cronbach  $\alpha$  值為 .85。

## 7.關係組別的區分

四個月之後的追蹤評量時，詢問每一位受訪者是否還和第一次評量時的那位伴侶繼續約會交往，如果已經分手，則進一步詢問分手的情況，了解是由誰主動提出分手，對方主動還是自己主動，還是雙方協議分手。根據評量結果將受試者分為關係維持組 (stayer)、主動分手組 (leaver)、被動分手組 (the abandoned)、協議分手組 (mutual agreement)。

### (三)、研究樣本

受試者來源為中山醫學大學、台中健康管理學院、嶺東技術學院、靜宜大學等四所大專校院，修習普通心理學、兩性關係、情緒管理、人際關係、心理衛生、婚姻與家庭等通識課程的大學生共 567 名。由於各大專校院的學生皆來自全國各地，且為通識課程學生，各種不同學院不同家庭社經背景之受試者，應為具有代表性之研究樣本。

### (四)、實施步驟

本研究採用多重縱貫研究 (multi-wave longitudinal study)，主要是針對大學生的愛情關係，連續評量其關係適應的穩定性、承諾水準的變化，同時蒐集受試者認知互賴與關係發展的資料。每一位個案共接受連續 10 週次的評量，十週結束後四個月做最後一次追蹤訪問。其中認知互賴的三種指標為隔週評量一次，意即第 2,4,6,8,10 週次評量之。受試者來源為修習通識課程與心理學課程的大學生，於第一學期開學時，即招募志願參加研究的同學，總計招募 567 名，其中 149 位大學生目前為戀愛關係，418 位大學生為友誼關係。資料蒐集的方式採團體施測為主，依事先約定時間與地點，每次活動開始時強調對資料隱私權的保護，以及施測的相關說明，然後發下評量問卷請受試同學填寫。由於是縱貫性研究，問卷以特殊編號為之，並以學校-學號-特殊編號對照表確定問卷填答者身分。四個月後最後一次追蹤仍以團體施測為之。

### (五)、資料整理與分析

正式問卷量表資料經整理登錄，刪除無效問卷後輸入電腦儲存，並以 SPSS/PC+ for windows 10.0 版進行統計分析。

## 結果與討論

## 研究一：認知互賴的評量研究方面

複數第一人稱代名詞的使用比率之評分者間信度為.95，IOS 圖示關係量表、以及核心關係的評量的相隔兩週重測信度則分別為.82 與.83。(見表一)

表一

認知互賴三種評量方法之信度

評量方法	信度種類	信度係數
複數第一人稱代名詞使用比率	評分者間信度	.95
IOS 圖示關係評量表	重測信度(兩週)	.83
核心關係的評量表	重測信度(兩週)	.83

複數第一人稱代名詞的使用比率、IOS 圖示關係量表、以及核心關係的評量三者之間有低到中度的正相關存在(.22~.58)(見表二)，因素分析顯示只有一個因素(見表三)，因此以三者的標準分數(平均數為0，標準差為1)之加總作為認知互賴的綜合指標進行後續之分析。

表二

認知互賴三種評量方法之相關矩陣

評量方法	複數第一人稱	IOS 圖示
IOS 圖示關係評量表	.27	
核心關係的評量表	.22	.58

表三

認知互賴三種評量之因素分析摘要表(N=405)

因素	分量表編號與名稱	因素一	共同值
因素一	IOS 圖示關係評量	<b>.853</b>	.727
認知互賴	核心關係評量	<b>.815</b>	.664
	複數人稱代名詞	<b>.567</b>	.322
	特徵值(負荷量平方和)	1.713	1.713
	解釋變異量百分比	57.103	57.103

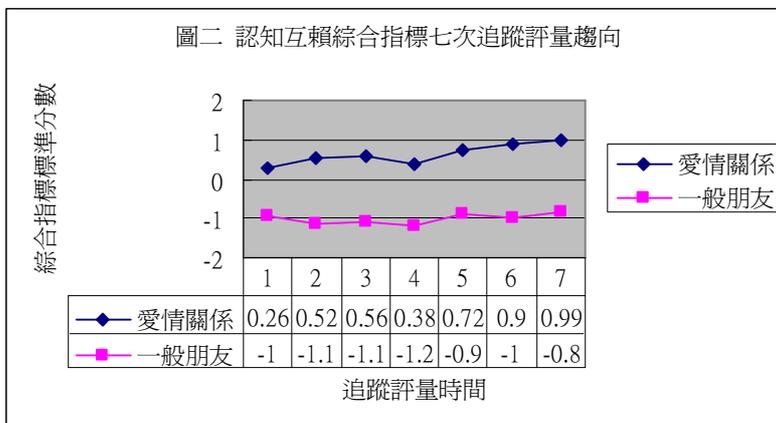
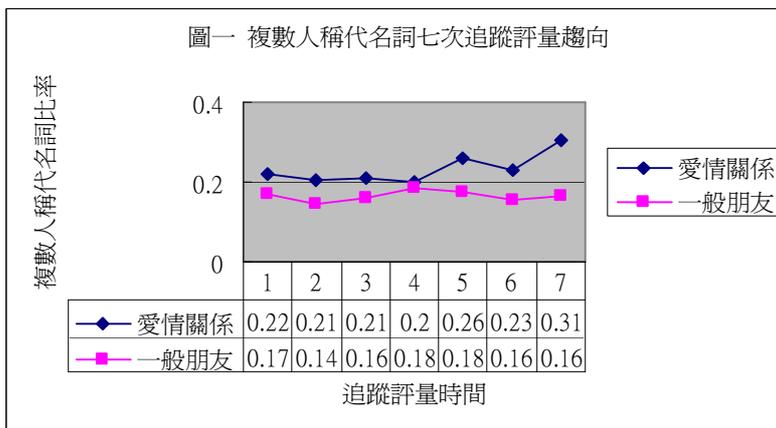
七次評量的認知互賴綜合指標與承諾的高低大致呈現中度以上的正相關(.44~.65)(見表四)，支持了研究的假設也驗證了認知互賴評量的建構效度。

針對上述縱貫資料的分析，比較愛情關係組與一般友誼關係組兩組在前十周連續評量與四個月後追蹤評量的認知互賴與承諾之變化，結果也支持了研究假設。趨向分析顯示愛情關係組的複數第一人稱代名詞的使用比率與認知互賴綜合指標都隨著時間呈現逐漸升高的一次趨向，而一般友誼關係組的複數第一人稱代名詞的使用比率與認知互賴綜合指標則皆顯著低於愛情關係組，且並無隨時間而變化之趨向。(見圖一、圖二)

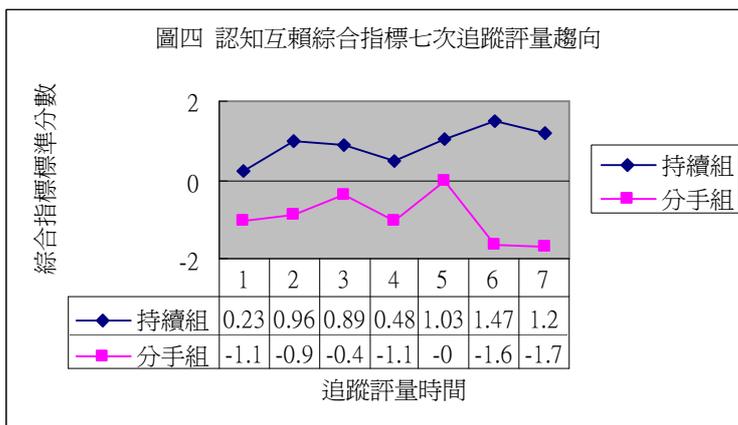
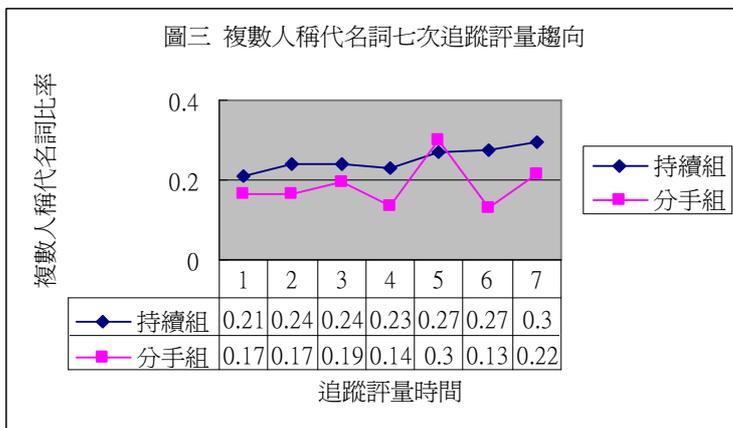
表四

認知互賴綜合指標與承諾連續七次評量的相關矩陣

因素間 相關	承 諾 一	承 諾 二	承 諾 三	承 諾 四	承 諾 五	承 諾 六	承 諾 七
認知互賴一	.65	.61	.49	.43	.48	.40	.28
認知互賴二	.61	.59	.44	.40	.35	.43	.45
認知互賴三	.54	.52	.49	.46	.39	.35	.39
認知互賴四	.52	.58	.51	.50	.43	.45	.44
認知互賴五	.44	.37	.41	.30	.44	.32	.30
認知互賴六	.46	.51	.46	.39	.37	.57	.51
認知互賴七	.49	.47	.47	.45	.51	.50	.64



進一步比較四個月之後關係維持者、分手或瀕臨分手者兩組在前十周連續六次評量以及四個月後追蹤評量的認知互賴與承諾之變化，結果也支持了研究假設。趨向分析顯示關係維持組的複數第一人稱代名詞的使用比率與認知互賴綜合指標都隨著時間呈現逐漸升高的一次趨向，而分手或瀕臨分手組的複數第一人稱代名詞的使用比率與認知互賴綜合指標則皆顯著低於關係維持組，且並無隨時間而變化之趨向。(見圖三、圖四)



## 研究二：認知互賴的發展與愛情關係適應的關係

橫斷研究結果，認知互賴綜合指標與整體愛情相關相當高 (.72)，其中的 IOS 圖示關係與核心關係的評量也分別與整體愛情有中度以上的相關 (.70, .60)，而複數第一人稱代名詞的使用比率與整體愛情的相關較低 (.32)。(見表五)

表五

認知互賴評量與愛情關係及關係適應各分量表的相關矩陣

因素間 相關	認知 互賴	複數 人稱	IOS 圖示	核心 關係	滿意 成長	衝突 矛盾	自主 性	承諾	親密	激情
複數人稱比率	.65*									
IOS 圖示	.84*	.28*								
核心關係	.79*	.20*	.62*							
滿意成長	.59*	.23*	.57*	.50*						
衝突矛盾	-.58*	-.34*	-.54*	-.40*	-.71*					
自主性	-.02	.12	-.12	-.00	.33*	-.34*				
承諾	.66*	.30*	.67*	.50*	.69*	-.66*	.00			
親密	.65*	.28*	.61*	.57*	.78*	-.64*	.24*	.63*		
激情	.60*	.21*	.56*	.54*	.68*	-.48*	.02	.63*	.63*	
愛情關係	.72*	.32*	.70*	.60*	.81*	-.69*	.08	.91*	.83*	.86*

另外，認知互賴綜合指標與關係適應中的自主/共生量尺並無相關 ( $r=-.02$ ,  $p=.86$ )，顯示兩者並無關係。但認知互賴綜合指標則與衝突矛盾有中度負相關 ( $-.58$ )，而與滿意/成長有中度正相關 ( $.59$ )。上述相關分析之結果，顯示認知互賴的概念與評量，與愛情關係的本質以及愛情關係適應之間，有相當密切的關係。

縱貫研究的資料分析方面，以第一次評量的認知互賴三指標和綜合指標、愛情關係三種成分（激情、親密、承諾）、整體愛情、以及關係適應的三個向度（自主/共生、衝突矛盾、滿意/成長）共十一個分數投入逐步迴歸，只有整體愛情能預測六個月後的承諾水準 ( $R=.56$ ,  $F=32.5$ ,  $p=.00$ ;  $\beta = .56$ ,  $p=.00$ )，而只有滿意/成長能預測六個月後的滿意/成長 ( $R=.54$ ,  $F=29.5$ ,  $p=.00$ ;  $\beta = .54$ ,  $p=.00$ )。(見表六、表七)

表六

認知互賴、愛情關係、關係適應對〈六個月後的承諾水準〉之逐步迴歸 (n=74)

步驟	投入變項順序	複相關係數	決定係數 R 平方	R 平方增加量	$\beta$ 係數	F 值
1	整體愛情關係	.56	.31	.31	.56	32.49*

\*  $p<.01$

表七

認知互賴、愛情關係、關係適應對〈六個月後的滿意成長〉之逐步迴歸 (n=74)

步驟	投入變項順序	複相關係數	決定係數 R 平方	R 平方增加量	$\beta$ 係數	F 值
1	滿意/成長	.54	.29	.29	.54	29.47*

\*  $p<.01$

至於六個月後是否分手與瀕臨分手，邏輯迴歸分析結果卻只有第一次的 IOS 圖示關係單題評量，最具有預測能力 ( $B=-.86$ ,  $p=.03$ ;  $\text{Exp}(B)=.42$ ) (見表八)，這樣的結果需要進一步的交叉驗證與深入探討。

表八

〈分手〉邏輯迴歸預測模式顯著性考驗摘要表 (n=74)

預測變項	B	S.E.	Wald $\chi^2$	df	Sig	Exp(B)
IOS 圖示關係	-.86	.40	4.58	1	.03	.42
常數項	-1.81	.36	24.63	1	.00	.16

METHOD = FSTEP(COND)

### 研究三：親密關係中的認知互賴與人際依附風格之相關研究

以四種人際依附風格的分數與第一次評量之認知互賴三種指標預測六個月後的關係維持型態，邏輯迴歸分析結果發現只有 IOS 圖示關係量表的分數對於分手與否最具預測力 ( $B=-5.3$ ,  $p=.04$ )。(見表九)

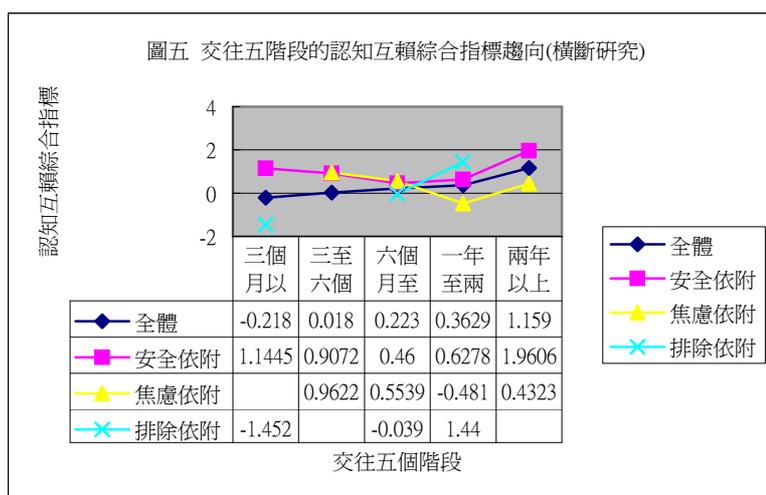
表九

<分手>邏輯迴歸預測模式顯著性考驗摘要表

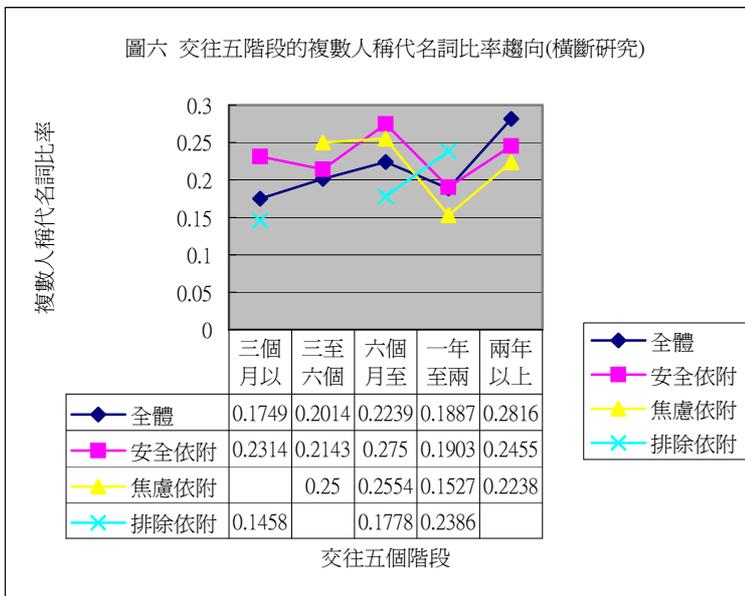
預測變項	B	S.E.	Wald $\chi^2$	df	Sig	Eep(B)
IOS 圖示關係	-.534	.264	4.090	1	.043	.587
常數項	.907	1.318	.474	1	.491	2.477

METHOD = FSTEP(COND)

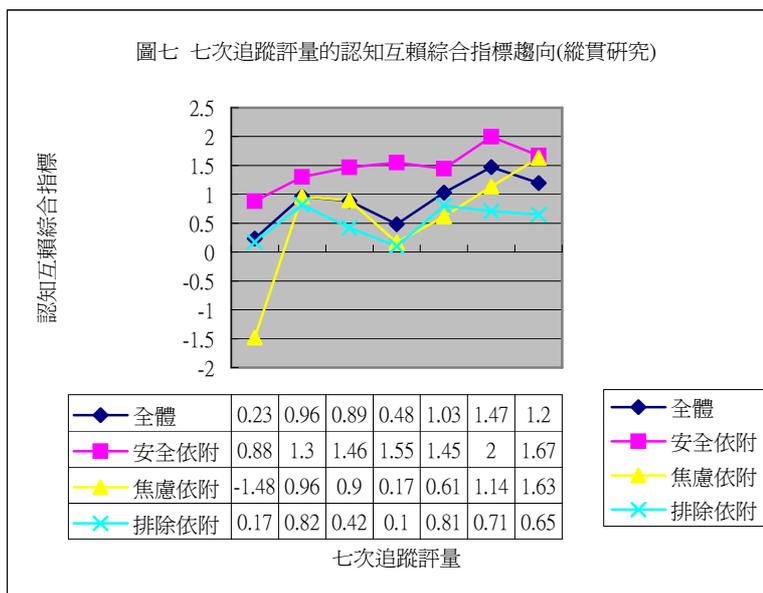
橫斷評量結果顯示，交往五階段（三個月以內、三個月至六個月以內、六個月至一年以內、一年至兩年以內、兩年以上）的認知互賴綜合指標呈現直線上升之一次趨勢 ( $p=.01$ )，但是安全依附、焦慮依附、與排除依附三種風格者在交往五階段呈現不同的趨勢，焦慮依附組的認知互賴綜合指標反而呈現初期較高而後直線下降的一次趨勢 ( $p=.04$ )。(見圖五)



交往五階段（三個月以內、三個月至六個月以內、六個月至一年以內、一年至兩年以內、兩年以上）的複數第一人稱代名詞比率亦呈現直線上升之一次趨勢 ( $p=.01$ )，但是安全依附、焦慮依附、與排除依附三種風格者在交往五階段呈現不同的趨勢。(見圖六)

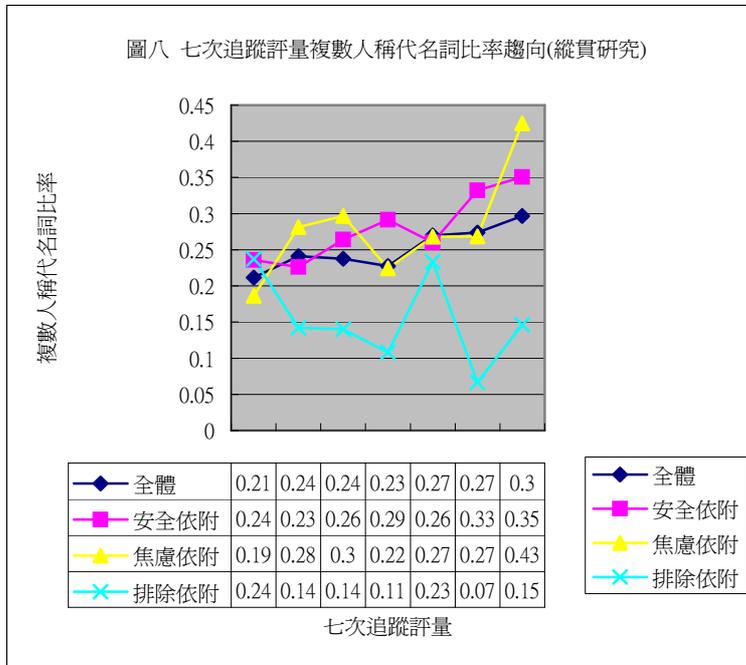


縱貫評量結果則顯示，十周之內及四個月追蹤合計七次的評量，除了逃避依附組人數較少未能比較之外，整體而言安全依附組的認知互賴綜合指標都高於焦慮依附組與排除依附組。全體的連續七次評量的認知互賴綜合指標雖呈逐漸升高的一次趨向 ( $p=.01$ )，但只有焦慮依附組逐漸升高的一次趨向達到顯著 ( $p=.03$ ) (見圖七)，而安全依附與排除依附組雖有升高但未達顯著，有可能是樣本數較小的關係，也可能意味著焦慮依附組在短期間(六個月)內較不穩定的特性。



而複數第一人稱代名詞在十周之內及四個月追蹤合計七次的評量，除了逃避依附組人數較少未能比較之外，整體而言排除依附組的認知互賴綜合指標明顯低於安全依附組與焦慮依附組。全體的連續七次評量的認知互賴綜合指標呈逐漸升高的一次趨向 ( $p=.01$ )，而安全依附組逐漸升高的一次趨向亦達顯著 ( $p=.03$ )，焦慮依附組亦呈現較不穩定的特性。(見圖八)

圖八 七次追蹤評量複數人稱代名詞比率趨向(縱貫研究)



綜合研究三結果顯示，人際依附風格與親密關係中認知互賴的發展有密切關聯，而認知互賴評量指標中的 IOS 圖示關係對於六個月後的關係維持型態具有預測的能力。

## 結論與建議

綜合本研究結果有下列主要結論：

1. 認知互賴的評量具有良好的信度與效度，可作為親密關係與關係失落經驗相關研究的重要評量工具，於未來進行後續的研究。
2. 認知互賴的概念與評量，與愛情關係的本質以及愛情關係適應之間，有相當密切的關係。而認知互賴評量指標中的 IOS 圖示關係對於六個月後的關係維持型態具有預測的能力。
3. 人際依附風格與親密關係中認知互賴的發展有密切關聯，不同人際依附風格傾向在親密關係的發展過程中表現出各自不同的認知互賴傾向與穩定程度。
4. 認知互賴的發展在愛情關係與友誼關係的比較上，以及在不同關係發展組別之間，不論在橫斷研究的交往五階段評量，或是縱貫研究的半年間連續評量，有著類似的變化趨向。

在本研究的研究架構上，期待未來釐清認知互賴、承諾、分手型態、分手調適、分手認知、自尊等變項，是否同時對當事人分手後的報復衝動、自傷或傷人的傾向，以及能否順利走出傷痛有所影響。預計於研究樣本中繼續追蹤累積足夠分手案例樣本數之後，進行最後的線性結構模式分析，以建立分手調適影響的完整理論模式。

## 參考文獻

### (一) 中文部分

內政部 (民 92)：重要內政統計指標，民國 92 年 12 月 22 日取自

<http://www.moi.gov.tw/W3/stat/home.asp>

- 王慶福，林幸台，王麗斐，王郁茗 (民 90) 分手的調適與改變歷程及評量工具之發展與研究 (1/2)，擔任主持人。(國科會專案研究計畫 NSC-90-2413-H-040-001-SSS)
- 王慶福，林幸台，王麗斐，王郁茗 (民 91) 分手的調適與改變歷程及評量工具之發展與研究 (2/2)，擔任主持人。(國科會專案研究計畫 NSC-91-2413-H-040-001-SSS)
- 王慶福 (民 89)：當男孩愛上女孩：人際依附風格類型搭配、愛情關係與關係適應之研究。**中華輔導學報**，**8**，177-201。
- 王慶福、林幸台、張德榮 (民 86)：人際依附風格、性別角色取向與人際親密能力之評量。**中國測驗學會測驗年刊**，**44** 輯，2 期，63-78 頁。
- 王慶福、林幸台、張德榮 (民 85)：愛情關係發展與適應之評量工具編製。**中國測驗學會測驗年刊**，**43** 輯，227-240 頁。
- 王慶福 (民 84)：愛情關係及其影響因素的分析研究。**中華輔導學報**，**3**，92-126。
- 李佩怡 (民 85)：台灣地區大學生失落事件、失落反應與調適行為之描述性研究。**中華心理衛生學刊**，**9(1)**，27-54。
- 李美枝(民 85)：從兩性親密關係的研究闡釋研究者主體性的位階。**中國心理學會通訊**，**31**，12-26。
- 李美枝，王鎮華 (民 86) 發現、詮釋與感通--心理學知識旨趣與實踐旨趣的融合。**本土心理學研究**，第 8 期，第 3-36 頁。
- 李敏龍，楊國樞 (1998)：中國人的忍：概念分析與實徵研究。**本土心理學研究**，**10**，第 3-68 頁。
- 余德慧、顧瑜君、王幼玲(民 76)：分手大吉。見余德慧 (主編)：中國人的愛情觀。臺北：張老師出版社。
- 余德慧 (民 80)：剖析中國社會的人際苦痛。見余德慧、林麗雲 (主編)：中國人的愛與苦。臺北：張老師出版社。
- 修慧蘭、孫頌賢(民 92)：大學生愛情關係分手歷程之研究。**中華心理衛生學刊**，**15(4)**，7-92。
- 黃君瑜 (民 92)：意義追尋與因應對情侶分手後情緒適應之影響—以大學生為例。國立政治大學心理學系暨研究所博士論文。
- 張老師月刊編輯部 (民 87)：分手心理訪查報告。**張老師月刊**。251，61-65
- 莊耀嘉，楊國樞 (民 86)：角色規範的認知結構。**本土心理學研究**，第 7 期，第 282-338 頁。
- 莊慧秋、顧瑜君、顧雅文 (民 79)：中式戀愛的心理分析。載於(張老師月刊編輯)中國人的婚戀觀。臺北：張老師出版社。
- 莊慧秋 (民 80)：阿波羅與浮士德--穩定與追尋的愛情理念。見余德慧、莊慧秋 (主編)：中國人的姻緣觀--情緣與現實。臺北：張老師出版社。
- 楊國樞 (民 81)：中國人的性格與行為：形成及蛻變。**中華心理學刊**，**23(1)**，39-55。
- 劉惠琴 (民 84)：大學生"分手"行為研究--結構因素與歷程因素。行政院國家科學委員會專題研究計劃成果報告 NSC84-2413-H-031-004。
- 劉惠琴 (民 90)：大學生戀愛關係的維持歷程。**中華心理衛生學刊**，**14(3)**，1-31。

(二) 英文部分

- Agnew, C. R.; Van Lange, P. A. M.; Rusbult, C. E.; Langston, C. A. (1998). Cognitive interdependence: Commitment and the mental representation of close relationships. *Journal of Personality & Social Psychology*. Vol. 74(4), 939-954.
- Agnew, C. R. (2000). Cognitive interdependence and the experience of relationship loss. In Harvey, John H. (Ed); Miller, Eric D. (Ed); et al.. *Loss and trauma: General and close relationship perspectives*. (pp. 385-398). Philadelphia, PA, US: Brunner-Routledge.
- Archer J. (2001) . Broad and narrow perspectives in grief theory: comment on Bonanno and Kaltman. *Psychological Bulletin*, 127(4), 554-60.
- Akert, R. M. (1992). *Terminating romantic relationships: The role of personal responsibility and gender*. Unpublished manuscript, Wellesley College.
- Aron, A., Aron, E. N., & Smollan, D. (1992). Inclusion of Other in the Self Scale and the structure of interpersonal closeness. *Journal of Personality & Social Psychology*. 63, 596-612.
- Battaglia, D. M; Richard, F. D; Datteri, D. L; Lord, C. G. (1998). Breaking up is (relatively) easy to do: A script for the dissolution of close relationships. *Journal of Social & Personal Relationships*. Vol 15(6), 829-845.
- Boekhout, B., Hendrick, S. S., & Hendrick, C. (2000). The loss and loved ones: The impact of relationship infidelity. In Harvey, John H. (Ed); Miller, Eric D. (Ed); et al.. *Loss and trauma: General and close relationship perspectives*. (pp. 385-398). Philadelphia, PA, US: Brunner-Routledge.
- Brehm, S. S., Kassin, S. M. & Fein, S. (2002) . *Social Psychology*. (5th. ed.). New York: Houghton Mifflin Company.
- Brehm, S. S., Miller, R. S., Perlman, D., & Campbell, S. M. (2002) . *Intimate relationships*. New York: McGraw Hill.
- Chickering, A. W. (1990). *Education and Identity*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Choo, P.; Levine, T.; Hatfield, E. (1996). Gender, love schemas, and reactions to romantic break-ups. *Journal of Social Behavior & Personality*. Vol 11(5), 143-160.
- Dahistrom, C. J. (1994). *Response to the loss of a romantic relationship: differences by time since the loss, gender, and attachment*. *Dissertation of University of North Dakota*.
- Duck, S. (1982). *Personal relation: Dissolving Personal Relationships*. London: Academic Press.
- Franzoi, S. L. (2003) .*Social Psychology*. (3<sup>rd</sup>. ed.). New York: McGraw-Hill Higher Education.
- Gilliland, B. E., & James, R. (1988). *Crisis interventions strategies*. Pacific Grove, CA: Brooks, Cole Publishing Co.

- Gody, M. J. (1982). A typology of disengagement strategies and an examination of the role intimacy reactions to inequity and relation problems play in strategy selection. *Communication Monographs*, 49, 148-170.
- Hobfoll, S. E., Ennis, N., & Kay, J. (2000). Loss, resources, and resiliency in close relationships. In Harvey, John H. (Ed); Miller, Eric D. (Ed); et al.. *Loss and trauma: General and close relationship perspectives*. (pp. 267-283). Philadelphia, PA, US: Brunner-Routledge.
- Hoff, L. A. (1995). *People in crisis: Understanding and helping*. San Francisco: Jossey-Bass Publishers.
- Johnson, M. P. (1982). Social and cognitive features of the dissolution of commitment to relationships. In S. Duck. (Ed). *Personal relationship 4: Dissolving personal relationships*. (pp. 51-73). SanDiego, CA: Academic Press.
- Kegan, R. (1982). *The evolutionary self*. Harvard University Press.
- Kelley, H. H. (1979). *Personal relationships: Their structure and processes*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Kelley H. H. & Thibaut., J. W. (1978). *Interpersonal relationships: A theory of interdependence*. New York: Wiley.
- Parkes, C. M., & Weiss, R. (1983). *Recovery from bereavement*. New York: International Universities Press.
- Pistole M. C. (1995). College students' ended love relationships: attachment style and emotion. *Journal of College Student Development*. 36(1), 53-60.
- Orlofsky, J, L(1976). Intimacy status: Relationship to interpersonal perception. *Journal of Youth and Adolescence*. 5: 73-88.
- Rando, T. A. (1984). *Grief, dying, and death: Clinical interventions for caregivers*. Champaign, IL: Research Press.
- Rusbult, C. E. (1983). A longitudinal test of the investment model: The development (and deterioration) of satisfaction and commitment in heterosexual involvements. *Journal of Personality & Social Psychology*. Vol. 45, 101-117.
- Schneider, J. (1984). *Stress, loss and grief*. Baltimore: University Park Press.
- Schneider, J. (1989). The transformative power for grief. *Noetic Sciences Review*, Autumn, 24-31.
- Schneider, J. (1994). *Finding my way: Healing and transformation through loss and grief*. Collax WI: Seasons Press.
- Weiss, R. S. (1975). *Marital seperation*. New York: Basic Books.

## 計畫成果自評

本研究目的在建立認知互賴的評量工具，並探討認知互賴、承諾、和分手調適的關係，做為進一步研究的基礎。原本申請的計畫中尚包含質性研究的部分，經

評審委員的質疑，認為同時進行質性與量性研究的構想不切實際，建議刪除質性研究的部分，專心於量性研究樣本的招募與縱貫研究資料蒐集和分析。研究者在衡量考慮之後，接受了評審委員的建議，將質性研究留待以後再進行。除此之外，本研究之內容與原計畫大致相符。

由於招募願意接受多次連續追蹤施測的受試者確實相當不易，研究者透過本身的教學課程以及心理學界同儕，對原計畫中量化研究的部分共招募了 149 位有戀愛關係的大學生，及 418 位只有友誼關係而目前並無戀愛關係的大學生進行縱貫研究，十周共六次隔周連續性評量其認知互賴程度的三種指標（複數第一人稱代名詞的使用比率、IOS 圖示關係量表、核心關係的評量）、以及個人承諾水準與關係適應等變項的評量，並於十周結束後的四個月之後進行追蹤評量，確定其關係維持或主動分手、被動分手、協議分手等分手型態，以及承諾水準與關係適應。針對蒐集到的龐大資料庫，分為四個部分進行分析探討，在研究一裡面，主要先針對本研究發展的評量工具，包括：複數第一人稱代名詞的使用比率、IOS 圖示關係量表、核心關係的評量以及認知互賴綜合指標，進行信度考驗與建構效度的建立。並透過縱貫資料比較關係維持組與分手或瀕臨分手組的複數第一人稱代名詞使用比率等認知互賴指標，嘗試建立評量工具的效標效度。以確認其可作為親密關係與關係失落經驗相關研究的有效評量工具，方能進行後續的研究。

研究二則亦分別以橫斷資料與縱貫資料探討認知互賴的發展與愛情關係發展中的承諾與適應的關係，以作為認知互賴的評量在親密關係研究中進一步的效度證據。結果一方面顯示認知互賴與愛情關係的本質及關係適應有密切關係。而 IOS 圖示關係單題評量對於六個月後是否分手與瀕臨分手也具有預測能力。這樣的效度支持證據有助於後續的研究，也需要未來以不同樣本進行交叉驗證。

從關係發展的角度來看，人際依附風格對認知互賴的影響為何，在面臨分手事件時，對當事人會有何種意義，是否影響其調適歷程與痛苦的程度，也是很值得探討的問題。研究三初步探討了人際依附風格與親密關係中認知互賴發展的關係。橫斷資料顯示，不同依附風格者在交往五階段呈現不同的趨勢。而縱貫評量結果亦顯示，安全依附組的認知互賴綜合指標都顯著高於焦慮依附組與排除依附組，人際依附風格這個人格變項與親密關係中認知互賴的發展顯然有所關聯。

本研究最大的困難在於，研究開始時所招募的戀愛關係樣本中，在追蹤的半年期間，要能接受七次連續評量與追蹤評量已屬極為不易，而要等到有足夠的分手個案在此期間自然發生分手的歷程，更是難以掌握。因此，目前對這些戀愛樣本仍定期每學期以電子郵件聯絡，要等到分手案例數量較多之後，才能完成最後的因果模式分析。亦即本研究所評量的認知互賴、承諾、分手型態、分手調適、分手認知、自尊等變項，是否同時對當事人分手後的報復衝動、自傷或傷人的傾向、以及能否順利走出傷痛有所影響，而形成一個影響的徑路模式。將於後續追蹤分手樣本數較足夠後，才能進行最後的線性結構模式分析。