

# 科技部補助

## 大專學生研究計畫研究成果報告

\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*  
\* 計畫：不寂寞的路：探討青少年性取向、同儕關係、憂鬱之關 \*  
\* 名稱：聯 \*  
\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*

執行計畫學生： 魏韻芬  
學生計畫編號： MOST 105-2815-C-040-010-H  
研究期間： 105年07月01日至106年02月28日止，計8個月  
指導教授： 謝珮玲

處理方式： 本計畫可公開查詢

執行單位： 中山醫學大學心理學系（所）（臨床組）

中華民國 106年05月23日

# 不寂寞的路：探討青少年性取向、同儕關係、憂鬱之關聯

## 一、 摘要

世界衛生組織 (World Health Organization) 指出，在 2020 年以前，憂鬱症將會是除了心血管疾病以外造成人類失功能的第二大原因，因此憂鬱症亦被稱作「二十一世紀的癌症」(Holden, 2000)。憂鬱傾向若在青少年時期沒有得到適當的處理，將會對日後的心理發展造成負面的影響 (Piko & Fitzpatrick, 2003)。同儕支持、性取向皆與青少年之憂鬱有關，學者指出同儕支持程度會影響日後青少年之憂鬱傾向 (Young, Berenson, Cohen & Gracia, 2005)，研究者也證實了性取向與青少年憂鬱有顯著相關 (陳志道、蕭芝殷、許秀卿、蔡美華、王俊毅，2007)。國內青少年憂鬱的研究雖多，卻尚未有同時探討同儕關係、性取向與青少年憂鬱之研究。故本研究目的在探討同儕關係在青少年性取向與憂鬱之間的角色，主要研究問題有三。第一，同儕關係與性取向是否獨立預測青少年憂鬱；第二，同儕關係是否在性取向與青少年憂鬱中扮演中介角色；第三，同儕關係是否在性取向與青少年憂鬱中扮演調節角色。除此之外，本研究亦描述青少年之憂鬱、性取向、同儕關係之狀況，以及三者間的相關。研究對象為同志社群中 15 至 20 歲之青少年共 100 人，以網路匿名問卷方式收集資料。研究工具有「基本資料調查表」、「憂鬱傾向量表」、「同儕關係問卷」和「性取向量表」，將問卷資料以統計軟體 SPSS 之描述統計、t 檢定、相關分析與多元迴歸分析進行整理。結果發現同儕關係與性取向分別獨立預測青少年憂鬱。本研究結果在憂鬱同志青少年之輔導工作上可提供指引。

**關鍵字：**青少年、憂鬱、同儕關係、性取向

## 二、 研究動機與研究問題

世界衛生組織 (World Health Organization) 在 2000 年度的世界健康報告 (The world health report) 中，以精神健康為題，呼籲世界各國與國際組織正視憂鬱症對個人、家庭、社區以及社會各階層與國家廣泛嚴重的影響。其中，國外有研究顯示，青少年有憂鬱傾向的比例是兒童時期的兩倍 (McGee, Feehan, Willians, & Anderson, 1992)，而且，在青少年時期之憂鬱傾向若未得到適當的處理，將對日後心理發展造成負面影響，因此，青少年階段是預防憂鬱症的關鍵時期。

憂鬱是內化症狀的一種，國內對青少年內化症狀的研究，主要可大約歸納成三個方向，個人、家庭、學校或社會。「個人」包含性別、年齡、自尊、壓力知覺等；「家庭」包含家庭結構、社經地位、雙親教養態度、依附情感等；而「學校或社會」包含學業挫折、同儕支持等，這些都會對青少年的身心健康造成直接或間接的影響 (黃鈺婷，2007)。

有許多文獻皆指出，青少年的憂鬱傾向與其同儕關係有關，例如 Young 等 (2005) 的研究指出，較年長 (16-18 歲) 之青少年所獲得的同儕支持對於日後的憂鬱症狀有顯著的影響力，支持越多，就越不容易有出現憂鬱症狀。相反的，同儕支持越少，其憂鬱傾向會越嚴重。另外，國內有研究發現，青少年的憂鬱症狀與性取向有相關 (陳志道等，2007)，這是因為性取向為少數族群的青少年 (像是男同志、女同志或是雙性戀者) 較需要處理性取向所必須面臨的自我調適與社會烙印，因而滋生較一般青少年更

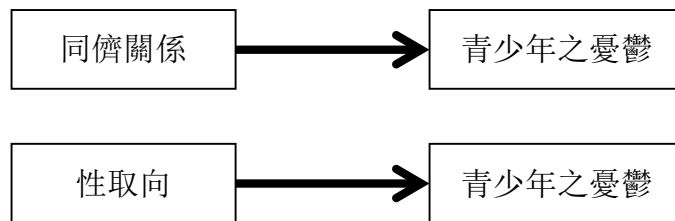
多的情緒困擾。

許多研究都發現同儕關係和性取向、憂鬱有相當程度的關係，但是目前尚未有研究探討同儕關係在性取向與青少年憂鬱之間的角色。當青少年覺察自己的性取向不同於主流文化時，是否良好的同儕關係使其較不感到寂寞，因而免於出現憂鬱情緒？或青少年愛慕同性之性取向、不利的同儕關係，會直接導致憂鬱，又或性取向是先對同儕關係有不利影響，繼而再造成憂鬱情緒？這些是研究者關心的議題。由於參與同志社群之青少年對於自己的性取向可能有更多的覺察與感受，同時因同志社群可聚集有較多性取向較不同之青少年，利於本研究在有限的時間內完成資料收集，擬以參與同志社群之青少年為對象進行探討。探討重點包括性取向、憂鬱、同儕關係狀況，以及三者間的關係，亦欲探討是否性取向、同儕關係可獨立預測憂鬱，或青少年之同儕關係為性取向與憂鬱間關係之中介角色（性取向影響了同儕關係，繼而影響憂鬱），抑或青少年之同儕關係為性取向與憂鬱間關係之調節角色（性取向對憂鬱的影響情形視同儕關係狀況而定）。具體而言，本研究問題如下：

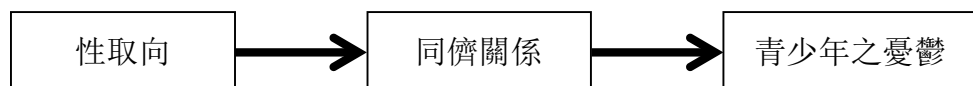
- 1.同志社群之青少年的憂鬱狀況為何？
- 2.同志社群之青少年的性取向狀況為何？
- 3.同志社群之青少年的同儕關係狀況為何？
- 4.同志社群之青少年的憂鬱、性取向、同儕關係之相關為何？
- 5.性取向與同儕關係是否獨立預測同志社群青少年之憂鬱狀況？
- 6.同儕關係是否在同志社群青少年之性取向與憂鬱間扮演中介變項角色？
- 7.同儕關係是否在同志社群青少年之性取向與憂鬱間扮演調變項角色？

茲將研究問題 5—7 中性取向、同儕關係與青少年憂鬱傾向之關聯繪如圖 1。

同儕關係與性取向分別獨立預測青少年之憂鬱傾向



同儕關係在性取向與青少年之憂鬱傾向中扮演中介角色



## 同儕關係在性取向與青少年之憂鬱扮演調節角色

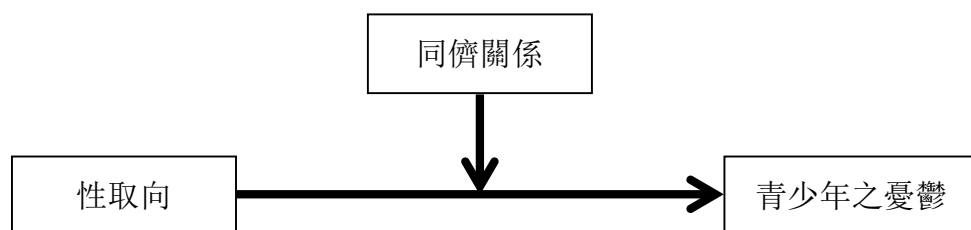


圖 1 本研究之主要研究問題

### 三、 文獻回顧與探討

#### 1. 青少年憂鬱

##### (1) 青少年憂鬱症狀

憂鬱有可能發生在不同的年齡層，其中，青少年憂鬱因其高盛行率、高共病率、高發生率，又與成年期的憂鬱、未來的生活適應與未來之意外事故等有高度相關，因而是個亟需重視的現象。若能及早發現青少年的憂鬱傾向，並給予適當的介入，對青少年及之後成年階段的身心健康與安全皆有正面的影響。

Carlson (2000) 將青少年之憂鬱症狀反映在身、心和社會功能的障礙分成五種，稱之為 DUMPS，分別為「病症持續時間」(Duration of symptoms)、「教育成就下降 (Undeniable drop in educational achievement/grades)」、「消極 (Morbid)」、「悲觀 (Pessimism)」及「出現身體症狀 (Somatic symptoms)」。

- a. 病症持續時間 (D): 根據 DSM-5 的標準，憂鬱情緒最少持續兩週以上。
- b. 教育成就下降 (U): 青少年憂鬱的兩項主要症狀為「難以專注及做決定」和「失去動機或興趣」，而這兩項症狀最大的影響便是學業成績。
- c. 消極 (M): 自傷行為和自殺不管在哪一時期都是憂鬱症的併發症，尤其年輕人最常發生。
- d. 悲觀 (P): 悲觀是憂鬱的特點。低自尊是青少年憂鬱的主要症狀之一 (Kaslow, Brown, & Mee, 1994)，負面的思考是認知行為治療中主要要改善的症狀。
- e. 出現身體症狀 (S): 青少年憂鬱所引起的身體症狀以腹部疼痛與頭痛最為常見 (潘正德, 2007)。

##### (2) 相關變項

青少年憂鬱的相關因子繁多，包含遺傳、性別、生物因素 (如神經傳導物質、賀爾蒙)、心理因素 (如自我概念、人格特質)、社會因素等 (如社會支持、家庭功能、同儕關係) (Birmaher et al., 1996)。對青少年而言，同儕與朋友是影響情緒的重要角色 (葉在庭、花茂琴, 2006)，親密的朋友甚至會超越父母，成為青少年社會支持的主要來源，並且會促進自我概念和幸福感

(Furman & Buhrmester, 1992)。

## 2. 青少年之同儕關係

### (1) 同儕關係之意涵

韋氏字典將同儕定義為：「與別人有相同立足點的人」；楊錦雲（2004）認為，同儕團體是指一群年齡相同、地位相等、行為或能力相似的人所組成的團體，團體中的成員有著類似的價值觀與生活經驗，且具有親密、平等交往等特色。

### (2) 對青少年的影響

黃淑玲（1995）將同儕團體對青少年的重要性歸納成四項要點，分為「情感支持」、「行為楷模」、「增進正向行為」、「同儕互教」。各項內容如下：

- a. 情感支持：青少年在同儕團體中的互動，可以提供青少年情感上的支持與關懷。
- b. 行為楷模：青少年在與同儕團體的互動歷程中，可以透過觀察，學習同儕有效的社交行為，藉此改善自己的社交能力。
- c. 增進正向行為：在與同儕的互動中，同儕會針對個體行為有明確的反應，藉由同儕的反應回饋，青少年可以逐漸的修正自己的行為，學習展現合宜的行為表現。
- d. 同儕互教：青少年會透過領導、討論、對話等方式，教導同儕某些社會行為。

## 3 青少年之性取向

### (1) 性取向之意涵

美國心理學會（2008）對性取向（sexual orientation）的定義為：「性取向是指一個人對男性、女性或兩性產生的持久情感、喜愛、愛情或性吸引的現象。性取向也指一種身份意識，一種基於這些吸引力、相關行為及身為這些相關社群一員而形成的身份意識。」

### (2) 對青少年的影響

過去的文獻中提到，性取向為少數族群的青少年，比起一般青少年，有較高的機會經驗到心理問題，像是憂鬱或是自殺意念（e.g. Russell & Joyner, 2001）。此外，為了要處理性取向與他人不同所面臨到的自我調適與社會烙印帶來的焦慮與情緒困擾，他們可能成為物質使用、憂鬱、自殺以及危險性行為的高風險族群（Cnairo et al., 2005）。

## 4 性取向、同儕關係與青少年憂鬱的關係

### (1) 同儕關係與青少年憂鬱

青少年從國中到高中，隨著同儕網絡的增加，同儕間的歸屬感變成人際關係中重要的面向之一（La Greca & Prinstein, 1999）。許多文獻指出，同儕支持少且關係不佳的青少年，其憂鬱傾向會越嚴重（王齡竟、陳毓文，2010；陳毓文，2004；Chen & Wei, 2011）。

### (2) 性取向與青少年憂鬱

許多研究發現，性取向為少數族群的青少年會面臨許多的壓力，這是由於社會對於他們的性取向抱持著不友善的態度，使得他們遭受到不公平的對

待。這些不友善、不公平的態度，正是他們心理健康的不利因子，是使他們困擾與壓力的來源（李雪萍，2013）。另外，陳志道等人（2007）的研究也顯示出，青少年的憂鬱症狀與性取向具有相關性。

### (3) 性取向與同儕關係

Coleman（1961）認為青少年在校園中有所謂之階層，例如：某些學生團體在學校享有知名度，但是有些學生則面臨遭受侮辱的情況。然而，性取向是會影響校園內青少年階層的一種重要面向，這是因為在校園中，多是以異性戀主義為主（Chesir-Teran, 2003）。在這樣的情況下，性取向為少數族群的青少年可能成為在同儕中遭受侮辱的族群。然而，青少年如果選擇不表明自己的性取向，他們雖然不會遭受到同儕的拒絕，但是他們很有可能因為害怕同儕們發現自己的性向而選擇自我孤立（D'Augelli, 1996）。Ueno（2005）則認為在性取向為少數族群的青少年中，成熟的友誼能夠以兩種方式支持他們的心理健康，分為主要效果和緩衝效果。在主要效果方面，他認為那些分享自己的性取向的青少年，情感上能夠與他人更為緊密，並有可能發展出較強大的歸屬感。在緩衝效果方面，在性向上同為少數族群的友誼可以藉由分享來減少與某些壓力有關的心理危害，這是因為他們互相提供理解、同理和實際的支持。換句話說，那些有較親近的朋友的青少年可以較成功的處理性取向所帶來之壓力。

### (4) 性取向、同儕關係、青少年憂鬱

Safren 和 Heimberg（1999）發現，在預測性取向為少數族群的青少年之社會心理困難時，同儕加害歷程和缺乏社會支持是一重要角色。許多青少年同志和雙性戀者表示，擁有朋友對他們的信任感和親密感是極為重要，然而，這群青少年也表示他們對友誼有著不安全感（Savin-Williams, 1990）。在 Hershberger 和 D'Augelli（1995）的研究中發現，從同志社團中招募的受試者有 1/3 都表示害怕失去朋友，但幾乎有一半的受試者曾失去過朋友。也有研究顯示，如果這群青少年選擇隱瞞自己的性取向，他們還是會生活得較有壓力，這是因為他們害怕同儕發現自己的性取向，但他們同時也因自己無法對同儕誠實而有罪惡感（Lasser & Tharinger, 2003）。許多研究指出青少年憂鬱與同儕之間的關係有相當的影響，也有研究指出性取向為少數族群的青少年有較高的可能性有憂鬱傾向，但目前較少有研究說明性取向、同儕關係與青少年憂鬱的關聯。

## 5 本研究目的與意義

基於同時探討性取向、同儕關係與青少年憂鬱之關聯的研究尚有限，本研究擬探討性取向、同儕關係是否獨立預測青少年憂鬱；或是性取向預測同儕關係，同儕關係再預測青少年憂鬱，亦即，同儕關係是否是性取向與青少年憂鬱的中介變項；或是性取向與青少年憂鬱之間的關聯依同儕關係的品質而異，亦即，同儕關係是否在性取向與青少年憂鬱中扮演調節變項的角色。探討同儕關係在性取向與青少年憂鬱中的角色，可做為未來擬定實務工作方向的依據。若研究結果支持性取向、同儕關係對青少年憂鬱傾向各有影響，則預防青少年出現憂鬱傾向時，應將同儕關係和性取向同時列入工作重點。若研究顯示同儕關係在性取向對青少年憂鬱傾向的影響

中，扮演「中介變項」，則是性取向透過改變同儕關係而影響青少年憂鬱，實務工作重點應聚焦在評估與改善同儕關係。而若研究結果支持同儕關係為「調節變項」，性取向在同儕關係不佳下會造成青少年有憂鬱傾向；在同儕關係良好時，不會造成青少年的憂鬱傾向。在此情況下，同儕關係不佳是「脆弱因子」，同儕關係良好是「保護因子」，那麼，欲預防青少年出現憂鬱傾向，便應將重點鎖定在同儕關係不佳者。

## 四、 研究方法及步驟

### 1. 研究架構

本研究架構是探討青少年憂鬱、性取向、同儕關係三者之間的關聯，茲將研究架構聯繪如圖 2。

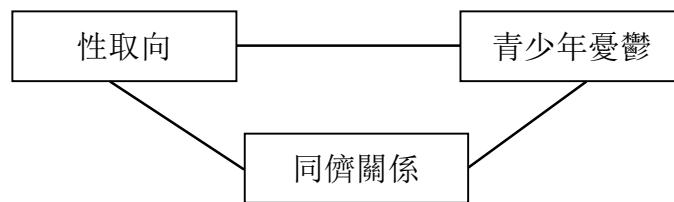


圖 2 本研究之研究架構

### 2. 研究對象

本研究以 15 至 20 歲之同志社群青少年為研究對象，選擇此年齡層之青少年為研究對象之原因有二，第一，研究顯示，青少年在 10 歲時會初步發現自己是不是異性戀，約在 14 歲時開始自我定位，約在 16 歲時會告訴自己的第一個朋友，並在約 18 歲時告訴家長 (D'augelli, Hershberger, & Pilkington, 1998)。第二，Young 等 (2005) 的研究發現，隨著年齡增長，同儕支持對青少年之身心健康的影響隨之加重，特別是對他們的憂鬱傾向，大約在 16 歲時達到高峰 (Helsen, Vollebergh, & Meeus, 2000)。本研究採網路收案，共回收 100 份問卷，剔除無法採用之廢卷 6 份，共有 94 份有效問卷，其中男性 23 名 (24.5%)，女性 71 名 (75.5%)。

### 3. 研究工具

本研究採「問卷調查法」，以「基本資料調查表」、「憂鬱傾向量表」、「同儕關係問卷」及「性取向量表」為研究工具。

- (1) 基本資料調查表：由研究者自編，內容包括年齡、性別、就學狀況。
- (2) 憂鬱傾向量表：採用美國流行病學研究中心憂鬱量表 (Center for Epidemiological Studies Depression Scales, CES-D)，本量表原由 Radloff (1977) 所編製，經鄭泰安 (1985) 翻譯為中文版量表，CES-D 原設計用於社區樣本，用以測量成人憂鬱症狀的自填試問卷，近年來亦被用於青少年上。CES-D 總共有 20 題，以四點量表計分法來評估憂鬱症狀，分為「總是 (一星期 5-7 天)」、「經常 (一星期 3-4 天)」、「有時 (一星期 1-2 天)」和「從未 (一星期少於 1 天)」。其中第 4、8、12、16 題為反向計分。計分範圍為最低 0 分，最高 60 分，分數越高代表憂鬱症狀頻率越高。此問卷在信度方面， $\alpha$  內部一致性的係數在 .85-.90 之間，憂鬱病患組會較一般正常人組稍高。一般人在二至八周後的再測信度 (以郵寄問卷方式施測) 係數在 .51-.67 之間；在聚斂效度方面，

以自陳報告作為效標，一般正常人組之 CES-D 量表與其他憂鬱有關的量表的相關在.51-.61 之間，病人組則在.55-.72 之間 (Radloff, 1977)。此量表在本研究之 Cronbach's  $\alpha$  值為.93。

- (3) 同儕關係問卷: 採用石培欣(2000)之「同儕關係問卷」。此問卷是石培欣(2000)以王勝賢(1984)的「人際關係問卷」為依據，修改後編製而成。「同儕關係問卷」共有 20 題，採五點量表計分法來測量受試者與同儕間的相處情形，分為「完全符合」、「大致符合」、「一半符合」、「大致不符合」和「完全不符合」。計分範圍由 20 分至 100 分，分數越高代表同儕關係越好，增加第 21 題為偵測題，不列入計分。在信度方面，內部一致性的係數為.79，再測信度為.83；在效度方面，以導師對學生同儕關係之評定量表為效標，所求得之效標關聯效度係數為.31，且達.01 之顯著水準，顯示此問卷之效度尚可。此量表在本研究之 Cronbach's  $\alpha$  值為.91。
- (4) 性取向量表: 採用 Epstein 性取向問卷 (Epstein Sexual Orientation Inventory, ESOI)，此問卷由美國學者 Robert Epstein 所編製，共 18 題，適用於所有年齡。ESOI 分成「同性」、「異性」兩部分，每部份各九題，包括性吸引力、性行為、性幻想等三個變項。分數為一性取向光譜，從 0 至 13，分數越高即越接近同性戀，分數越低及越接近異性戀。在信度方面，使用 Cronbach 的顯著考驗，測得整分問卷的顯著考驗力為 0.88，由於題目 1~9 和 10~18 可以被視為是獨立的項目，可以分開計算，「同性」測得的顯著考驗力為 0.90，而「異性」測得顯著考驗力為 0.87；在預測效度方面，性取向平均數 (MSO) 必須可以預測自我認定之性取向，且確實在 Kruskal-Wallis 測驗中取得了高顯著的結果 ( $p < .001$ ) (Epstein, McKinney, Fox, & Garcia, 2012)。此量表在本研究之 Cronbach's  $\alpha$  值為.84。

#### 4. 研究步驟

- (1) 申請研究倫理審查: 本研究以機密方式維護參與者之身份，會將參與者身份以編碼代表，並在分析完成後刪除所有原始資料。在執行資料收集前，會將研究計畫送交人體試驗委員會進行研究倫理之審查。
- (2) 徵求研究對象: 由於性取向為一相對敏感之議題，故本研究以隱密性較高之網路問卷方式收集資料，期待此方式可讓潛在研究對象放心真實填答。研究者將問卷轉換成網路問卷，發送至於社群網站之同志社群 (例如，同志道合 Lesbianingtogether)，邀請同志社群之青少年填寫，在進入正式題目會呈現研究說明和受試者同意書，勾選同意後才會進入正式問卷。
- (3) 正式施測: 共填寫四份問卷，「基本資料調查表」、「憂鬱傾向量表」、「同儕關係問卷」和「性取向量表」。施測進行前，提醒青少年依自己的真實狀況填答。
- (4) 資料整理與分析: 將收回的問卷先剔除漏答過多、偵測題答案與分量表結果不符者、以固定型態作答者。使用 SPSS 統計軟體之描述統計、t 檢定、相關分析與多元迴歸進行分析。
  - a. 分析同志族群之青少年之憂鬱傾向、性取向、同儕關係。
  - b. 分析同志族群青少年憂鬱傾向、性取向、同儕關係在背景變項 (性別、



年齡、學歷)上的差異情形。

- c. 分析同志族群之青少年之憂鬱傾向、性取向、同儕關係與憂鬱傾向之相關。
- d. 分析同儕關係是否為性取向與同志族群之青少年憂鬱傾向的中介角色：利用多元迴歸分析依序檢驗性取向是否能顯著預測同儕關係、同儕關係是否能顯著預測同志族群之青少年憂鬱傾向、性取向是否能顯著預測同志族群之青少年憂鬱傾向，再同時輸入性取向與同儕關係，並檢視性取向對同志族群之青少年憂鬱傾向的預測是否消失或降低。若完全消失，則為完全中介變項；若降低，則再以 Sobel test 檢驗預測係數是否達到顯著水準。
- e. 分析同儕關係是否能獨立預測同志族群之青少年憂鬱傾向，以及在性取向與同志族群之青少年憂鬱傾向之間是否扮演調節角色：將性取向與同儕關係的數值做標準化，再相乘後得出交互作用項。先投入性取向與同儕關係，檢驗兩變項是否能獨立預測同志族群之青少年憂鬱傾向；再投入性取向與同儕關係的交互作用項，檢驗是否能預測同志族群之青少年憂鬱傾向，若可以，則同儕關係為性取向與兒童憂鬱傾向的調節變項。

## 五、 研究結果

### 1. 同志族群青少年的憂鬱傾向、同儕關係、性取向現況及差異比較

以 CES-D 量表 16 分為切截分數，發現男性樣本中約 47.8% 有憂鬱傾向，女性約 60.5% 有憂鬱傾向，如表 1。表 2 為青少年憂鬱傾向、同儕關係與整體性取向在不同性別、學歷、年齡上之平均數、標準差與組間比較，結果發現各量表分數皆不因性別、學歷、年齡而有顯著差異。

表 1 同志族群青少年具憂鬱傾向之比例

	人數	有憂鬱傾向之人數*	有憂鬱傾向之比例
性別			
男	23(24.5%)	11	47.8%
女	71(75.5%)	43	60.5%
學歷			
高中	19(20.2%)	13	68.4%
大學	75(79.8%)	41	54.7%
年齡			
17 及以下	11(11.7%)	7	63.6%
18	28(29.8%)	15	53.6%
19	29(30.9%)	20	69.0%
20	26(27.7%)	12	46.2%

總和	94(100%)	54	57.4%
----	----------	----	-------

註：\*CES-D 量表分數超過 16 分

表 2 憂鬱、同儕關係與性取向在背景變項之差異比較

	N	憂鬱		同儕關係		整體性取向	
		M (SD)	t/F	M (SD)	t/F	M (SD)	t/F
性別							
男	23	17.4 (11.1)	-1.17	68.5 (11.7)	.87	8.2 (3.4)	.43
女	71	20.9 (12.8)		65.8 (16.2)		7.8 (2.4)	
學歷							
高中	19	24.7 (12.8)	1.84	65.2 (13.8)	.41	8.4 (2.2)	.86
大學	75	18.9 (12.1)		66.8 (15.6)		7.8 (2.8)	
年齡							
17 及以 下	11	24.6 (15.1)	1.49	64.4 (17.5)	.42	9.3 (2.1)	2.57 (p=.059)
18	28	19.1 (11.0)		69.0 (9.9)		6.9 (2.6)	
19	29	22.2 (12.8)		65.0 (16.1)		8.2 (2.3)	
20	26	16.7 (11.8)		66.3 (18.2)		8.1 (3.1)	
總和	94	20.1 (12.4)		66.5 (15.2)		7.9 (2.7)	

由於 ESOI 量表中包含許多因子，故再對 ESOI 各分量表做不同性別、學歷、年齡上之平均數、標準差與組間比較，如表 3 與表 4。結果發現，「性慾」在學歷上有顯著差異 ( $t=2.03$ ,  $p=.046$ )，「同性性吸引力」與「同性性行為」在學歷上有顯著差異 ( $t=3.47$ ,  $2.06$ ,  $p=.001$ 、 $.046$ )，而「同性性幻想」在性別上有顯著差異 ( $t=2.30$ ,  $p=.024$ )，其餘變項則無顯著差異。表示在「性慾」、「同性性吸引力」和「同性性行為」上，高中生皆顯著高於大學生，而在「同性性幻想」上，男生顯著高於女生。

表 3 性慾與同性性取向在背景變項上之差異

性慾	同性性吸引力	同性性幻想	同性性行為
----	--------	-------	-------

	N	M	t/F	M	t/F	M	t/F	M	t/F
		(SD)		(SD)		(SD)		(SD)	
性別									
男	23	6.6	.43	2.3	.24	2.7	2.30*	3.3	-.57
		(1.6)		(1.0)		(1.1)		(1.9)	
女	71	6.4		2.3		2.0		3.5	
		(2.4)		(0.9)		(1.3)		(1.8)	
學歷									
高中	19	7.4	2.03*	2.7	3.47**	2.5	1.15	4.1	2.06*
		(2.0)		(0.5)		(1.0)		(1.3)	
大學	75	6.2		2.2		2.1		3.3	
		(2.2)		(0.9)		(1.3)		(1.9)	
年齡									
17及以下	11	6.4	.01	2.8	2.31	2.5	1.04	3.8	1.15
		(1.7)		(0.4)		(1.1)		(1.0)	
18	28	6.4		2.0		1.9		3.0	
		(2.7)		(1.0)		(1.4)		(2.1)	
19	29	6.5		2.4		2.3		3.5	
		(1.8)		(0.8)		(1.2)		(1.4)	
20	26	6.4		2.3		2.2		3.8	
		(2.4)		(1.0)		(1.3)		(2.0)	
總和	94	6.5		2.3		2.2		3.4	
		(2.2)		(0.9)		(1.3)		(1.8)	

\* p<.05, \*\* p<.01

表 4 異性性取向在背景變項之差異比較

	N	異性性吸引力		異性性幻想		異性性行為	
		M	t/F	M	t/F	M	t/F
		(SD)		(SD)		(SD)	
性別							
男	23	1.5	.20	2.5	-.15	4.0	.26
		(1.2)		(1.6)		(1.7)	
女	71	1.5		2.6		3.9	
		(1.1)		(1.3)		(1.6)	
學歷							
高中	19	1.3	-1.10	2.4	-.39	3.8	-.28
		(1.0)		(1.5)		(1.5)	
大學	75	1.6		2.6		4.0	
		(1.1)		(1.4)		(1.6)	

年齡							
17 及以下	11	1.6 (1.1)	1.31	3.1 (1.2)	1.42	4.6 (1.2)	1.20
	18 28	1.2 (1.0)		2.1 (1.5)		3.6 (1.4)	
	19 29	1.6 (1.1)		2.7 (1.3)		4.0 (1.5)	
	20 26	1.7 (1.2)		2.7 (1.4)		3.8 (2.0)	
總和	94	1.5 (1.1)		2.6 (1.4)		3.9 (1.6)	

## 2. 同志族群之青少年憂鬱傾向、性取向、同儕關係的關係

表 5 為 CES-D、同儕關係量表與 ESOI 以及其分量表之間之相關統計資料。結果發現，同儕關係與 CES-D 憂鬱分數有顯著相關 ( $r=-6.4, p<.01$ )，此外，ESOI 量表中的「整體性取向」雖然與憂鬱沒有顯著相關，但其中之「同性性吸引力」與憂鬱有顯著相關 ( $r=.23, p<.05$ )，表示越受同性吸引、對同性感受到的吸引力越強，憂鬱程度越高。ESOI 量表總分與同性三種變項（性吸引力、性幻想與性行為）和異性三種變項分量表分數的相關均達顯著水準。在 ESOI 量表內，「性慾」與同性三種變項（性吸引力、性幻想與性行為）分量表分數達顯著正相關，和異性三種變項分量表分數達顯著負相關，三種變項分別在同性與異性裡互達顯著相關，且在「性吸引力」方面，其同性（同性性吸引力）與異性（異性性吸引力）達顯著，也與「性幻想」（不論同性性幻想或異性性幻想）互達顯著。而在「性行為」方面，「性行為」只與同類別之「性吸引力」有達顯著相關，即「同性性行為」與「同性性吸引力」有顯著相關，「異性性行為」與「異性性吸引力」亦達顯著相關。表示在 ESOI 各分量表之間，「性慾」只與量表總分無達顯著，「同性性吸引力」僅與「異性性行為」無達顯著；「異性性吸引力」僅與「同性性行為」無達顯著，「同性性幻想」與「異性性幻想」、「異性性行為」無達顯著；「異性性幻想」與「同性性幻想」、「同性性行為」無達顯著，「同性性行為」與「異性性吸引力」、「異性性幻想」和「異性性行為」無達顯著；「異性性行為」與「同性性吸引力」、「同性性幻想」和「同性性行為」無達顯著。細看表 5 之相關程度，不論是否顯著，同性三變項之間的相關較與異性相關高，異性三變項之間的相關亦較同性之間的相關高。

表 5 憂鬱、性取向、同儕關係之相關

	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.
1. CES-D	--									
2. 同儕關係量表	-6.4**	--								
3. ESOI	.04	.08	--							

4.	性慾	.12	-.03	-.04	--					
5.	同性性吸引力	.23*	-.08	.69**	.43**	--				
6.	異性性吸引力	-.09	.03	.71**	-.52**	.24*	--			
7.	同性性幻想	.02	.14	.64**	.50**	.59**	.23*	--		
8.	異性性幻想	.05	.03	.72**	-.55**	.29**	.71**	.10	--	
9.	同性性行為	.11	-.00	.64**	.62**	.64**	.12	.57**	.15	--
10.	異性性行為	-.10	.15	.64**	-.65**	.13	.65**	.13	.65**	-.039 --

\*p<.05, \*\*p<.01

### 3. 檢驗同儕關係與性取向對青少年憂鬱的獨立預測力

表 6 為各量表分別獨立預測青少年憂鬱傾向的結果數據。結果發現，獨變項「同儕關係量表」可獨立預測同志族群青少年憂鬱傾向( $\beta=-.65$ ,  $p<.001$ )。性取向「ESOI」量表無法獨立預測同志族群青少年憂鬱傾向，但 ESOI 六個分量表中，「同性性吸引力」可以獨立預測同志族群青少年憂鬱傾向 ( $\beta=.23$ ,  $p<.05$ )。

表 6 同儕關係與性取向對憂鬱之迴歸分析

獨變項	R	R <sup>2</sup>	調整過後之 R <sup>2</sup>	β 值	F 值
同儕關係量表	.64	.42	.41	-.65	65.61***
ESOI	.04	.00	-.01	.04	.17
性慾	.12	.02	.00	.12	1.41
同性性吸引力	.23	.05	.04	.23	4.93*
異性性吸引力	.09	.01	-.00	-.09	.75
同性性幻想	.02	.00	-.01	.02	.02
異性性幻想	.05	.00	-.01	.05	.24
同性性行為	.11	.01	.00	.11	1.16
異性性行為	.10	.01	-.00	-.10	.83

\*p<.05, \*\*p<.01, \*\*\*p<.001

### 4. 檢驗同儕關係在性取向預測青少年憂鬱上的中介角色、調節角色

表 6 為性取向各分量表分別獨立預測同儕關係的結果數據。結果發現，ESOI 量表及其分量表皆無法預測同儕關係 ( $\beta=-.08\sim.15$ ,  $p=.16\sim 1.00$ )，但同儕關係與「同性性吸引力」皆可獨立預測憂鬱程度，因此，不再對同儕關係之中介角色與調節角色進行分析。

表 7 性取向對同儕關係之迴歸分析

獨變項	R	R <sup>2</sup>	調整過後之 R <sup>2</sup>	β 值	F 值
ESOI	.08	.01	-.01	.08	.52
性慾	.03	.00	-.01	-.03	.10
同性性吸引力	.08	.01	-.01	-.08	.58
異性性吸引力	.03	.00	-.01	.03	.06
同性性幻想	.14	.02	.01	.14	1.74
異性性幻想	.03	.00	-.01	.03	.10
同性性行為	.00	.00	-.01	-.00	.00
異性性行為	.15	.02	.01	.15	2.02

## 六、 討論與建議

### 1. 討論

#### (1) 同志族群青少年的憂鬱傾向、同儕關係、性取向現況

本研究以 CES-D 量表 16 分將研究對象分為憂鬱組與非憂鬱組，發現 15~20 歲之同志族群青少年疑有憂鬱傾向之比例為 57.4%。然王齡竟與陳毓文(2010)之研究建議在 12~18 歲之青少年，量表以 28~48 分為中度憂鬱、49 分以上為重度憂鬱將受試者分組，因此可能造成本研究憂鬱比例較高。但，本研究中高中生受試者之憂鬱平均分數(24.7)高於大學生受試者之平均分數(18.9)，與過去研究相比較，本研究中之高中生受試者之憂鬱平均分數仍高於王齡竟與陳毓文(2010)之研究結果(高中生與高中職之憂鬱分數平均數為 19.91 與 19.41)與楊鳳英(2011)之研究結果(高中生之憂鬱分數平均數為 14.57)。依本研究結果推論，同志族群之青少年其憂鬱程度比其他青少年略高一些。

過去有文獻將高中生依中國人健康量表(CHQ-12)分數小於 5 者視為心理健康者與分數大於等於 5 視為心理不健康者，其中，這兩者之同儕關係分數平均數分別為 77.17 與 69.29(許舒雅，2008)。與本研究之結果相比，本研究受試者同儕關係分數平均數(66.5)皆小於其分數。依本研究結果推論，同志族群之青少年其同儕關係略遜於其他青少年。

本研究之主要研究對象為性取向為少數族群之青少年，因此，其性取向平均值為偏向同性戀之 7.9(分數越低為異性戀，分數越高為同性戀，數值介於 0 至 13 之間)。其中，在「同性性幻想」上，男性有顯著大於女性的現象，依此推論，同志族群中男性在青少年時期較女性有較大之同性性幻想。在「性慾」、「同性性吸引力」和「同性性行為」中，高中生有顯著大於大學生的現象，以此推論，同志族群青少年在高中時期較易對同性產生性慾、性吸引和性行為。

#### (2) 同志族群青少年的憂鬱傾向、同儕關係、性取向的關係

根據研究結果，本研究三個變項中，同儕關係與憂鬱關係達顯著負相關，整體性取向雖然沒有與憂鬱達顯著相關，但「同性性吸引力」有與憂鬱達顯著相關，但「同性性吸引力」則沒有與同儕關係達顯著相關。

許多研究顯示憂鬱傾向與同儕關係、性取向與憂鬱傾向具有相關性。王齡竟和陳毓文（2010）之研究發現，越有同儕支持，青少年憂鬱情緒得分會越低。陳志道等人（2007）之研究發現，不論性別，非異性戀取向者有較高的憂鬱症得分。其他研究者之研究結果皆與本研究相似。

### **(3) 同儕關係在性取向預測青少年憂鬱上之中介效果、調節效果**

由結果發現，同儕關係與性取向分別獨立預測青少年憂鬱，同儕關係並非是性取向與青少年憂鬱之間的中介變項或調節變項。

## **2. 建議**

### **(1) 避免複雜的填答過程，以減少受試者的流失**

本研究採網路問卷收案，其中，性取向問卷因版權問題，無法直接使用，促使受試者必須前往兩個網址填寫問卷，在其過程中容易發生遺漏、喪失受試者等問題，導致完整填寫兩份問卷者過少，無法達到預期之收案人數。建議未來研究者在選擇問卷時可以選擇較易取得使用權之問卷，並且避免使用兩個網址以減少受試者填答問卷的不便。

### **(2) 宜關注高中時期同志族群受「同性」影響的程度**

研究結果發現，高中與大學之「性慾」、「同性性吸引力」和「同性性行為」皆達顯著差異（高中>大學），表示同志族群之青少年在高中時期較易受「同性」之影響。然而，本研究對象雖為 15 至 20 歲之同志族群青少年，但所收之受試者多為大學生，而高中生佔少數，建議未來研究可對同志族群高中生做更廣泛的研究，也建議實務工作者可以多關注正值高中時期之同志青年。

### **(3) 宜關注性取向對青少年憂鬱的影響**

同儕關係與性取向能分別獨立預測青少年憂鬱，表示在青少年憂鬱上，同儕關係與性取向需同等重視。但在目前台灣之研究中，青少年之性取向較少被人討論，建議未來研究可在青少年性取向對憂鬱之預測情形上做更深入之研究。

## 七、 參考文獻

- 王齡竟, 陳毓文 (2010)。家庭衝突, 社會支持與青少年憂鬱情緒: 檢視同儕, 專業與家外成人支持的緩衝作用。 *中華心理衛生學刊*, 23卷, 1期, 65-97頁。
- 石培欣 (2000)。 *國民中學學生家庭環境, 同儕關係與學業成就之相關研究*。國立高雄師範大學教育學系, 碩士論文。
- 李仁豪, 謝進昌, 余民寧 (2010)。以試題反應理論分析 CES-D 量表不同調查方式的差異效果。 *教育心理學報*, 39卷, (專刊), 21-42頁。
- 李雪萍 (2013)。多元文化諮商觀點省思。 *諮商與輔導*, 336期, 8-11頁。
- 黃鈺婷 (2007)。 *復原力的力量: 個人與來自家庭、學校脈絡中的保護機制對青少年憂鬱症狀改變之影響*。國立政治大學教育研究所博士論文, 未出版, 台北。
- 黃淑玲 (1995)。 *國民小學學生人際關係, 學業成就與自我觀念相關之研究*。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文, 未出版, 高雄。
- 陳志道, 蕭芝殷, 許秀卿, 蔡美華, 王俊毅 (2007)。家庭醫學科門診青少年憂鬱症狀危險因子分析。 *臺灣家庭醫學雜誌*, 17卷, 3期, 158-167頁。
- 陳雅汝 (譯) (2007)。 *異/同之外: 雙性戀*。台北市: 商周。(Klein, F., 1993)
- 陳毓文 (2004)。少年憂鬱情緒的危險與保護因子之相關性研究。 *中華心理衛生學刊*, 17卷, 4期, 67-95頁。
- 許舒雅 (2008)。 *桃園區高中生獨生子女的親子三角關係, 同儕關係與心理健康之關聯性研究*。中原大學心理學研究所學位論文, 未出版, 桃園。
- 葉在庭、花茂琴 (2006)。從關係性自我理論看青少年慢性憂鬱情緒患者的自我表徵。 *中華心理衛生學刊*, 19卷, 3期, 177-207頁。
- 楊錦雲 (2004)。 *國中學生父母管教態度、同儕關係與解釋風格關係之研究*。國立彰化師範大學輔導與諮商研究所碩士論文, 未出版, 彰化。
- 楊鳳英 (2011)。 *青少年憂鬱程度, 智謀與自我傷害行為之相關性探討*。高雄醫學大學護理學研究所學位論文, 未出版, 高雄。
- American Psychological Association. (2008). *Answers to your questions: For a better understanding of sexual orientation and homosexuality*. Washington, DC.
- Birmaher, B., Ryan, N. D., Williamson, D. E., Brent, D. A., Kaufman, J., Dahl, R. E., Perel, J. & Nelson, B. (1996). Childhood and adolescent depression: a review of the past 10 years. Part I. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 35(11), 1427-1439.
- Carlson, G. A. (2000). The challenge of diagnosing depression in childhood and Adolescence. *Journal of affective disorders*, 61, S3-S8.
- Chen, J. K., & Wei, H. S. (2011). The impact of school violence on self-esteem and depression among Taiwanese junior high school students. *Social indicators research*, 100(3), 479-498.
- Chesir-Teran, D. (2003). Conceptualizing and Assessing Heterosexism in High Schools: A Setting - Level Approach. *American Journal of Community Psychology*, 31(3-4), 267-279.
- Cnir, D., Surko, M., Bhandarkar, K., Helfgott, N., Peake, K., & Epstein, I. (2005). Lesbian, gay, bisexual, sexual-orientation questioning adolescents seeking mental health services: Risk factors, worries, and desire to talk about them. *Social Work in Mental Health*, 3(3), 213-234.



- D'Augelli AR. (1996). Lesbian, gay, and bisexual development during adolescence and young adulthood. *Textbook of Homosexuality and Mental Health*, 267–288.
- D'augelli, A. R., Hershberger, S. L., & Pilkington, N. W. (1998). Lesbian, gay, and bisexual youth and their families: disclosure of sexual orientation and its consequences. *American Journal of Orthopsychiatry*, 68(3), 361.
- Epstein, R., McKinney, P., Fox, S., & Garcia, C. (2012). Support for a fluid-continuum model of sexual orientation: A large-scale Internet study. *Journal of Homosexuality*, 59(10), 1356-1381.
- Furman, W., & Buhrmester, D. (1992). Age and sex differences in perceptions of networks of personal relationships. *Child development*, 63(1), 103-115.
- Helsen, M., Vollebergh, W., & Meeus, W. (2000). Social support from parents and friends and emotional problems in adolescence. *Journal of Youth and Adolescence*, 29(3), 319-335.
- Hershberger, S. L., & D'Augelli, A. R. (1995). The impact of victimization on the mental health and suicidality of lesbian, gay, and bisexual youths. *Developmental psychology*, 31(1), 65.
- Holden, C. (2000). Global survey examines impact of depression. *Science*, 288, 39-40.
- Kaslow, N. J., Brown, R. T., & Mee, L. L. (1994). Cognitive and behavioral correlates of childhood depression. In *Handbook of depression in children and adolescents*. (pp. 97-121). Springer US.
- La Greca, A. M., & Prinstein, M. J. (1999). Peer group. In W. K. Silverman & T. H. Ollendick (Eds.), *Developmental issues in the clinical treatment of children* (pp. 171–198). Boston: Allyn & Bacon
- Lasser, J., & Tharinger, D. (2003). Visibility management in school and beyond:: A qualitative study of gay, lesbian, bisexual youth. *Journal of adolescence*, 26(2), 233-244.
- McGee, R., Feehan, M., Williams, S., & Anderson, J. (1992). DSM-III disorders from age 11 to age 15 years. *Journal of the American Academy of Child & Adolescent Psychiatry*, 31(1), 50-59.
- Offer, D. (1962). The Adolescent Society: The Social Life of the Teenager and Its Impact on Education. *Archives of General Psychiatry*, 6(3), 256.
- Piko, B. F., & Fitzpatrick, K. M. (2003). Depressive symptomatology among Hungarian youth: a risk and protective factors approach. *American Journal of Orthopsychiatry*, 73(1), 44.
- Radloff, L. S. (1977). The CES-D scale a self-report depression scale for research in the general population. *Applied psychological measurement*, 1(3), 385-401.
- Russell, S. T., & Joyner, K. (2001). Adolescent sexual orientation and suicide risk: Evidence from a national study. *American Journal of public health*, 91(8), 1276-1281.
- Safren, S. A., & Heimberg, R. G. (1999). Depression, hopelessness, suicidality, and related factors in sexual minority and heterosexual adolescents. *Journal of consulting and clinical psychology*, 67(6), 859.
- Savin-Williams, R. C. (1990). *Gay and lesbian youth: Expressions of identity*. Hemisphere Publishing Corp.
- Ueno, K. (2005). Sexual orientation and psychological distress in adolescence: Examining

interpersonal stressors and social support processes. *Social Psychology Quarterly*, 68(3), 258-277.

Yang, H. J., Soong, W. T., Kuo, P. H., Chang, H. L., & Chen, W. J. (2004). Using the CES-D in a two-phase survey for depressive disorders among nonreferred adolescents in Taipei: a stratum-specific likelihood ratio analysis. *Journal of affective disorders*, 82(3), 419-430.

Young, J. F., Berenson, K., Cohen, P., & Garcia, J. (2005). The role of parent and peer support in predicting adolescent depression: A longitudinal community study. *Journal of Research on Adolescence*, 15(4), 407-423.