

科技部補助

大專學生研究計畫研究成果報告

* ***** ***** *
* 計 畫 *
* : 我可能不是愛你—權威表現對於性吸引力影響的探究 *
* 名 稱 *
* ***** ***** *

執行計畫學生： 羅?文
學生計畫編號： MOST 103-2815-C-040-024-H
研究期間： 103年07月01日至104年02月28日止，計8個月
指導教授： 王慶福

處理方式： 本計畫可公開查詢

執行單位： 中山醫學大學心理學系（所）（臨床組）

中華民國 104年03月31日

我可能不是愛你—權威表現對於性吸引力影響的探究

In Time with Authority: Examining the Sexual Attractiveness of Individuals Showing with Authority

摘要

過去研究指出，教師的角色可能形塑出權威的形象，亦發現權威對性吸引力確實會造成影響；然而，過去研究並未聚焦於知識落差所形成之權威。故本研究以男女異性戀大學生為研究對象，採用 2（男性 vs. 女性）*2（高權威 vs. 低權威）*2（高外表 vs. 低外表）三因子之實驗設計，檢驗知識性權威與外表吸引力對性吸引力的影響。本研究設計兩個前置研究及一個正式研究。前置研究一：區辨出人物相片的外表吸引力與性吸引力的高低，供後續研究使用；前置研究二：檢驗本研究新編「禮物金額測定法」的效度；而在正式研究中，探討權威與性吸引力間的關係，並納入不可避免且影響深遠的「外表」因素。統計分析後如下：(1) 贈禮金額與性吸引力對於男性受試者呈現顯著相關，對女性則否；(2) 權威與外表吸引力間之交互作用未達顯著。更為詳細的資料與討論請參見本成果報告書。

關鍵字：權威、外表吸引力、性吸引力、贈禮金額

Abstract

The research references had mentioned that the role of teachers may create authority image, in addition, authority certainly influences on sexual attractiveness. However, studies have never focused on the authority image built by the drop of knowledge. Accordingly, this research recruits male and female college students as participants, conducting a 2(male vs. female) x 2(high authority vs. low authority) x 2(high physical attractiveness vs. low physical attractiveness) mixed participant design to examine the sexual attractiveness of individuals showing with authority which was built by the drop of knowledge. In order to test hypothesis of this proposal, this research designs two pilot studies and one main study. In Pilot study 1, discriminating high physical attractiveness pictures from low, so do sexual attractiveness, applying to follow-up studies. In Pilot study 2, examining the validity of “birthday present price plan” which is new created in this research. In Main study, probing into the relationship between authority and sexual attractiveness and intaking “physical attractiveness”, the unavoidable and powerful factor, to explore the relationship between authority, physical attractiveness and sexual attractiveness. The statistical analysis reveal results as: (1) Significant correlations effects between the budget of a present and sexual attractiveness was only found on the male but not on female group; (2) Significant interaction effects between authority and physical attractiveness wasn't found in the research. More details and findings are discussed.

Keywords: authority, physical attractiveness, sexual attractiveness, the budget of a present

目錄

壹、研究動機與研究問題-----	p.3
貳、文獻回顧與探討-----	p.4
參、前置研究一-----	p.6
肆、前置研究二-----	p.8
伍、正式研究-----	p.8
陸、研究過程之限制與解決方法-----	p.10
柒、研究結果-----	p.10
捌、結論與建議-----	p.16
玖、參考文獻-----	p.17
附件-----	p.19
同意書	
前置研究一-知情同意書-----	p.20
前置研究二-知情同意書-----	p.23
正式研究-知情同意書-----	p.26
題目卷	
前置研究一-----	p.29
前置研究二-----	p.33
正式研究-----	p.41
前置研究一圖庫-----	p.61

壹、研究動機與研究問題

一、研究動機與研究問題

相較過去而言，現今社會的自由戀愛日益風行，就台灣現況而言，有別於過去兩個人是因「父母之命、媒妁之言」而步入婚姻、組成家庭，今日自由戀愛已成為因應社會變遷的一種現象（陳怡吟2002，引自許家齊，2012）。在自由戀愛的議題中，男女間的愛戀，一直是人類歷史中最常被歌頌的美麗史詩，若是主角們的關係涉及倫理禁忌，故事的戲劇性固然提高，但也備受爭議，師生態議題即是一例（李真文，2012）。根據李真文（2012）的一項研究，研究者整理了自2006年1月1日至2009年12月31日止有關師生戀的新聞事件，嚴格篩選出了48起國內師生戀的事件。以性別來看，男老師與女學生之間的發生比例最高。教師的年齡多分布在30至50歲間屬中壯年年齡居多。學生則以16歲以下的年齡最多，國中生情竇初開的年齡占大宗；18歲以上的成年學生居次。師生年齡差距方面，則以差距10至20歲之間的案例最多，有13起，占27%。根據教育部的統計資料（2013）顯示，自2011年《校園性侵害或性騷擾事件防治準則》實施以來，仍累計有16名老師因發展師生戀而遭學校解聘或不續聘。

根據專業決策者協會（Association of Professional Decision Makers）對於生活中具有權威（authority）的角色提出的解釋：值得信賴、能提出正確的指引且樂於親近的人物，其中教師便是一例。而在倫理規範嚴密的師生關係下，為何仍會出現愛情關係？本研究即希望建基於男女性吸引力的基本議題，將「權威」自教師的角色中提取出來進行探討，進一步釐清師生戀複雜的發展機制。

在過去有關性吸引力的文獻指出，人們心中存在著所謂社會文化的性別常模（sociocultural gender norms），只要男性或女性的行為表現符合此性別常模，則會較具有性吸引力（sexual attractiveness）（O'Doherty, 2003）。對於從行為塑造出的權威，早期已有學者驗證其吸引力效果。然而，由於有關專業知識造成權威與吸引力的文獻卻不多，因此，本研究認為可以再進行更進一步的探究。有關外表吸引力（physical attractiveness）對於人際吸引影響的研究，一直都是我們關注的議題（陳皎眉，2013），且外表因素在日常生活中的影響力更是有許多研究證實它的效力，故本研究亦將進行外表吸引力探討，進一步比較其與權威間是否存在著交互作用。

綜合以上動機，本研究將採用實驗法進行。檢驗「權威」與「性吸引力」之間的因果關係，並納入「外表吸引力」因素進行探討。

二、研究重要性

1. **鮮少相關研究**：國內在師生議題上的研究，多著重於教學方法與學習成效，大眾常忽略師生關係這個每個人必定經歷程的重要性。
2. **探究異性戀男女相互吸引的機制**：以實驗法檢驗權威因素對於男女性吸引力的影響，研究結果除了未來可應用於師生戀的領域外，對於增進男女人際互動的策略上更能有所助益。
3. **預防勝於治療**：瞭解師生戀發展的機制，有助於學生自省感情萌芽時的曖昧感受。學生對於老師的愛慕，有可能並非男女之情，而只是愛上了權威。

三、研究獨創性

1. **探討師生戀的形成因素**：針對愈來愈興起的師生倫理議題做探究，不僅止於研究男女之間的異性吸引力，同時也涵蓋增進交往策略與師生親密關係發展的機制釐清。
2. **整合國內外的研究**：由於國外的文獻資料雖稱其在吸引力上的研究結果跨文化間的存在，但亞裔樣本大多並非收集自生長在亞洲文化環境的亞洲人。因此，本研究可進一步檢驗國外研究的外在效度。
3. **獨創性吸引力的強度測量**：本研究將一改過去單純用七點或九點量表評定性吸引力分數，用交換禮物的金額做為衡定，去除受試者容易看穿實驗目的與文化雙重標準（cultural double standard）的缺點。而關於創新的禮物金額測量法，本研究將於前置研究中檢驗其效度。

貳、文獻回顧與探討

本研究之文獻回顧可劃分成 4 個部份：第一部分（1、2）—探討性吸引力定義、因素和釐清研究架構；第二部份（3、4）—針對權威的定義並探討與性吸引力間的關係；第三部份（5、6）—探討完研究的概念後，以下將對於研究實作的文獻進行回顧；第四部份（7）—為我國對於師生戀的相關律法及現況。詳細內容請見以下整理：

一、性吸引力的定義

性吸引力 (sexual attractiveness) 一詞，根據楊朝凱 (2006) 所做出之定義為：「一種可引發他人想和其發生性關係 (被當成性幻想或性行為對象) 的顯現或潛在能力。」，包含生理 (性徵、氣味、身體、面貌、聲音等)、心理 (精神狀態、性別氣質)、社會 (對外打扮穿著) 三個層次，此為男女性吸引力的共同性。

二、影響性吸引力的因素

在現實生活中有許多因素影響著男女對於異性的吸引力，包括健康、活力和外表，都可能潛藏於擇偶上的考量 (Buss, 2008)，因此本研究參照陳皎眉 (2013) 的《人際關係與人際溝通》一書的分類方式，將影響人際吸引力的因素分為情境因素與個人因素作探討：

1. 情境因素：

- I. **接近性 (proximity)**，意指空間的接近程度。時空的接近性為建立友誼的先決條件，對人際吸引也具有重大的影響力 (引自陳皎眉, 2013)。接近性除了與友誼的形成有關，也會影響人們對於伴侶的選擇 (陳皎眉)。過去的國外研究 (Bossard, 1932; Clarke, 1952) 發現，男女居住的距離愈近，結婚或交往的機率愈高。這可能是由於距離接近，彼此互動較容易，且獲得對方相關訊息的機會較高所導致。
- II. **熟悉性 (familiarity)**，我們較傾向喜歡我們熟悉的人事物。有學者提出曝光效應 (mere exposure effect)，說明人們傾向喜歡自己較熟悉的刺激，刺激的類別從簡單的圖型到人類的臉孔，都能發現這樣的效果存在 (Zajonc, 1968; Moreland & Beach, 1992)。熟悉度提升喜歡程度的原因，可能是因為刺激重複的出現可降低我們對於刺激的不安；而當我們對刺激感到熟悉時，刺激亦較能預測，減少不確定感，且愈可能發現彼此的相似之處，因而增加對此刺激的好感。

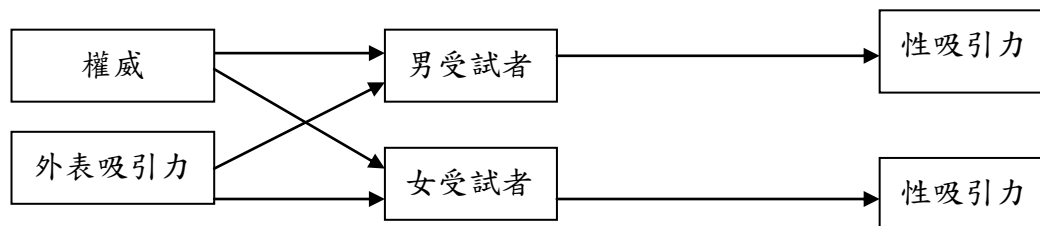
2. 個人因素：

- I. **外表吸引力 (physical attractiveness)**：美的標準隨著各地文化的不同而不同 (Landau, 1989)，但某些研究證據還是支持人類天生便能判斷美麗的臉孔。實驗發現，小嬰兒看見有吸引力的臉孔時，注視的時間較長，由注視時間長短為依據排序而成的吸引力次序，發現與大學生所做的排序相同 (Langlois, 1991)，由此可見外貌的吸引力有其客觀標準。而就身材而言，女性偏好擁有結實且均勻的體態的男性，但男性體毛 (例如：胸毛) 愈茂密則吸引力愈低 (Dixson, 2009)，男性則認為低 BMI (身體質量指數) 與低 WHR (腰臀圍比值) 的女性身材最具吸引力 (溫風鈴, 2010)。而外貌這個因素對於男女擇偶，則有著不同的影響，有研究指出男性比女性更重視配偶的外貌 (Buss, 1993)。
- II. **人格特質 (personality trait)**：在先天的遺傳條件與後天的學習環境共同的影響之下，造就了每個人獨特的人格特質，欣賞的特質也不盡相同 (陳皎眉, 2013)。一項傳統的研究提出，真誠、誠實、善解人意、忠誠和真實，這五項特質最受人們喜歡 (Anderson, 1968)，但近期的研究有了特殊的發現，擁有自戀、精神病態 (psychopathy；例如：recklessness) 與馬基維利主義 (Machiavellianism；例如：guile) 特質的人，可能較具有吸引力，學者 (Jonason, Li, Webster, & Schmitt, 2009; Jonason & Webster, 2010; Paulhus & Williams, 2002) 將這三種人格特質合稱為 Dark Triad。擁有 Dark Triad 者傾向擅於在外表上增添魅力，讓人留下較好的第一印象，而影響自己的吸引力 (Holtzman & Strube, 2012)。
- III. **能力 (competence)**：一般而言，人們比較喜歡聰明、有能力、能幹，而不欣賞平凡、庸碌的人，或許是因為有能力的人較能幫助我們，提供較多的酬賞 (陳皎眉, 2013)。一個較早期的研究也指出，人們會受到較具酬賞關係的人所吸引，不論是直接的酬賞，例如：

金錢、地位；或者是抽象的酬賞，例如：相處時的快樂情緒 (Lott, 1974)。

- IV. **年齡 (age)**: 在擇偶市場上，年齡扮演著相當重要的角色，根據 Kenrick 與 Keefe (1992) 所做的一項分析調查發現，大部分的男性傾向喜歡較自己年輕的女性，而女性大多表示受到比自己年長的男性吸引。但研究發現，二十多歲的男性，對還在生育年齡但較自己稍微年長一點的女性，依然認為具有吸引力，且十多歲的男孩認為比自己年長一些，正處於二十多歲生育期的女性最具吸引力。

小結：一項研究指出，美貌因素對教學評鑑成績的影響是顯著。在學校裡，學生與教授的互動最密切，學生對教授的外貌視覺感受也最直接，而在教學評鑑成績上，學生對教授的外貌分數給予直接的反應 (林美純, 2012)，其中相貌具有吸引力的男教授從女性學生獲得較高的評價，但同樣具有外表吸引力的女教授卻無法享有較高的評價 (Ya'arit, 2008; 林美純, 2012)，有關外表對於人際吸引影響的研究，從古至今，一直都是我們關注的議題 (陳皎眉, 2013)，故本研究將外表吸引力因素納入研究，並以實驗法探討權威與外表兩個因素對於不同性別的性吸引力產生的影響。研究架構圖示如下：



三、權威定義

Max Weber 於《Economy and Society》一書中將權威區分成：傳統型權威 (traditional authority)、魅力型權威 (charismatic authority) 和法理型權威 (legal-rational authority)；近代學者根據 Weber 的理論，將教師權威做出解讀：「教師在教育教學中使學生信從的力量或影響力。這種影響力的來源一般分為四種，即傳統的、法定的、感召的專業的。其中，傳統的、法定的權威源於教育制度，外在於教師個體，其大小取決於一定社會的教師文化傳統和有關教師權利的法律條款；而感召的、專業的權威源於教師個體素質。」換言之，教師權威是教師在某一領域因掌握豐富知識、具有某種特殊的認知能力、處理問題和解決問題的能力而得到的某種認同 (黃小玲, 2012)。

四、權威與性吸引力間的關係

過去的研究提出男性在選擇配偶的要求上，較容易受到展現出友善及平易近人氣質的女性所吸引 (Tracy & Beall, 2011)；女性則較容易受到表現出支配行為的男性所吸引，且儘管支配性的動作細微，仍可以顯著提升男性對女性的性吸引力 (Ahmetoglu, 2012)。對於男性與女性的性吸引力高低的預測，有學者認為與「社會文化的性別常模」(sociocultural gender norms) 的一致與否有關。行為表現愈符合性別常模的個體，對於異性則較具有性吸引力 (O'Doherty, 2003)。例如：女性給予表現出自信的男性較高的性吸引力分數，而男性則給予表現柔順的女性較高的得分 (Rainville & Gallagher, 1990)。表現權威的男性，通常被認為具有高地位 (high status)，有能力提供撫育後代所需的資源；表現柔順的女性，則象徵能照顧後代，增加後代存活的机会。

五、權威的操弄

引用哲學家Gadamer的論述：「人的權威最終不是基於某種服從或拋棄理性的行動，而是基於某種承認和認識的行動—及認識到他人在判斷和見解方面超出自己，因而他的判斷領先，即他的判斷對我們自己的判斷具有優先性」(引自蔣興儀, 2004)。一般社會大眾對於專業性知識的不足成就了專業權威的樹立 (連家萱, 2010)。除了專業知識築起的權威之外，年齡、穿著、態度和環境也能影響一個人的權威表現。年齡較高有助於權威感的建立 (呂惠敏, 2004)；在Milgram對於權威服從的經典實驗中提到，實驗者須穿著灰色實驗衣，表現嚴肅，並於耶魯大學 (Yale University) 的實驗室中進行，地點對於讓受試者服從權威亦是一項相當重要的細節 (Milgram, 1963)。

聚焦於教師的專業權威，學者提出其權威具有二種形式：(1) 教師在學術或專業知識上有領導能力，能獲得學生衷心的順從 (吳明隆, 1996)；(2) 教師能應用有效的班級經營與輔導策略，

維持教學秩序，著重學生個別差異，因材施教，促進學生的學習（引自黃國峰，2003）。由於專業認證的背書以及知識權威的落差，外界的資訊傳播與專業本身所建構出來的形象、專有名詞與理論，往往變成民眾在決策時最重要的參考指標（連家萱，2010）。

小結：綜合上述文獻提出的權威觀點，本研究在正式研究中操弄權威的主要方向為：造成受試者與目標人物間專業知識的落差。有許多項經典的社會心理學研究指出(Jones & Harris, 1967; Ross, 1977; Jones, 1990)，對於人與人之間相互的知覺，存在著偏誤，當人們解釋他人的行為時，他們容易高估個人因素而忽略了環境所造成的影響，學者稱其為基本歸因謬誤（fundamental attribution error）。Lee Ross 以丟擲銅板隨機指派兩位益智節目的現場觀眾分別為發問者及答題者，在眾目睽睽之下，實驗者指示發問者從發問者本身既有的普通知識中，書寫出 10 道具有挑戰性的題目給答題者回答，而答題者的答對率僅 40%。實驗最後，實驗者請發問者及答題者自身和現場觀眾們對發問者及答題者的知識學問做評分，實驗結果發現，發問者的知識程度顯著地被答題者與觀眾高估。本研究即欲利用此知覺謬誤以操弄權威。

六、如何測量性吸引力

張維羽（2009）提出與人建立、維持或深化關係是消費者願意多花點錢以滿足的情感，個人會希望滿足歸屬、愛和友誼的人際需求而產生消費行為。建基於此篇文獻，本研究欲探討消費行為是否可用來測量男女之間的性吸引力。過去研究曾指出，男女在評定異性吸引力分數時會出現文化的雙重標準，指文化較能接受男性公開表達自己的「性」趣，而女性則較不被接受，故造成女性目標的得分普遍比男性高(D'Emilio & Freedman, 1997; Li & Kenrick, 2006; Tracy et al., 2011)。有鑑於此，故本研究以「你覺得這個人的性吸引力如何？」(Tracy et al., 2011)的傳統問題出發，進階為「若你想追求這位相片中的人物，你會想買什麼樣的禮物送他(她)? 預算會大約多少?」。改變問法可改善受試者容易看穿研究目的之缺陷，避免受試者預期效果，亦可更婉轉的對異性的吸引力評分，降低文化雙重標準的影響。然而，由於性吸引力與願意贈送異性生日禮物金額之間的關係，在過往的文獻中鮮少提及，故此性吸引力測量方法之效度將於前置研究中進行檢驗。

七、師生戀現況

過去在台灣的法律制度下，師生戀並未明文被禁止，直至 2011 年 2 月，教育部發布《校園性侵害或性騷擾事件防治準則》（名稱修正為「校園性侵害性騷擾或性霸凌防治準則」，2012），嚴格禁止師生戀，但不少法學專家對此提出質疑，甚至是違反了憲法保障人民的自由權利（許育典，2011），依據我國憲法的第二十二條規定，保障人民具有人格開展的自由，而如此限制師生相戀的規定便與憲法相互衝突。

根據一項統計調查(2013)，在從中國廣州收集的 286 份大學生樣本中，對於師生戀的態度，接近 9% 的學生表示支持，不支持也不反對的比例超過 60%，認為「最好不要」談師生戀的比例約 26%，而真正堅決反對師生戀的比例，僅不到 4%。比起過去，愈來愈多的學生能接受發展師生戀，但發展師生戀，難道如同普通男女交往一般單純嗎？針對師生戀所造成的影響，起草校園性侵害或性騷擾事件防治準則的羅燦煥教授在一次關於師生戀與性騷擾的專訪中提出師生戀可能發展出的危機（引自李真文，2012）：權力不對稱所形成的性騷擾：由於教師與學生間的權力不對等，造成學生不敢「拒絕」，更害怕老師在結束這段關係後，出現秋後算帳的情形，造成學生在感情中無法自主，失去平等互動的權利。對其他學生造成間接性騷擾的後果：如果教師在課堂上，有意無意透露出與某位學生之間愛意，容易會使課堂上的其他學生造成不舒服的影響；另外對於稀有的資源，例如：獎學金，老師因偏袒其交往學生，而影響其他學生享有該資源的機會時，不但有失公平性，對其他學生而言，即會產生性徇私式的性騷擾。即令當事學生與其他學生的受教權益均無受損的情況下，師生戀對當事學生還是可能造成負面影響。

參、前置研究一

一、研究目的

在既有文獻中測量外表吸引力程度的方式大致有以下3種（李承達、駱明慶，2008；林美純，

2012)：(1)抽樣調查的訪員在訪問結束後評定受訪者的容貌；(2)當受訪者年齡在7歲和11歲時，可由其老師評定其外表(例如：看起來營養不良、有著不正常的特徵)；(3)邀請評審依受訪者的相片評定其美貌程度。本研究之前置研究一採用所探討的第三種方法，請30位男性及30位女性評審評分9張異性大學生照片的外表吸引力與性吸引力分數。區別出相片中人物的外表吸引力與性吸引力程度，供後續研究使用。

二、研究對象

以中區大學的30位男女異性戀大學生為受試者。

三、研究工具

1. 男性與女性的清晰獨照：若採用日常生活中的照片則可能存在著許多偏誤，包括照片背景或者拍攝角度都可能影響受試者對於性吸引力的評分。因此，本研究擬重新拍攝評分目標之獨照。選擇一處空間明亮的白色牆壁做為背景；目標人物不得化妝亦不得使用髮妝品，表情自然不誇張且嘴巴合閉；衣著統一換上本研究準備之純黑短袖上衣，且不得配戴功能性裝備外之飾品(隱形眼鏡不得有放大或變色功能)；拍攝範圍為由頭頂自腰部的半身照，拍攝角度與距離約為正面1.2公尺，且不使用修圖軟體，以呈現真實自然的樣貌(圖片經過當事人同意後始得取用)。
2. 性吸引力評分題目：以「你覺得這個人的性吸引力如何？」為題，使用李克特氏7點量表，1為非常不具性吸引力，7為非常具有性吸引力，請每位受試者評定9張異性大學生相片的性吸引力分數。先前文獻提出此題目對於女性受試者而言可能出現天花板效應(女性通常不給予男性目標的性吸引力高分)，但由於此前置研究將男受試者組與女受試者組分開進行比較，僅單純區分出各組組內照片的性吸引力程度，未進行組間的比較，故天花板效應並不會造成影響。
3. 外表吸引力評分量表：採用McCroskey(1974)的人際吸引量表(李克特氏7點量表)，其中包含三個分量表：社會吸引、外表吸引、任務吸引。其中外表吸引的題目共有8題，由於實驗設計已統一照片人物的穿著，故刪去關於服裝的題目後，選出5題(因素負荷量皆達.60以上)做為測量外表吸引力之題目。由於原量表之試題是以英文呈現，故本研究將其翻譯成中文後將交由指導教授試讀，以確認其專業效度。加入此量表的題目可區分外表吸引力與性吸引力的照片，並使受試者思考兩者差異，而不混為一談。
4. 基本資料表：內容包含姓名、年齡、校別、生理性別、認同性別(若生理與認同性別填答不相同，則此份數據不採計)、性傾向(李克特氏七點量表，1為完全異性戀，7為完全同性戀。若受試者填答3以上，則此份數據不採計)。

四、施測流程

在正式進行測驗之前，實驗者先向受試者說明本研究之目的，徵求受試者同意後方得施測。測驗開始，實驗者將陳列9張異性的清晰獨照給受試者，先徵詢受試者是否認識相片人物，若有認識則測驗中止，若無則發下性吸引力評分表及外表吸引力評分量表，閱讀完指導語後開始填答，測驗時間為3分鐘，填答完畢後收回評分表，請受試者填寫基本資料表。

五、資料分析：

1. 進行外表吸引力量表題目之內部一致性信度檢核。
2. 依據目標的外表吸引力分數的平均分數由高至低將照片排序。以單因子變異數分析的統計方法，分別比較男女目標外表與性吸引力的第1、9名(亦即外表吸引力最高、末位)之分數是否兩兩皆達顯著差異。
3. 依據目標的性吸引力的分數由高至低將照片排序。以單因子變異數分析的統計方法，分別比較男女目標性吸引力的第1、9名(亦即性吸引力最高、末位)之分數是否兩兩皆達顯著差異。

六、預期結果：

1. 中文版外表吸引力量表之Cronbach's α 值達.70以上
2. 兩張照片的外表吸引力及性吸引力分析結果，須兩兩達顯著差異。若無顯著差異，則重新收集9張照片進行測驗。(外表吸引力與性吸引力所挑選出之照片可以有重複或完全不同。)

肆、前置研究二

一、研究目的：

使用前置研究一所檢驗之性吸引力照片，驗證以「願意贈送生日禮物的金額」估計「送禮對象的性吸引力程度」之效度。

二、研究對象：

以中區大學的男女異性戀大學生為受試者來源，年齡介於18至22歲。

三、研究工具

性吸引力操弄相片：使用自前置研究中篩選出之四張性吸引力相片，分為男女兩組，各挑選出吸引力最高、最低之照片。每個性吸引力等第預計招收60位受試者。

1. 性吸引力評分題目：「你覺得這個人的性吸引力如何？」。雖在前置研究中，已對相片人物之性吸引力高低做出區分，前置研究二仍可再次確認。
2. 贈送禮物的金額意願問卷：題目：「若你想追求這位相片中的人物，你會想買什麼樣的禮物送他(她)? 預算會大約多少？」。
3. 調查平常的消費情況及消費實力做為共變數：題目：(1)「你平常約莫花費多少錢吃午餐? 通常吃些什麼?」(2)「你每個月可運用的生活費用約為多少錢?」。
4. 基本資料表，內容包含姓名、年齡、校別、生理性別、認同性別(若生理與認同性別填答不相同，則此份數據不採計)、性傾向(李克特氏七點量表，1為異性戀，7為同性戀。若受試者填答3以上，則此份數據不採計)。

四、施測流程

在正式施測前，先向受試者說明本研究之目的，並徵求受試者同意，填簽署參與同意書後，方得施測。測驗開始，先呈現經隨機分派後的一張性吸引力操弄照片，詢問受試者是否認識此位相片人物，若有認識則測驗中止，若無則發下測驗的問卷，閱讀完指導語後開始填答。問卷的第一部分為贈送禮物的金額意願調查，第二部分為消費調查，測驗時間為3分鐘。在填答完畢後，請受試者填寫基本資料表。

五、資料分析：

1. 以單因子變異數分析檢驗兩張照片之性吸引力分數是否達顯著差異。
2. 檢驗贈禮金額與性吸引力分數間的相關性，即檢視效標關聯效度中的同時效度。
3. 以午餐花費及生活費用為共變數，與贈禮的金額及性吸引力一起進行共變數分析(ANCOVA)，檢驗在不同性吸引力程度的照片操弄下，贈禮的金額是否出現顯著差異。

六、預期結果：

1. 性吸引力高低的照片，無論是由男性或女性評分，皆兩兩達到顯著差異。
2. 贈禮金額與性吸引力分數間的相關性達到顯著。
3. 經過共變數分析後的禮物金額在不同的性吸引力操弄下確實發現顯著差異。

伍、正式研究

一、研究目的：

檢驗「權威」與「性吸引力」之間的因果關係，並納入「外表吸引力」因素進行探討。

二、研究假設：

1. 高低權威者的性吸引力達顯著差異。
2. 高低外表吸引力者的性吸引力達顯著差異。
3. 權威與外表間有交互作用。

三、研究對象：

中部地區大學之男女異性戀大學生。

四、研究工具：

1. 心理學專業知識考卷：作為權威操弄的媒介。由於此考卷的試題艱澀，故可藉由考卷來源，創造出專業知識的落差。
2. 外表吸引力及知識落差操弄照片：展示的相片依據高低外表的情境，呈現前置研究一所使用之外表吸引力照片，聲音則由男女各一人錄製。權威高低的操弄，改良自Lee Ross(1977)的

實驗，使實驗者扮演發問者的角色，以考卷題目：(1)全為自身所編寫、(2)不為自身所編寫，兩個等第顯示其專業知識的落差，區分出高權威組與低權威組。利用聲音檔進行操弄，可排除錄製動態影片所產生的許多混淆變項，例如：動作或表情，故可提升實驗之內在效度。

3. 回饋單：包含四個問題：

- I. 詢問受試者知覺此影片人物的專業度：過去學者曾提及，專業性就等同於權威 (McCroskey, 1966; 劉宜芳, 2007)，而本研究之權威操弄方法主要建立於心理學專業知識的落差，故在權威的操弄檢核上，以「你覺得這位研究者的專業程度如何？」9點連續量表的問卷為題，1為非常不專業，9為非常專業，做為權威操弄之檢驗。
 - II. 詢問受試者知覺此影片人物的外表吸引力程度：以「你覺得這位研究者的性吸引力如何？」李克特氏7點量表的問卷為題，1為非常不好看，7為非常好看，做為性吸引力之分數。
 - III. 對於心理學的喜愛程度：為確定受試者受吸引的是「知識權威」而非「心理學」，故設計題目：「你喜歡心理學的程度如何？」，以李克特氏7點量表的題目詢問受試者，1為非常不喜歡，7為非常喜歡，做為性吸引力檢驗之共變數。
 - IV. 禮物金額測定：「假想你今天受邀至相片人物的家中參加他的生日派對，你必須準備一項禮物，請問你會有多少的預算？會選擇什麼樣的禮物？」。
 - V. 調查平常的消費情況及消費實力：題目：(1)「你平常約莫花費多少錢吃午餐？通常吃些什麼？」；(2)「你每個月可運用的生活費用約為多少錢？」，如同前置研究二，將這兩題的數據作為共變數分析之用。
4. 基本資料表：包含姓名、年齡、校別、生理性別、認同性別（若生理與認同性別填答不相同，則此份數據不採計）、性傾向（李克特氏七點量表，1為異性戀，7為同性戀。若受試者填答3以上，則此份數據不採計）。
5. 操弄檢核的題目：以確認是否正確傳達操弄訊息。題目為：1.「本研究影片之研究者為(A)男性(B)女性」2.「本實驗之考卷題目，出自(A)實驗者本人(B)實驗者的同學」，答錯檢核題目者表示實驗過程並不用心，或沒有注意到研究操弄的情境，因此在分析時會將這些資料排除（韓貴香, 2012）。

五、實驗步驟：

隱藏實驗目的，告知受試者本研究之目的在於探討大學生的心理學知識程度，徵求受試者同意進行實驗後，請受試者簽署事前同意書後，方得施測。在測驗開始前，先讓受試者觀看一部講解實驗內容及指導語的影片。觀看完畢後，詢問受試者是否認識此位相片人物，若有認識則測驗中止，若無則請受試者填答2題權威操弄檢核題目，而後進行正式測驗。正式測驗題目共10題，測驗時間為15分鐘。測驗完畢後，讓受試者填寫回饋單及基本資料表。最後須告知受試者本研究之真正目的，徵求受試者同意後，方能採計其資料。

六、分析方法：

1. 以單因子共變數分析檢驗2組權威操弄之專業性分數是否達顯著差異。
2. 以單因子變異數分析檢驗3組外表操弄之好看度分數是否達顯著差異。
3. 以共變數分析分開檢驗男女在不同權威操弄下的禮物金額是否達顯著差異。
4. 以共變數分析分開檢驗男女在不同外表操弄下的禮物金額是否達顯著差異。
5. 以共變數分析分開檢驗男女在不同權威及不同外表操弄下的禮物金額是否達顯著差異。

七、預期結果：

1. 高低權威操弄之專業性分數達顯著差異。
2. 高中低外表操弄之好看度分數達顯著差異。
3. 女大學生給予高權威組較高金額的禮物；男大學生給予低權威組較高金額的禮物。
4. 男大學生給高外表組有較高金額的禮物，女大學生則沒有顯著差異。(男性較看重外表。)
5. 以禮物金額為性吸引力效標發現，權威與外表間存在交互作用。

陸、研究過程之限制與解決方法

限制一：操弄照片中的人物，與受試者認識，則可能會有混淆的干擾項。

解決方法：確定受試者不認識相片人物，以控制混淆變項的影響。

限制二：專業心理學題目不易取得。

解決方法：先由本研究者自心理學題庫中挑選出 10 題，而後請兩位心理系教授試讀，及兩位心理系學生試作，確定其具有專家效度與一定的難度後，方得應用至正式研究。

柒、研究結果

一、前置研究一：

本前置研究收集了 60 名大學生（31 名男性，29 名女性，年齡介於 18 至 25 歲），實驗過程中使受試者評分 9 張異性的相片（例如：男大學生評分女性相片），以「我覺得這個人具性吸引力」為題，請受試者填答 7 點量表（1=非常不同意，7=非常同意），分數愈高則代表對敘述的同意程度愈高，藉此篩選出性吸引力最高與最低的 2 張相片。測驗開始前須先排除受試者認識相片中之人物，並排除自評為非異性戀之受試者（1=完全異性戀，7=完全同性戀，自評分數為 3 以上之受試者則不採計）。

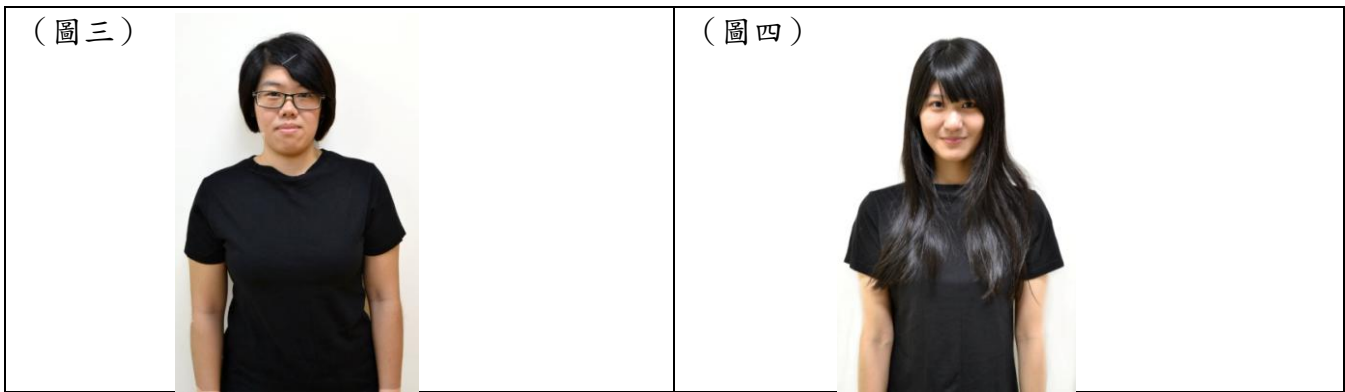
實驗材料：

18 張男、女性人物之半身照片由研究者自行拍攝。拍攝背景為固定一處空間明亮的白色牆壁；目標人物不得化妝亦不得使用髮妝品，表情自然不誇張且嘴巴合閉；衣著統一換上本研究準備之純黑短袖上衣，且不得配戴功能性裝備外之飾品（隱形眼鏡不得有放大或變色功能）；拍攝範圍為由頭頂自腰部的半身照，拍攝角度與距離約為正面 1.2 公尺，且不使用修圖軟體，以呈現真實自然的樣貌（圖片經過當事人同意後始得取用）。

結果與討論：

前置研究一之統計方法為加總男性與女性對於 9 張目標照片之評分後，挑選男生組及女生組中性吸引力最高與最低的兩張照片及外表吸引力最高與最低的兩張照片，以相依樣本 T 檢定之統計方法，檢視男性照片組與女性照片組中，最高與最低的兩張照片在性吸引力與外表吸引力的得分是否呈現顯著差異。統計分析顯示男性照片組之低性吸力照片（圖一）之平均分數 $m=2.16$ ，高性吸力照片（圖二）之平均分數 $m=5.52$ ，兩張照片間之性吸引力達顯著差異 $t(29)=-10.60, p<.001$ ；女性照片組之低性吸力照片（圖三）之平均分數 $m=2.70$ ，高性吸力照片（圖四）之平均分數 $m=5.77$ ，兩張照片間之性吸引力達顯著差異 $t(31)=-9.051, p<.001$ 。





另外，在外表吸引力部分，統計分析顯示男性照片組之低外表吸力照片（圖五）之平均分數 $m=15.77$ ，高外表吸力照片（圖六）之平均分數 $m=24.40$ ，兩張照片間之外表吸引力達顯著差異 $t(29)=8.56, p<.001$ ；女性照片組之低外表吸力照片（圖七）之平均分數 $m=13.00$ ，高外表吸力照片（圖八）之平均分數 $m=29.58$ ，兩張照片間之外表吸引力達顯著差異 $t(31)=-13.68, p<.001$ 。結果顯示，性吸引力及外表吸引力所篩選出之相片相同，本研究推測，其兩種性吸引力間可能具有相當密切之關係。



二、前置研究二：

前置研究二之目的為驗證以「願意贈送生日禮物的金額」作為效標，用以估計「送禮對象的性吸引力程度」之效標關聯效度。排除不符合條件之無效問卷後，共收集117位大學生之填答資料（71名男性，46名女性）。本研究利用單因子變異數分析及相關係數分析逐步檢驗不同的性吸引力操弄對於送禮金額意願之差異。在前置研究二中，研究者提出以下三項假設：

- 假設一：假設性別間兩張照片的性吸引力分數達顯著差異。
- 假設二：贈禮金額與性吸引力分數間的相關性達到顯著。
- 假設三：贈禮金額在不同的性吸引力操弄下確實發現顯著差異。

首先，針對第一項假設，在男、女性照片組中，測驗結果顯示，照片中男性人物之高低性吸引力操弄 $F(1,45)=15.313, p<.001$ ；女性人物之高低性吸引力操弄 $F(1,70)=32.257, p<.001$ ，在不同的操弄下，受試者對於性吸引力的認知皆出現顯著差異。在第二項假設—禮物金額測定法的部分，在男性照片組中，贈禮金額與性吸引力程度間並無顯著相關($R=.13, p=.197$)；而在女性照片中，贈禮金額與性吸引力則出現顯著相關($R=.354, p=.001$)，結合男性與女性照片之資料進行相關分析後，結果顯示，若不區分性別，則禮物金額與性吸引力仍可達統計分析上之顯著相關($R=.284, p=.001$)。最後，在第三項假設的部分，結果顯示，不論是給予男性照片或女性照片的操弄，加入午餐費用及生活費用作為共變數，進行共變數分析後，結果顯示，贈禮金額在不同的性吸引力操弄下，皆未達顯著差異(見表7-1)。

表7-1：贈禮金額在不同的性吸引力下之共變數分析

依變項：贈禮金額

組別	SS	MS	F	p
男性相片組	7081.566	7081.566	.040	.842
女性相片組	575606.346	575606.346	1.565	.216

註：* $p <.05$ ；** $p <.01$ ；*** $p <.001$

但由於假設一、二之結果皆達顯著水準，故研究者推測共變項可能為假而造成混淆，故若排除共變項，直接以單因子變異數分析在不同性吸引力操弄下贈禮金額之結果顯示，在男性照片組中，高低性吸引力操弄下之贈禮金額仍未達顯著之差異水準 $F(1,45)=.007, p=.935$ ；然而在女性照片組中則相反，高低性吸引力操弄下之贈禮金額出現顯著差異 $F(1,70)=4.248, p<.05$ (見表7-2)。

表7-2：贈禮金額在不同的性吸引力下之單因子變異數分析

依變項：贈禮金額

組別	SS	MS	F	p
男性相片組	1370.953	1370.953	.007	.935
女性相片組	2966813.157	2966813.157	4.248	.043*
整體	1690133.681	1690133.681	3.335	.070

註：* $p <.05$ ；** $p <.01$ ；*** $p <.001$

第三節 正式研究

正式研究之目的在於應用前置研究二所建立之興吸引力測驗效標，探究「權威」與「性吸引力」之間的因果關係，並納入「外表吸引力」因素進行探討。排除不符合條件之無效問卷後，共收集154位大學生之填答資料(51名男性，103名女性)。在正式研究中，研究者提出以下四項假設：

- 假設一：高低權威操弄下之的人物專業度達顯著差異。
- 假設二：不同程度之權威操弄下，相片人物之性吸引力呈現顯著差異。
- 假設三：不同程度之外表吸引力操弄下，相片人物之性吸引力呈現顯著差異。

● 假設四：權威及外表對於性吸引力的影響具有交互作用。

假設一之目的在於檢驗，以自身或他人為艱澀專業心理學題目出題者的方法，是否能對受試者進行有效的權威知覺操弄，因此，研究者以單因子變異數分析，檢驗「相片本人出題組」及「同事出題組」之受試者對於相片人物之專業度評分，否呈現顯著差異，結果顯示，在男性相片組 ($F(1,102)=.064, p=.801$) 及女性相片組 ($F(1,50)=.130, p=.720$) 中，受試者對於相片人物之專業度評分並未出現顯著差異。假設一之結果顯示，以心理學題目出題者之權威操弄方式並未獲得支持，故針對假設二之內容，研究者即無法單純以「高權威組」及「低權威組」進行區分，故研究者改採用受試者填答之專業度資料，以相關法探究不同程度的權威知覺對於權威者性吸引力的影響，結果顯示，在男性相片組中，相片人物之專業度與其性吸引力呈現顯著相關；在女性相片組中則否；若排除性別變項差異，專業度與性吸引力仍呈現顯著相關（見表7-3）。

表7-3：性別間之專業度與性吸引力之相關分析

依變項：性吸引力

		性吸引力		專業度	
男性照片組	性吸引力	R	1	.342**	
		顯著性		.000	
		人數	103	103	
	專業度	R	.342**	1	
		顯著性	.000		
		人數	103	103	
女性照片組	性吸引力	R	1	.133	
		顯著性		.354	
		人數	51	51	
	專業度	R	.133	1	
		顯著性	.354		
		人數	51	51	
整體	性吸引力	R	1	.295**	
		顯著性		.000	
		人數	154	154	
	專業度	R	.295**	1	
		顯著性	1		
		人數	154	154	

註：* $p < .01$ ；** $p < .001$ （雙尾分析）

最後，研究者欲驗證權威及外表吸引力間是否對於性吸引力存在交互作用。經組內迴歸係數同質性考驗後，結果顯示「心理學的喜愛程度」之分數，並不適宜設為共變數，故不予採計；以二因子變異數分析檢視權威與外表吸引力之間之交互作用後，結果顯示：男性照片組及女性照片組之權威與外表吸引力之交互作用未達顯著水準（見表7-4、圖7-1、圖7-2），進一步探究其單純主要效果，在男性照片組中，專業度及外表吸引力皆具有顯著之主要效果；在女性照片組中，外

表吸引力之主要效果呈現顯著水準，然而，專業度之主要效果卻未達顯著水準（見表7-5）。

表7-4：專業度與外表吸引力之二因子變異數分析
依變項：性吸引力

變異來源		SS	MS	F	p
	專業度	19.719	3.286	2.104	.060
男性相片組	外表吸引力	10.495	10.495	6.720	.011*
	交互作用	13.789	2.758	1.766	.128
	專業度	5.717	1.143	.896	.493
女性相片組	外表吸引力	32.399	32.399	25.384	.000***
	交互作用	3.251	.813	.637	.639

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

表7-5：專業度與外表吸引力之單純主要效果變異數分析摘要表
依變項：性吸引力

單純主要效果		SS	MS	F	p
男性相片組	專業度	22.609	3.768	2.413	.033*
	外表吸引力	18.621	18.621	11.924	.001**
女性相片組	專業度	3.794	.759	.594	.704
	外表吸引力	22.603	22.603	17.709	.000***

註：* $p < .05$ ；** $p < .01$ ；*** $p < .001$

圖 7-1 男性照片組之交互作用

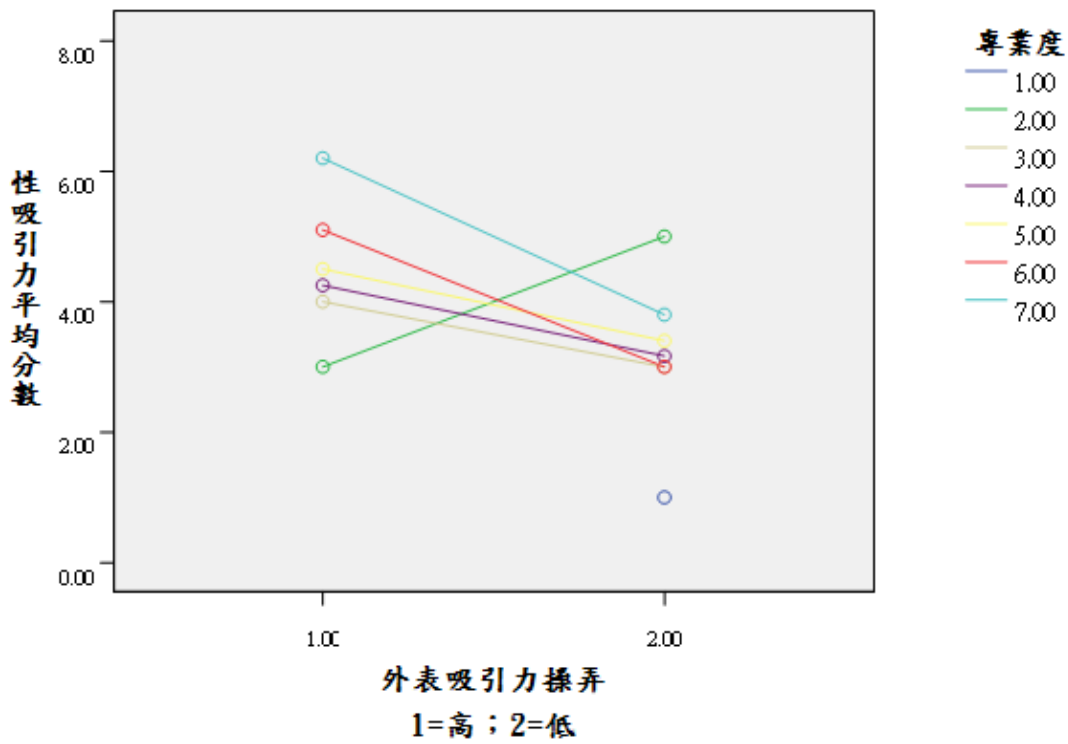
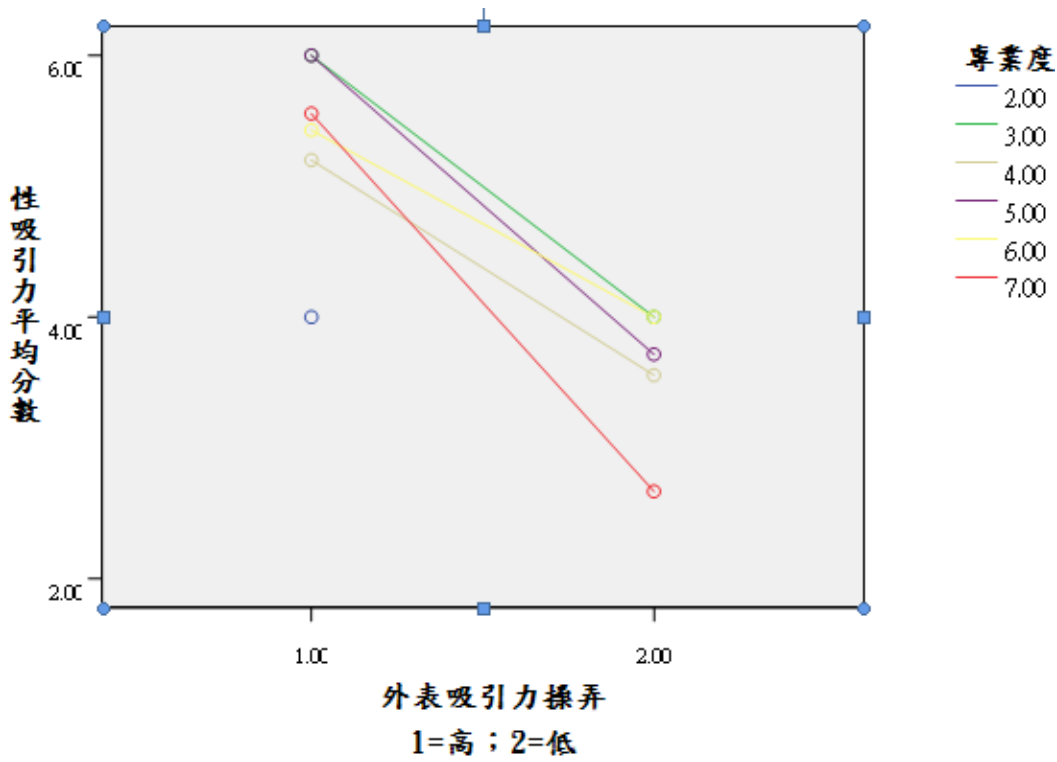


圖 7-2 女性照片組之交互作用



捌、結論與建議

一、禮物金額測定法之效度

在前置研究二中，本研究以相關法驗證「贈禮金額」與知覺「性吸引力」程度間之關係。本研究發現，在以贈禮金額評量性吸引力的部分，男性受試者比女性受試者有著更高度的相關。本研究推測，在男性照片組與女性照片組間之結果不同，可能正是反映出男性與女性對於追求異性對象時存在著不同的價值觀。此外，本研究設計的兩題共變項題目：「你平常約莫花費多少錢吃午餐？」以及「你每個月可運用的生活費用約為多少錢？」，原預計作為消費習慣之共變數考量，但由於其同質性過低，進行共變數分析可能導致錯誤之分析，故不納入計算。因此，雖禮物金額測定法對於男性之異性戀受試者具有一定效度，但若要廣泛將其運用於探究性吸引力，在題目的設計上仍須多加修正。

二、檢驗「權威」與「外表吸引力」對於「性吸引力」之影響

在正式研究中，本研究綜合權威以及外表吸引力的操弄進行探討，統計結果顯示權威及外表吸引力間並無顯著之交互作用。但仍有幾項發現，首先，高外表吸引力無論是對於男性或者是女性受試者皆有著顯著的主要效果，能使其給予高度性吸引力之評價。第二，權威的程度愈高對於女性受試者則愈有性吸引力，男性專業度分數為七分時，不論外表吸引力高或低，女性皆給予較高的評分，兩者呈現顯著相關；然而男性受試者則不然，在女性之專業度分數為三分時，不論外表吸引力高或低，男性給予的性吸引力平均分數最高；此研究結果，與先前之回顧文獻有許多相似之處。另外，從本研究的統計結果中有一項特殊的發現，當男性的專業度分數被評為兩分時，外表分數低的男性比外表分數高的男性具有更高的性吸引力，對於此現象形成的機制，未來也許可以進一步探究。

三、外表吸引力與性吸引力

在前置研究一中，本研究收集男性及女性各 9 張的正面清晰獨照，分別以「你覺得這個人的性吸引力如何？」為題測量性吸引力；再以 5 題外表吸引力評分量表題目評分外表分數，然而，此兩項吸引力所篩選出的照片皆相同，本研究推測，可能是外表吸引力與性吸引力之間存在高度的相關；故本研究建議，若未來有研究欲探究性吸引力或外表吸引力間之議題時，可嘗試加深區別兩項吸引力之內容，降低受試者混淆的可能。

四、權威操弄方式

在正式研究中所使用之權威操弄方式，本研究建基於 Lee Ross 之實驗，發展出利用知識形象之樹立來操弄受試者權威知覺的操弄策略，但研究結果顯示，本研究所使用之操弄程序並未產生有效的權威知覺差異。本研究建議，由於此操弄策略具有相當程度之理論基礎及創意性，故未來可嘗試精緻其操弄過程或表徵，例如採用影片播放的方式，以降低受試者誤解文意之可能，亦可提升受試者之注意力。

五、共變數之選擇

在本研究中之前置研究二及正式研究中，研究者皆擬訂 2 項題目，分別為調查午餐費用及調查日常生活費用，以作為考驗贈禮金額之消費習慣共變項，方得進行控制；並在正式研究中，多設一項題目，調查受試者對於心理學的喜愛程度作為共變項，以控制其對於相片人物性吸引力的評分偏誤。但檢驗此 3 項題目之共變分析基本假設後，結果顯示其同質性過低，且達顯著差異，故不宜逕自進行共變數分析。本研究建議，若未來欲進行此類型之研究時，應可嘗試詢問「你平

時大約會花費多少金額購買禮物給你的好朋友？」可增加題目間之相關性。

六、人數

本研究在前置研究二中共收集 117 位受試者，在正式研究收集 154 位，但由於本實驗設計之因子較多，而人數仍尚未達適合進行考驗之資料數目標準，故未來之研究可往改善受試者人數，並調整男女受試者人數分配之方向進行。

玖、參考文獻

中文文獻：

- 呂惠敏 (2004)。《專業取勝？商業至上？電視台高階主管對新聞主播的角色認知與決策初探》。國立政治大學新聞學系碩士論文。
- 李承達、駱明慶 (2008)。美貌對候選人得票率的影響—以 2004 年立委選舉為例。經濟論文叢刊, 36:1,67-113 頁。
- 李真文 (2012)。師生戀—浪漫的自由或倫理的禁忌？教育與多元文化, 6, 123-166 頁。
- 林美純 (2012)。美貌對教授教學評鑑的影響。世新大學管理學院經濟學系 碩士學位論文。
- 許家齊 (2012)。屏東地區大學生家庭價值觀與愛情態度之研究 國立屏東教育大學社會發展學系碩士論文。
- 教育部的師生戀統計 (2013)。轉引自中時電子報 <http://life.chinatimes.com/LifeContent/1401/20130419000953.html>。
- 連家萱、陳昱名 (2010)。醫療化的身體論述與權力效果—以女體減重實踐為例。社會學研究生論文發表會。
- 陳皎眉 (2013)。人際關係與人際溝通。雙葉書廊。
- 專業決策者協會 (2005)。商業週刊第 897 期，與人接觸十秒鐘內建立你的權威感。
- 黃小玲 (2012)。試議從教師權威角度談和諧師生關係的構建。
- 黃國峰 (2003)。教師權威與台灣人權教育實施之探究。師資培育機構人權教育課程規劃研討會專刊, 175-188 頁。
- 張維羽 (2009)。消費者對於節日套餐價格接受程度與消費行為之探討。國立政治大學廣告研究所碩士論文。
- 溫鳳鈴 (2010)。男女性對異性身材偏好的差異。國立臺北教育大學社會與區域發展學系學位論文。
- 楊朝凱 (2006)。女性性吸引力研究-高雄市異性戀為例。樹德科技大學人類性學研究所碩士論文
- 劉宜芳 (2007)。溫暖專業--護理專業形象的過去與現在。志為護理-慈濟護理雜誌。
- 蔣興儀 (2004)。在對話與遊戲之間 高達美的陶養 概念與教育經驗之本質。教育與社會研究, 第七期, 41-68 頁。
- 韓貴香 (2012)。沒面子與情緒：事件歸咎對象與相對權力的影響效果之探討。應用心理研究, 第 53 期, 131-152 頁。

國外文獻：

- Ahmetoglu, G. & Swami, V. (2012). Do women prefer "nice guys"? The effect of male dominance behavior on women's ratings of sexual attractiveness. *Social Behavior & Personality*, 40, 667-672.
- Anderson, N.H. (1968). Likableness ratings of 555 personality-trait words. *Journal of Personality and Social Psychology*, 9, 272-279.
- Bossard, J.H.S. (1932) Residential propinquity as a factor in marriage selection. *American Journal of Sociology*. 38, 2, 219-224.
- Buss, D. M. (2008). *Human nature and individual differences: Evolution of human personality*. Handbook of Personality. Theory and research, 29-60.
- Buss, D. M., Schmitt, D. P. (1993). Sexual strategies theory: an evolutionary perspective on human mating. *Psychological Review*, 100, 204-232.
- Clarke, A. C. (1952) An examination of the operation of residential propinquity as a factor in mate selection. *American Sociological Review*, 17, 1, 17-22.
- D'Emilio, J., & Freedman, E. B. (1997). *Intimate Matters: A History of Sexuality in America*. University of Chicago Press.
- Dixson, B. J., Dixson, A. F., Bishop, P. J., Parish, A. (2010). Human Physique and Sexual Attractiveness in Men and Women: A New Zealand-U.S. Comparative Study. *Archives of Sexual Behavior*, 39, 798-806.
- Holtzman, N. S. and Strube, M. J. (2012). People With Dark Personalities Tend to Create a Physically Attractive Veneer. *Social Psychological and Personality Science*, 4, 4, 461-467.
- Jonason, P. K., Li, N. P., Webster, G. D., & Schmitt, D. P. (2009). The dark triad: Facilitating a short-term mating strategy in men. *European Journal of Personality*, 23, 5-18.
- Jonason, P. K., & Webster, G. D. (2010). The dirty dozen: A concise measure of the dark triad. *Psychological Assessment*, 22, 420-432.
- Jones, Edward E. (1990). *Interpersonal perception*. New York: Freeman.
- Jones, E. E. and HARRIS, V. A. (1967). The attribution of attitudes. *Journal of experimental social psychology*, 3, 1-24.
- Kenrick, D. T. and Keefe, R. C. (1992). Age preferences in mates reflect sex differences in human reproductive strategies. *Behavioral and Brain Sciences*, 15, 1, 75-91.
- Landau, T. (1989). *About faces: The evolution of the human face*. Doubleday & Company, New York.

- Langlois, J. H., Ritter, J. M. Roggman, L. A. and Vaughn, L. S. (1991). Facial Diversity and Infant Preferences for Attractive Faces. *Developmental Psychology*, 27, 79-84.
- Li, Norman P. & Kenrick, Douglas T. (2006). Sex similarities and differences in preferences for short-term mates: What, whether, and why. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(3), 468-489.
- Lott, A. J., & Lott, B. E. (1974). The role of reward in the formation of positive interpersonal attitudes. *Foundations of interpersonal attraction*, New York: Academic Press, 171-189.
- Max Weber (1978). *Economy and society : an outline of interpretive sociology*. Berkeley: University of California Press.
- McCroskey, J. C. (1966). Scales for the measurement of ethos. *Speech Monographs*, 33, 1, 65-72.
- McCroskey, J. C., & McCain, T. A. (1974). The measurement of interpersonal attraction. *Speech Monographs*, 41, 261-266.
- Milgram, Stanley (1963). Behavioral study of obedience. *The Journal of Abnormal and Social Psychology*, 67(4), 371-378.
- Moreland, R. L., & Beach, S. R. (1992). Exposure effects in the classroom: The development of affinity among students. *Journal of Experimental Social Psychology*, 28(3), 255-276.
- O'Doherty, J., Winston, J., Critchley, H., Perrett, D., Burt, D. M., & Dolan, R. J. (2003). Beauty in a smile: the role of medial orbitofrontal cortex in facial attractiveness. *Neuropsychologia*, 41, 147-155.
- Paulhus, D. L., & Williams, K. M. (2002). The dark triad of personality: Narcissism, machiavellianism, and psychopathy. *Journal of research in Personality*, 36, 556-563.
- Rainville, R. E. & Gallagher, J. G. (1990). Vulnerability and Heterosexual Attraction. *Sex Roles*, 23, 25-31.
- Ross, L. (1977). The intuitive psychologist and his shortcomings: Distortions in the attribution process. *Advances in experimental social psychology*, 10, 177-221.
- Ross, L. D., Amabile, T. M., & Steinmetz, J. L. (1977). Social roles, social control, and biases in social-perception processes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35(7), 485.
- Tracy, J. L. & Beall, A. T. (2011). Happy Guys Finish Last: The Impact of Emotion Expressions on Sexual Attraction. *American Psychological Association*. 11(6), 1379-1387.
- Ya'arit, B. (2008). Beauty in the classroom: Are Female Students Influenced by the Physical Appearance of Their Male Professors? *Journal of Education and Human Development*, 2(1). 19-35.
- Zajonc, R. B. (1968). Attitudinal effects of mere exposure. *Journal of Personality and Social Psychology*, 9(2), 1-27.

附件

前置研究一-知情同意書

照片拍攝同意書

* 引言

此文件稱為參與研究同意書，目的是要提供您本計畫之相關資訊，以便決定是否參加本研究。計畫主持人或其指定之研究說明者會為您說明研究內容並回答您的任何疑問。您可以提出任何和此研究有關的問題，在您的問題尚未獲得滿意的答覆之前，請不要同意參與此研究。如果您決定參與本研究，此文件將作為您的同意紀錄。即使您同意後，仍可不具任何理由隨時退出。

* 研究計畫簡介

1. 計畫名稱：我可能不是愛你—權威表現對於性吸引力影響的探究。
2. 研究目的：為探究權威表現、外表吸引力和性吸引力間之關係，故設計此實驗。
3. 研究參與者之招募條件：年滿 18 歲的大學生。
4. 研究素材：男性與女性大學生的清晰獨照。以白色牆面為背景；目標人物不得化妝亦不得使用髮妝品，表情自然不誇張且嘴巴合閉；衣著統一穿著純黑短袖上衣，且不得配戴功能性裝備外之飾品（隱形眼鏡不得有放大或變色功能）；拍攝範圍為由頭頂自腰部的半身照，拍攝角度與距離約為正面 1.2 公尺。

* 機密性

除本人之照片外，本計畫依法把任何可辨識您的身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不會公開，也不會向與本研究不相關的人員透露。本計畫的研究人員、研究倫理委員會的成員以及委託單位皆有法定的權利檢閱您的研究紀錄並確定研究者所進行的研究是否恰當和是否已充分保障您作為研究參與者的權利，但在正常的情況下只有本計畫的研究人員可檢閱可識別您身分的資料，如非必要，研究人員將不會將這些資料向其他單位呈報，而且上述所有人員皆承諾絕不違反您的身分之機密性。

如果發表或出版研究結果，您的身分仍將保密。您的回應將加以編號，而連結您的姓名與此編號文件之編碼將分別儲存並保密。所有研究紀錄將妥善儲存並保密。

本研究意於建立現今大學生之外表資料圖庫。而您的相片將供今後相關研究之使用，但絕不做任何商業用途。

*** 參與研究可能遭遇之不適、不便或傷害及處置方法**

在研究中所討論的某些問題可能會使您感到不適或困擾，但您隨時可以拒絕回答任何問題或隨時退出討論。若您因參與本計畫而發生不良反應，本計畫願意提供相關的專業心理諮詢，請電： 0937704646 與 孫旻暉 先生聯絡。

*** 補助**

若您決定參與本計畫，將會在研究結束後獲得 200 元等值的禮品。

*** 補償**

但若發生本研究參與者同意書上所記載之可預期不良反應，不予補償。

*** 預期效益**

參與本計畫將不會為您帶來直接的利益。然而，您的參與將有助於社會整體對本計畫所研究的主題之了解。

*** 研究之參與、中止及退出**

您可自由決定是否參加本計畫；過程中也可不需任何理由隨時退出計畫，且不會引起任何不愉快、或有任何附加的懲罰，或影響到您任何其他方面的權益（例如：工作／醫療照護／學校成績）。

*** 聯絡資訊**

如果您對本計畫有任何問題，請與計畫主持人孫旻暉聯絡
（電話：0424730022#12374 或 0937704646；電郵：blake@cumu.edu.tw）。

如果您對本計畫的執行有任何不滿，或對於本計畫所採取的程序、風險和利益或您作為研究參與者的權益有任何疑慮和申訴，請與中區區域性倫理中心聯絡
（電話：04-22053366#2271-2274；電郵：irb_2nd@csh.org.tw）

*研究起迄期間：民國 103 年 3 月 1 日至 104 年 2 月 28 日

簽章

(一) 研究說明者已詳細解釋有關本研究計畫中上述研究方法的性質與目的，及可能產生的危險與利益。

研究說明者正楷姓名：_____ 簽章：_____

簽署日期：西元_____年_____月_____日

(二) 研究參與者已詳細瞭解上述研究方法及其所可能產生的危險與利益，有關本研究計畫的疑問，亦經計畫主持人或指定研究說明者詳細予以解釋。本人同意接受為此研究計畫的自願研究參與者。

研究參與者正楷姓名：_____ 簽章：_____

簽署日期：西元_____年_____月_____日

(三) 計畫主持人

計畫主持人正楷姓名：孫旻暉 簽章：_____

簽署日期：西元_____年_____月_____日

前置研究二-知情同意書

社會、行為與人文科學參與受試者知情同意書

VI.2

引言

此文件稱為參與研究同意書，目的是要提供您本計畫之相關資訊，以便決定是否參加本研究。計畫主持人或其指定之研究說明者會為您說明研究內容並回答您的任何疑問。您可以提出任何和此研究有關的問題，在您的問題尚未獲得滿意的答覆之前，請不要同意參與此研究。如果您決定參與本研究，此文件將作為您的同意紀錄。即使您同意後，仍可不具任何理由隨時退出。

*研究計畫簡介

1. 計畫名稱：大學生送禮習慣之研究。
2. 研究目的：為探究現今大學生之送禮習慣，故設計此研究。
3. 研究參與者之招募條件：年滿 18 歲的大學生。
4. 實驗步驟：第一，觀看問卷照片，並完成題目卷之作答；第二，填寫個人基本資料。完成測驗約需 5 分鐘。

*機密性

本計畫依法把任何可辨識您的身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不會公開，也不會向與本研究不相關的人員透露。本計畫的研究人員、研究倫理委員會的成員以及委託單位皆有法定的權利檢閱您的研究紀錄並確定研究者所進行的研究是否恰當和是否已充分保障您作為研究參與者的權利，但在正常的情況下只有本計畫的研究人員可檢閱可識別您身分的資料，如非必要，研究人員將不會將這些資料向其他單位呈報，而且上述所有人員皆承諾絕不違反您的身分之機密性。

如果發表或出版研究結果，您的身分仍將保密。您的回應將加以編號，而連結您的姓名與此編號文件之編碼將分別儲存並保密。所有研究紀錄將妥善儲存並保密。在研究過程中，若有新資訊將可能影響您是否繼續參與本計畫，計畫主持人將特別通知。

*參與研究可能遭遇之不適、不便或傷害及處置方法

在研究中所討論的某些問題可能會使您感到不適或困擾，但您隨時可以拒絕回答任何問題或隨時退出討論。若您因參與本計畫而發生不良反應，本計畫願意提供相關的專業心理諮詢，請電： 0937704646 與 孫旻暉 先生聯絡。

補助

若您決定參與本計畫，將會在實驗結束後獲得精美小禮品。

*損害補償

- 1.若您因參與本計畫而發生不良反應造成傷害，您仍受法律保障，本研究計畫主持人孫旻暉依法負責，並提供本研究相關訊息暨諮詢。
2. 若發生本研究參與者同意書上所記載之可預期不良反應，不予補償。
- 3.除法定賠償及醫療照顧外，本研究不提供其他形式之賠償或補償。若您不願意接受這樣的風險，您有權選擇不參與這項研究。
- 4.您將不會因為簽署本同意書，而喪失在法律上的任何權利。

*預期效益

參與本計畫將不會為您帶來直接的利益。然而，您的參與將有助於社會整體對本計畫所研究的主題之了解。

*研究之參與、中止及退出

您可自由決定是否參加本計畫；研究過程中也可不需任何理由隨時撤銷同意、退出計畫，且不會引起任何不愉快、或有任何附加的懲罰，或影響到您任何其他方面的權益（例如：工作／醫療照護／學校成績）。

*研究經費來源

科技部補助大專學生研究計畫

*聯絡資訊

如果您對本計畫有任何問題，請與計畫主持人孫旻暉聯絡
(電話：0424730022#12374 或 0937704646；電郵：blake@cumu.edu.tw)。

如果您對本計畫的執行有任何不滿，或對於本計畫所採取的程序、風險和利益或您作為研究參與者的權益有任何疑慮和申訴，請與中山醫學大學附設醫院第二人體研究倫理審查委員會聯絡（電話：04-24739595#21737；電郵：irb_2nd@csh.org.tw）

*研究起迄期間：民國 103 年 3 月 1 日至 104 年 2 月 28 日

簽章

(四) 研究說明者已詳細解釋有關本研究計畫中上述研究方法的性質與目的，及可能產生的危險與利益。

研究說明者正楷姓名：_____ 簽章：_____

簽署日期：西元_____年_____月_____日

(五) 研究參與者已詳細瞭解上述研究方法及其所可能產生的危險與利益，有關本研究計畫的疑問，亦經計畫主持人或指定研究說明者詳細予以解釋。本人同意接受為此研究計畫的自願研究參與者。

研究參與者正楷姓名：_____ 簽章：_____

簽署日期：西元_____年_____月_____日

(六) 計畫主持人

計畫主持人正楷姓名：孫旻暉 簽章：_____

簽署日期：西元_____年_____月_____日

正式研究-知情同意書

社會、行為與人文科學參與受試者知情同意書

VI.2

引言

此文件稱為參與研究同意書，目的是要提供您本計畫之相關資訊，以便決定是否參加本研究。計畫主持人或其指定之研究說明者會為您說明研究內容並回答您的任何疑問。您可以提出任何和此研究有關的問題，在您的問題尚未獲得滿意的答覆之前，請不要同意參與此研究。如果您決定參與本研究，此文件將作為您的同意紀錄。即使您同意後，仍可不具任何理由隨時退出。

* 研究計畫簡介

1. 計畫名稱：大學生心理學知識程度研究。
2. 研究目的：為探究現今大學生心理學知識程度，故設計此實驗。
3. 研究參與者之招募條件：年滿 18 歲的大學生。
4. 研究過程：實驗過程共分成三階段。第一：觀看實驗者照片；第二：正式研究之作答。最後填寫個人基本資料。實驗約可於 30 分鐘內完成。

* 機密性

本計畫依法把任何可辨識您的身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不會公開，也不會向與本研究不相關的人員透露。本計畫的研究人員、研究倫理委員會的成員以及委託單位皆有法定的權利檢閱您的研究紀錄並確定研究者所進行的研究是否恰當和是否已充分保障您作為研究參與者的權利，但在正常的狀況下只有本計畫的研究人員可檢閱可識別您身分的資料，如非必要，研究人員將不會將這些資料向其他單位呈報，而且上述所有人員皆承諾絕不違反您的身分之機密性。

如果發表或出版研究結果，您的身分仍將保密。您的回應將加以編號，而連結您的姓名與此編號文件之編碼將分別儲存並保密。所有研究紀錄將妥善儲存並保密。在研究過程中，若有新資訊將可能影響您是否繼續參與本計畫，計畫主持人將特別通知。

* 參與研究可能遭遇之不適、不便或傷害及處置方法

在研究中所討論的某些問題可能會使您感到不適或困擾，但您隨時可以拒絕回答任何問題或隨時退出討論。若您因參與本計畫而發生不良反應，本計畫願意提供相關的專業心理諮詢，請電： 0937704646 與 孫旻暉 先生聯絡。

補助

若您決定參與本計畫，將會在實驗結束後獲得精美小禮品。

*損害補償

- 1.若您因參與本計畫而發生不良反應造成傷害，您仍受法律保障，本研究計畫主持人孫旻暉依法負責，並提供本研究相關訊息暨諮詢。
2. 若發生本研究參與者同意書上所記載之可預期不良反應，不予補償。
- 3.除法定賠償及醫療照顧外，本研究不提供其他形式之賠償或補償。若您不願意接受這樣的風險，您有權選擇不參與這項研究。
- 4.您將不會因為簽署本同意書，而喪失在法律上的任何權利。

*預期效益

參與本計畫將不會為您帶來直接的利益。然而，您的參與將有助於社會整體對本計畫所研究的主題之了解。

*研究之參與、中止及退出

您可自由決定是否參加本計畫；研究過程中也可不需任何理由隨時撤銷同意、退出計畫，且不會引起任何不愉快、或有任何附加的懲罰，或影響到您任何其他方面的權益（例如：工作／醫療照護／學校成績）。

*研究經費來源

科技部補助大專學生研究計畫

*聯絡資訊

如果您對本計畫有任何問題，請與計畫主持人孫旻暉聯絡
(電話：0424730022#12374 或 0937704646；電郵：blake@cumu.edu.tw)。

如果您對本計畫的執行有任何不滿，或對於本計畫所採取的程序、風險和利益或您作為研究參與者的權益有任何疑慮和申訴，請與中山醫學大學附設醫院第二人體研究倫理審查委員會聯絡（電話：04-24739595#21737；電郵：irb_2nd@csh.org.tw）

*研究起迄期間：民國 103 年 3 月 1 日至 104 年 2 月 28 日

簽章

(七) 研究說明者已詳細解釋有關本研究計畫中上述研究方法的性質與目的，及可能產生的危險與利益。

研究說明者正楷姓名：_____ 簽章：_____

簽署日期：西元_____年_____月_____日

(八) 研究參與者已詳細瞭解上述研究方法及其所可能產生的危險與利益，有關本研究計畫的疑問，亦經計畫主持人或指定研究說明者詳細予以解釋。本人同意接受為此研究計畫的自願研究參與者。

研究參與者正楷姓名：_____ 簽章：_____

簽署日期：西元_____年_____月_____日

(九) 計畫主持人

計畫主持人正楷姓名：孫旻暉 簽章：_____

簽署日期：西元_____年_____月_____日

前置研究一題目卷-女性圖片

大學生人際吸引力之研究

本研究旨在探究現今大學生之人際吸引力。依法將任何可辨識您的身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不予公開。題目共有兩個部分，第一部分為吸引力量表，第二部分為基本資料，請閱讀作答方式後，依序填答下列問題。

一、請依序針對每張照片，於下列表格中填答您分別在 6 題中的同意程度。作答方式為 7 點量表，1 為一點也不同意，7 為非常同意。

題 1.我覺得這個人具性吸引力。

題 2.我覺得她相當漂亮。

題 3.她具有非常性感的長相。

題 4.我覺得她的外貌很吸引人。

題 5.我不喜歡她看起來的樣子。

題 6.她有一點難看。

一點也不同意 1 2 3 4 5 6 7 非常同意

	女 1	女 2	女 3	女 4	女 5	女 6	女 7	女 8	女 9
題 1									
題 2									
題 3									
題 4									
題 5									
題 6									

依照性吸引力名次排行由高至低

NO. 1	NO. 2	NO. 3	NO. 4	NO. 5	NO. 6	NO. 7	NO. 8	NO. 9
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

二、基本資料（請在下列題目中做答或圈選）

出生年次：民國 年，今年 歲

校別：

系級：

生理性別： 男 女 其他

認同性別： 男 女 其他

性傾向： 完全異性戀 1 2 3 4 5 6 7 完全同性戀

前置研究一題目卷-男性圖片

大學生人際吸引力之研究

本研究旨在探究現今大學生之人際吸引力。依法將任何可辨識您的身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不予公開。題目共有兩個部分，第一部分為吸引力量表，第二部分為基本資料，請閱讀作答方式後，依序填答下列問題。

一、請依序針對每張照片，於下列表格中填答您分別在 6 題中的同意程度。作答方式為 7 點量表，1 為一點也不同意，7 為非常同意。

題 1. 我覺得這個人具性吸引力。

題 2. 我覺得他相當英俊。

題 3. 他具有非常性感的長相。

題 4. 我覺得他的外貌很吸引人。

題 5. 我不喜歡他看起來的樣子。

題 6. 他有一點難看。

一點也不同意 1 2 3 4 5 6 7 非常同意

	男 1	男 2	男 3	男 4	男 5	男 6	男 7	男 8	男 9
題 1									
題 2									
題 3									
題 4									
題 5									
題 6									

依照性吸引力名次排行由高至低

NO. 1	NO. 2	NO. 3	NO. 4	NO. 5	NO. 6	NO. 7	NO. 8	NO. 9
-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

二、基本資料（請在下列題目中做答或圈選）

出生年次：民國 年，今年 歲

校別：

系級：

生理性別： 男 女 其他

認同性別： 男 女 其他

性傾向： 完全異性戀 1 2 3 4 5 6 7 完全同性戀

前置研究二題目卷-高性吸引力男性圖片

本研究旨在探究現今大學生之送禮習慣。依法將任何可辨識您的身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不予公開。題目共有兩個部分，第一部分為贈送禮物的金額意願及消費調查，第二部分為基本資料，請閱讀作答方式後，依序填答下列問題。

一、請依照所呈現之人物圖片為對象，依序填答或圈選回答問題。



1.若你要準備一份禮物送他，你會想買什麼樣的禮物？_____

2.禮物的預算大約會是多少？_____新台幣

3.你平常約莫花費多少錢吃午餐？_____新台幣

4.你平常的午餐通常吃些什麼？_____

5.你每個月可運用的生活費用約為多少錢？_____新台幣

6.你覺得這個人的性吸引力如何？

一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高

二、基本資料（請在下列題目中做答或圈選）

出生年次：民國 年，今年 歲

校別：

系級：

生理性別： 男 女 其他

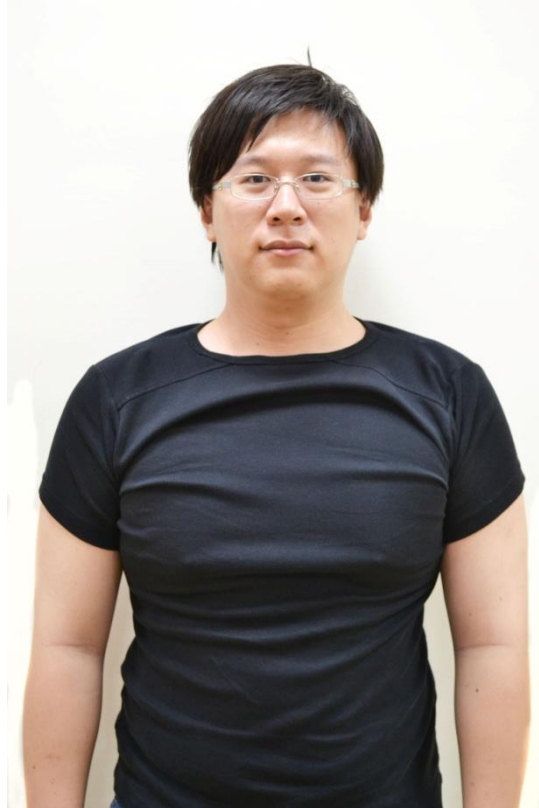
認同性別： 男 女 其他

性傾向： 完全異性戀 1 2 3 4 5 6 7 完全同性戀

前置研究二題目卷-低性吸引力男性圖片

本研究旨在探究現今大學生之送禮習慣。依法將任何可辨識您的身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不予公開。題目共有兩個部分，第一部分為贈送禮物的金額意願及消費調查，第二部分為基本資料，請閱讀作答方式後，依序填答下列問題。

一、請依照所呈現之人物圖片為對象，依序填答或圈選回答問題。



1.若你要準備一份禮物送他，你會想買什麼樣的禮物？_____

2.禮物的預算大約會是多少？_____新台幣

3.你平常約莫花費多少錢吃午餐？_____新台幣

4. 你平常的午餐通常吃些什麼？_____

5.你每個月可運用的生活費用約為多少錢？_____新台幣

6.你覺得這個人的性吸引力如何？

一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高

二、基本資料（請在下列題目中做答或圈選）

出生年次：民國 年，今年 歲

校別：

系級：

生理性別： 男 女 其他

認同性別： 男 女 其他

性傾向： 完全異性戀 1 2 3 4 5 6 7 完全同性戀

前置研究二題目卷-高性吸引力女性圖片

本研究旨在探究現今大學生之送禮習慣。依法將任何可辨識您的身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不予公開。題目共有兩個部分，第一部分為贈送禮物的金額意願及消費調查，第二部分為基本資料，請閱讀作答方式後，依序填答下列問題。

一、請依照所呈現之人物圖片為對象，依序填答或圈選回答問題。



1.若你要準備一份禮物送他，你會想買什麼樣的禮物？_____

2.禮物的預算大約會是多少？_____新台幣

3.你平常約莫花費多少錢吃午餐？_____新台幣

4. 你平常的午餐通常吃些什麼？_____

5.你每個月可運用的生活費用約為多少錢？_____新台幣

6.你覺得這個人的性吸引力如何？

一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高

二、基本資料（請在下列題目中做答或圈選）

出生年次：民國 年，今年 歲

校別：

系級：

生理性別： 男 女 其他

認同性別： 男 女 其他

性傾向： 完全異性戀 1 2 3 4 5 6 7 完全同性戀

前置研究二題目卷-低性吸引力女性圖片

本研究旨在探究現今大學生之送禮習慣。依法將任何可辨識您的身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不予公開。題目共有兩個部分，第一部分為贈送禮物的金額意願及消費調查，第二部分為基本資料，請閱讀作答方式後，依序填答下列問題。

一、請依照所呈現之人物圖片為對象，依序填答或圈選回答問題。



1.若你要準備一份禮物送他，你會想買什麼樣的禮物？_____

2.禮物的預算大約會是多少？_____新台幣

3.你平常約莫花費多少錢吃午餐？_____新台幣

4. 你平常的午餐通常吃些什麼？_____

5.你每個月可運用的生活費用約為多少錢？_____新台幣

6.你覺得這個人的性吸引力如何？

一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高

二、基本資料（請在下列題目中做答或圈選）

出生年次：民國 年，今年 歲

校別：

系級：

生理性別： 男 女 其他

認同性別： 男 女 其他

性傾向： 完全異性戀 1 2 3 4 5 6 7 完全同性戀

正式研究題目卷-高外表吸引力男性圖片



親愛的朋友/同學：

本研究旨在探究現今大學生之心理學知識程度。依法將任何可辨識您的身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不予公開。為了保障您的權益，本問卷將交由研究者親自處理，所有的資料都將予以保密，謝謝您的合作與支持。

敬祝 健康快樂

一、正式階段

正式階段中有 10 題心理學知識題目，測驗時間為 5 分鐘，請將您的答案填至題號前之空白處。

____1.社會心理學者 Erikson 認為人的發展乃是個體成熟與社會環境互動而成，而在其所提出之心理社會發展階段論中，三至六歲孩童將面對哪種心理社會的危機？

- A.自動自發與退縮內疚
- B.活潑主動與羞愧懷疑
- C.勤奮努力與自貶自卑
- D.友愛親密與孤獨疏離
- E.以上皆是

____2.格式塔心理學美學又稱為完形心理學(Gestalt Psychology)，而它的核心觀點是？

- A.完全形式主義的心理學
- B.整體先於部分，並決定部分的本質
- C.重點先於整體，不重視部分的特質
- D.強調心理實驗，是一種現代實驗心理學。
- E.真誠一致

____3.現代 Carl Jung 學派的分析式心理學(analytical psychology)是將 Jung 的心理學融合了 Freud 的心理學和下列那一種心理學？

- A.人本心理學
- B.完形心理學

- C. 認知心理學
- D. 存在心理學
- E. 發展心理學

____4. Animistic thinking、shape constancy 等現象在特定的年紀出現，按照 neural development 的觀點，下列敘述何者正確？

- A. 是 experience-expectant brain growth 的結果
- B. 代表 tabula rasa
- C. 在發展上有 sensitive period
- D. 是 syntactic pruning 的例子
- E. 顯示 frontal cortex 比較晚成熟

____5. 在玩遊戲時，一個 20 個月大的兒童拿梳子來梳娃娃的頭髮。按照 Piaget 的觀點，這個小孩具有下列哪種特性？

- A. 處在 sensorimotor 的 sunstage2
- B. 處在 sensorimotor 的 sunstage5
- C. 這是 affordance learning 的例子
- D. 具有 dual representation
- E. 具備 deferred imitation 的能力

____6. 在心理學實驗方法中，後設分析(meta-analysis)最受到批評的步驟是：

- A. 界定應包含的研究
- B. 計算每個研究的效果量
- C. 計算各個研究間平均效果量
- D. 以上皆非

____7. 把認知治療添加至創傷後壓力症的暴露療法時，特別有助於改善(選擇最適當的答案)：

- A. 自殺傾向
- B. 復發的危險
- C. 罪惡感
- D. 生理症狀

____8. 典型的解離性失憶症無法記得的記憶是？

- A. 全部不記得
- B. 童年記憶
- C. 創傷事件
- D. 創傷前所有記憶
- E. 自傳記憶

____9. 情緒障礙症個案腦部的哪一個區域會過度活化？

- A.海馬迴
- B. dorsolateral prefrontal cortex
- C.小腦
- D.杏仁核
- E.前扣帶迴

____10.大五人格模型，與下列哪位學者有關？

- A. Goldberg
- B. Costa
- C. Mccrae
- D. Buss
- E. Bandura

如果您已提早作答完畢，請翻頁填答回饋單及基本資料！

二. 回饋單 (請在下列題目中做答或圈選)

1. _____本研究影片之研究者為：(A) 男性 (B) 女性
2. _____本研究之考卷題目，出自：(A) 實驗者本人 (B) 實驗者的同學
3. 若你今天受邀至相片人物的家中參加他的生日派對，你必須準備一項禮物，請問你會有多少的預算？_____新台幣，會選擇什麼樣的禮物？_____
4. 你平常約莫花費多少錢吃午餐？_____新台幣
5. 午餐通常吃些什麼？_____
6. 你每個月可運用的生活費用約為多少錢？_____新台幣
7. 你覺得這位研究者的專業程度如何？
一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高
8. 你覺得這位研究者的性吸引力如何？
一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高
9. 你喜歡心理學的程度如何？
一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高

三、基本資料（請在下列題目中做答或圈選）

出生年次：民國 年，今年 歲

校別：

系級：

生理性別： 男 女 其他

認同性別： 男 女 其他

性傾向： 完全異性戀 1 2 3 4 5 6 7 完全同性戀

正式研究題目卷-低外表吸引力男性圖片



親愛的朋友/同學：

本研究旨在探究現今大學生之心理學知識程度。依法將任何可辨識您的身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不予公開。為了保障您的權益，本問卷將交由研究者親自處理，所有的資料都將予以保密，謝謝您的合作與支持。

敬祝 健康快樂

一、正式階段

正式階段中有 10 題心理學知識題目，測驗時間為 5 分鐘，請將您的答案填至題號前之空白處。

___1.社會心理學者 Erikson 認為人的發展乃是個體成熟與社會環境互動而成，而在其所提出之心理社會發展階段論中，三至六歲孩童將面對哪種心理社會的危機？

- A.自動自發與退縮內疚
- B.活潑主動與羞愧懷疑
- C.勤奮努力與自貶自卑
- D.友愛親密與孤獨疏離
- E.以上皆是

___2.格式塔心理學美學又稱為完形心理學(Gestalt Psychology)，而它的核心觀點是？

- A.完全形式主義的心理學
- B.整體先於部分，並決定部分的本質
- C.重點先於整體，不重視部分的特質
- D.強調心理實驗，是一種現代實驗心理學。
- E.真誠一致

___3.現代 Carl Jung 學派的分析式心理學(analytical psychology)是將 Jung 的心理學融合了 Freud 的心理學和下列那一種心理學？

- A.人本心理學
- B.完形心理學
- C.認知心理學
- D.存在心理學

E.發展心理學

____4. Animistic thinking、shape constancy 等現象在特定的年紀出現，按照 neural development 的觀點，下列敘述何者正確？

- A. 是 experience-expectant brain growth 的結果
- B. 代表 tabula rasa
- C. 在發展上有 sensitive period
- D. 是 syntactic pruning 的例子
- E. 顯示 frontal cortex 比較晚成熟

____5. 在玩遊戲時，一個 20 個月大的兒童拿梳子來梳娃娃的頭髮。按照 Piaget 的觀點，這個小孩具有下列哪種特性？

- A. 處在 sensorimotor 的 sunstage2
- B. 處在 sensorimotor 的 sunstage5
- C. 這是 affordance learning 的例子
- D. 具有 dual representation
- E. 具備 deferred imitation 的能力

____6. 在心理學實驗方法中，後設分析(meta-analysis)最受到批評的步驟是：

- A. 界定應包含的研究
- B. 計算每個研究的效果量
- C. 計算各個研究間平均效果量
- D. 以上皆非

____7. 把認知治療添加至創傷後壓力症的暴露療法時，特別有助於改善(選擇最適當的答案)：

- A. 自殺傾向
- B. 復發的危險
- C. 罪惡感
- D. 生理症狀

____8. 典型的解離性失憶症無法記得的記憶是？

- A. 全部不記得
- B. 童年記憶
- C. 創傷事件
- D. 創傷前所有記憶
- E. 自傳記憶

____9. 情緒障礙症個案腦部的哪一個區域會過度活化？

- A. 海馬迴
- B. dorsolateral prefrontal cortex

- C.小腦
- D.杏仁核
- E.前扣帶迴

____10.大五人格模型，與下列哪位學者有關？

- A. Goldberg
- B. Costa
- C. Mccrae
- D. Buss
- E. Bandura

如果您已提早作答完畢，請翻頁填答回饋單及基本資料！

二. 回饋單 (請在下列題目中做答或圈選)

1. _____本研究影片之研究者為：(A) 男性 (B) 女性
2. _____本研究之考卷題目，出自：(A) 實驗者本人 (B) 實驗者的同學
3. 若你今天受邀至相片人物的家中參加他的生日派對，你必須準備一項禮物，請問你會有多少的預算？_____新台幣，會選擇什麼樣的禮物？_____
4. 你平常約莫花費多少錢吃午餐？_____新台幣
5. 午餐通常吃些什麼？_____
6. 你每個月可運用的生活費用約為多少錢？_____新台幣
7. 你覺得這位研究者的專業程度如何？
一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高
8. 你覺得這位研究者的性吸引力如何？
一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高
9. 你喜歡心理學的程度如何？
一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高

三、基本資料（請在下列題目中做答或圈選）

出生年次：民國 年，今年 歲

校別：

系級：

生理性別： 男 女 其他

認同性別： 男 女 其他

性傾向： 完全異性戀 1 2 3 4 5 6 7 完全同性戀

正式研究題目卷-高外表吸引力女性圖片



親愛的朋友/同學：

本研究旨在探究現今大學生之心理學知識程度。依法將任何可辨識您的身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不予公開。為了保障您的權益，本問卷將交由研究者親自處理，所有的資料都將予以保密，謝謝您的合作與支持。

敬祝 健康快樂

一、正式階段

正式階段中有 10 題心理學知識題目，測驗時間為 5 分鐘，請將您的答案填至題號前之空白處。

___1.社會心理學者 Erikson 認為人的發展乃是個體成熟與社會環境互動而成，而在其所提出之心理社會發展階段論中，三至六歲孩童將面對哪種心理社會的危機？

- A.自動自發與退縮內疚
- B.活潑主動與羞愧懷疑
- C.勤奮努力與自貶自卑
- D.友愛親密與孤獨疏離
- E.以上皆是

___2.格式塔心理學美學又稱為完形心理學(Gestalt Psychology)，而它的核心觀點是？

- A.完全形式主義的心理學
- B.整體先於部分，並決定部分的本質
- C.重點先於整體，不重視部分的特質
- D.強調心理實驗，是一種現代實驗心理學。
- E.真誠一致

___3.現代 Carl Jung 學派的分析式心理學(analytical psychology)是將 Jung 的心理學融合了 Freud 的心理學和下列那一種心理學？

- A.人本心理學
- B.完形心理學
- C.認知心理學
- D.存在心理學

E.發展心理學

____4. Animistic thinking、shape constancy 等現象在特定的年紀出現，按照 neural development 的觀點，下列敘述何者正確？

- A. 是 experience-expectant brain growth 的結果
- B. 代表 tabula rasa
- C. 在發展上有 sensitive period
- D. 是 syntactic pruning 的例子
- E. 顯示 frontal cortex 比較晚成熟

____5. 在玩遊戲時，一個 20 個月大的兒童拿梳子來梳娃娃的頭髮。按照 Piaget 的觀點，這個小孩具有下列哪種特性？

- A. 處在 sensorimotor 的 stage 2
- B. 處在 sensorimotor 的 stage 5
- C. 這是 affordance learning 的例子
- D. 具有 dual representation
- E. 具備 deferred imitation 的能力

____6. 在心理學實驗方法中，後設分析(meta-analysis)最受到批評的步驟是：

- A. 界定應包含的研究
- B. 計算每個研究的效果量
- C. 計算各個研究間平均效果量
- D. 以上皆非

____7. 把認知治療添加至創傷後壓力症的暴露療法時，特別有助於改善(選擇最適當的答案)：

- A. 自殺傾向
- B. 復發的危險
- C. 罪惡感
- D. 生理症狀

____8. 典型的解離性失憶症無法記得的記憶是？

- A. 全部不記得
- B. 童年記憶
- C. 創傷事件
- D. 創傷前所有記憶
- E. 自傳記憶

____9. 情緒障礙症個案腦部的哪一個區域會過度活化？

- A. 海馬迴
- B. dorsolateral prefrontal cortex

- C.小腦
- D.杏仁核
- E.前扣帶迴

____10.大五人格模型，與下列哪位學者有關？

- A. Goldberg
- B. Costa
- C. Mccrae
- D. Buss
- E. Bandura

如果您已提早作答完畢，請翻頁填答回饋單及基本資料！

二. 回饋單 (請在下列題目中做答或圈選)

1. _____本研究影片之研究者為：(A) 男性 (B) 女性
2. _____本研究之考卷題目，出自：(A) 實驗者本人 (B) 實驗者的同學
3. 若你今天受邀至相片人物的家中參加他的生日派對，你必須準備一項禮物，請問你會有多少的預算？_____新台幣，會選擇什麼樣的禮物？_____
4. 你平常約莫花費多少錢吃午餐？_____新台幣
5. 午餐通常吃些什麼？_____
6. 你每個月可運用的生活費用約為多少錢？_____新台幣
7. 你覺得這位研究者的專業程度如何？
一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高
8. 你覺得這位研究者的性吸引力如何？
一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高
9. 你喜歡心理學的程度如何？
一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高

三、基本資料（請在下列題目中做答或圈選）

出生年次：民國 年，今年 歲

校別：

系級：

生理性別： 男 女 其他

認同性別： 男 女 其他

性傾向： 完全異性戀 1 2 3 4 5 6 7 完全同性戀



正式研究題目卷-低外表吸引力女性圖片

親愛的朋友/同學：

本研究旨在探究現今大學生之心理學知識程度。依法將任何可辨識您的身分之紀錄與您的個人隱私資料視為機密來處理，不予公開。為了保障您的權益，本問卷將交由研究者親自處理，所有的資料都將予以保密，謝謝您的合作與支持。

敬祝 健康快樂

一、正式階段

正式階段中有 10 題心理學知識題目，測驗時間為 5 分鐘，請將您的答案填至題號前之空白處。

____ 1. 社會心理學者 Erikson 認為人的發展乃是個體成熟與社會環境互動而成，而在其所提出之心理社會發展階段論中，三至六歲孩童將面對哪種心理社會的危機？

- A. 自動自發與退縮內疚
- B. 活潑主動與羞愧懷疑
- C. 勤奮努力與自貶自卑
- D. 友愛親密與孤獨疏離
- E. 以上皆是

____ 2. 格式塔心理學美學又稱為完形心理學(Gestalt Psychology)，而它的核心觀點是？

- A. 完全形式主義的心理學
- B. 整體先於部分，並決定部分的本質
- C. 重點先於整體，不重視部分的特質
- D. 強調心理實驗，是一種現代實驗心理學。
- E. 真誠一致

____ 3. 現代 Carl Jung 學派的分析式心理學(analytical psychology)是將 Jung 的心理學融合了 Freud 的心理學和下列那一種心理學？

- A. 人本心理學
- B. 完形心理學

- C. 認知心理學
- D. 存在心理學
- E. 發展心理學

____4. Animistic thinking、shape constancy 等現象在特定的年紀出現，按照 neural development 的觀點，下列敘述何者正確？

- A. 是 experience-expectant brain growth 的結果
- B. 代表 tabula rasa
- C. 在發展上有 sensitive period
- D. 是 syntactic pruning 的例子
- E. 顯示 frontal cortex 比較晚成熟

____5. 在玩遊戲時，一個 20 個月大的兒童拿梳子來梳娃娃的頭髮。按照 Piaget 的觀點，這個小孩具有下列哪種特性？

- A. 處在 sensorimotor 的 sunstage2
- B. 處在 sensorimotor 的 sunstage5
- C. 這是 affordance learning 的例子
- D. 具有 dual representation
- E. 具備 deferred imitation 的能力

____6. 在心理學實驗方法中，後設分析(meta-analysis)最受到批評的步驟是：

- A. 界定應包含的研究
- B. 計算每個研究的效果量
- C. 計算各個研究間平均效果量
- D. 以上皆非

____7. 把認知治療添加至創傷後壓力症的暴露療法時，特別有助於改善(選擇最適當的答案)：

- A. 自殺傾向
- B. 復發的危險
- C. 罪惡感
- D. 生理症狀

____8. 典型的解離性失憶症無法記得的記憶是？

- A. 全部不記得
- B. 童年記憶
- C. 創傷事件
- D. 創傷前所有記憶
- E. 自傳記憶

____9. 情緒障礙症個案腦部的哪一個區域會過度活化？

- A.海馬迴
- B. dorsolateral prefrontal cortex
- C.小腦
- D.杏仁核
- E.前扣帶迴

____10.大五人格模型，與下列哪位學者有關？

- A. Goldberg
- B. Costa
- C. Mccrae
- D. Buss
- E. Bandura

如果您已提早作答完畢，請翻頁填答回饋單及基本資料！

二. 回饋單 (請在下列題目中作答或圈選)

1. _____本研究影片之研究者為：(A) 男性 (B) 女性
2. _____本研究之考卷題目，出自：(A) 實驗者本人 (B) 實驗者的同學
3. 若你今天受邀至相片人物的家中參加他的生日派對，你必須準備一項禮物，請問你會有多少的預算？_____新台幣，會選擇什麼樣的禮物？_____
4. 你平常約莫花費多少錢吃午餐？_____新台幣
5. 午餐通常吃些什麼？_____
6. 你每個月可運用的生活費用約為多少錢？_____新台幣
7. 你覺得這位研究者的專業程度如何？
一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高
8. 你覺得這位研究者的性吸引力如何？
一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高
9. 你喜歡心理學的程度如何？
一點也不覺得 1 2 3 4 5 6 7 非常高

三、基本資料（請在下列題目中做答或圈選）

出生年次：民國 年，今年 歲

校別：

系級：

生理性別： 男 女 其他

認同性別： 男 女 其他

性傾向： 完全異性戀 1 2 3 4 5 6 7 完全同性戀

前置研究一-男性照片圖庫



前置研究一-女性照片圖庫

