

會議報導

台奧雙邊合作學術研討會—
《醫學中的人觀》

林雅萍 長庚大學醫學院人文及社會醫學科

台奧雙邊合作學術研討會－《醫學中的人觀》

摘要

2011年9月5、6、7日為期三天，由長庚大學醫學院人文及社會醫學科與奧地利維也納大學醫學倫理與法律研究中心(Institut für Ethik und Recht in der Medizin/ Institute for Ethics and Law in Medicine)獲得台灣國科會與奧地利國家科學基金會(FWF)聯合補助，假奧地利維也納大學共同主辦「台奧雙邊合作學術研討會：『醫學中的人觀－傳統中醫與西方醫學的探索』」(Taiwanese-Austrian Joint Seminar “The Conception of the Human Being in Medicine: Exploring Boundaries between Traditional Chinese and Western Medicine”)。此會議不但促進雙方研究人員的認識與交流，針對相關議題進行跨領域與跨文化的深入討論，並且使兩國邁出實質學術合作關係的第一步。本文將介紹此次會議之緣起與宗旨，各場發表論文之要義，會議結論以及雙方未來合作研究方向，並於文末提出筆者對此次合作計畫之心得以及對我國醫學教育研究與發展的幾個看法，以供國內從事醫學人文與生命倫理學研究及教育者參考。

關鍵詞：台奧雙邊科技合作、醫學人文、生命倫理學、醫學教育

通訊作者：

林雅萍 教授

長庚大學醫學院人文及社會醫學科

Report on the Taiwanese-Austrian Joint Seminar “The Conception of the Human Being in Medicine: Exploring Boundaries between Traditional Chinese and Western Medicine”

Abstract

The purpose of this report is to provide an overview and synthesis of the Taiwanese-Austrian Joint Seminar on “The Conception of the Human Being in Medicine: Exploring Boundaries between Traditional Chinese and Western Medicine” that held on 5th–7th September 2011 at University of Vienna, Austria. This seminar was jointly organized by Department of Medical Humanities and Social Sciences, College of Medicine, Chang Gung University and Institute for Ethics and Law in Medicine, University of Vienna, and co-sponsored by National Science Council, Taiwan and Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung, Austria. This seminar brought together a group of interdisciplinary scholars from Taiwan and Austria to discuss issues under the broad theme on the conception of human being in medicine from interdisciplinary and intercultural perspectives of philosophy, theology, anthropology, bioethics, social studies, history of medicine, TCM and CAM, etc. It is hoped that this report will increase more understanding of and interest in the academic cooperation between Taiwan and Austria as well as create helpful discussions related to medical humanities, bioethics and medical education in Taiwan.

Keywords: Taiwanese-Austrian Joint Seminar, Medical Humanities, Bioethics, Medical Education

Ya-Ping Lin

Department of Medical Humanities and Social Sciences
College of Medicine, Chang Gung University

前言－會議緣起與宗旨

行政院國家科學委員會國際合作處⁷與奧地利國家科學基金會 (Fonds zur Förderung der wissenschaftlichen Forschung, 簡稱FWF)⁸ 於1989年簽訂「台奧[NSC/FWF]雙邊科技合作協議」, 並自2008年起以共同補助合作研究計畫及研討會方式落實協議, 以期促進雙方研究人員的認識與交流, 從而開展進一步的實質學術合作關係。基於此協議, 奧地利維也納大學「醫學倫理與法律研究中心」(Institut für Ethik und Recht in der Medizin/ Institute for Ethics and Law in Medicine)⁹ 研究人員Dr. Lukas Kaelin與筆者進行聯繫與邀約, 之後經過雙方不斷地來回討論與協調, 共同構思與擬定會議主題, 撰寫計畫書, 並分別各自與學科及中心同仁召開多次籌備會議, 提擬邀請與會學者名單, 商研會議日期等細節, 前後之醞釀與籌備超過一年時間, 待準備充分之後於2011年一月底共同提出申請計畫, 五月獲得國科會與FWF以及我國駐奧地利代表處聯合補助, 確定於2011年9月5、6、7日為期三天, 由長庚大學醫學院人文及社會醫學科與奧地利維也納大學醫學倫理與法律研究中心共同主辦, 假奧地利維也納大學舉行「台奧雙邊合作學術研討會:『醫學中的人觀－傳統中醫與西方醫學的探索』」(Taiwanese-Austrian Joint Seminar “The Conception of the Human Being in Medicine: Exploring Boundaries between Traditional Chinese and Western Medicine”)。

考量各研究單位與各學科領域的代表性, 計畫主持人長庚大學醫學系主任方基存教授邀請中山醫學大學醫學人文暨社會學院戴正德特聘講座教授, 台灣大學哲學系孫效智教授、蔡耀明教授, 中央大學哲學研究所所長李瑞全教授, 清華大學人類學研究所所長林淑蓉教授, 中央研究院台灣史研究所副所長劉士永教授, 以及長庚大學中醫學系暨長庚醫院中醫分院副院長張恆鴻教授、人文及社會醫學科李舒中教授與林雅萍教授, 組成一個包含哲學、倫理學、儒學、佛學、傳統中醫學、歷史與人類學等跨領域的

⁷ <http://www.nsc.gov.tw/int/>

⁸ <http://www.fwf.ac.at/>

⁹ <http://www.univie.ac.at/ierm>

學術團隊前往參加。

9月5日下午二時整於維也納大學醫學倫理與法律研究中心會議室，由 Prof. Dr. Ulrich Körtner 與 Prof. Dr. Sigrid Müller 進行開幕致詞，而我方由於方基存教授於會議期間系務繁忙不克前往，故敦請張恆鴻教授代表致詞，會議正式開始。

會議經過

各場次論文要旨

此次會議邀集台奧雙方相關領域學者共16人¹⁰，發表論文合計十六篇，三天會議分為七個場次，期間並安排一場專題演說，各篇論文主題及其要旨依場次順序概述如下：

第一場會議主題為 “The Human Being as Patient - Exploring Different Perceptions”，發表論文共兩篇，分別為中山醫學大學人文社會學院戴正德教授 “The Tao of Integrative Medicine - An Understanding of Health from Oriental Perspectives” 以及長庚大學中醫系張恆鴻教授 “The Idea of Man in Traditional Chinese Medicine”。戴正德教授闡述一套以東方思維為核心的整合醫學 (integrative medicine) 體系，主張全人之身心靈及其與自然、社會環境內外相互整合的全面性觀點，並將之融入於對病痛的診斷與治療。戴教授指出，當我們對於人有更豐富的理解，便愈易發現人體的奧秘與其中蘊含的生命意義，當我們對於人與自身、與他者、與環境，及其與究竟實在之間的和諧關係有更深刻的體會，便更能達致真正的圓滿健康。此外，根據這套涵容各方元素的整體論，戴教授提出了「相互性的生命倫理」，強調相互對話、溝通與尊重的重要性，在此次東西方跨文化交流的學術會議中尤其饒富意義。張恆鴻教授的論文深入地講述了中醫學以精氣神為人體的基礎架構，是以五行統屬臟腑、肢體、官竅、津液，並由氣血及經絡在其間

¹⁰ 中央大學哲學研究所李瑞全教授及清華大學人類學研究所林淑蓉教授二人由於個人研究公務繁忙及健康因素不克參加，殊為可惜。

聯繫運行；而神更分為魂與魄兩方面：魂代表心理功能如情緒與思想，魄則代表生理功能。氣是精與神之間的直接媒介，精可以化氣，氣可以化神，人體的精神狀態，從其聲音、氣味、顏色均可展現，而其中最具代表性者為眼神。中醫學認為，內在氣血的勻暢比形體肌肉骨骼的壯碩更為重要；阻滯的氣血會堵塞經脈，影響臟腑的功能，因此過度的強調鍛鍊，往往失去整體的和諧；氣血運行的道路閉塞，也容易導致情志的偏頗，都不是中醫所追求的健康境界。人體自成一個小宇宙，與外在的大宇宙互相感應，行動的穩定與準確，反應了內在的平衡與外在的和諧。醫生藉由觀察人體外在的表現，反推人體內在的平衡，如氣色、寒熱、飲食、二便，必要時會以切診輔助診斷。醫生會考慮氣血的暢通、臟腑功能的發揮、精氣神的轉化，找出改變病人體內平衡的原因，恢復發病前的狀態。病人的感覺、情緒，均可推知其內在的紊亂的臟腑功能；而皮膚的色澤、肌肉的紋理則提供經絡是否暢通的訊息。推拿、針灸、藥物均是為了讓氣血順暢，醫生也應教導病人氣候、飲食、情緒和疾病的關係，醫病雙方配合，以達到最佳的療效。

第二場會議主題為 “Philosophical Reflection on the Conception of the Human Being”，發表論文共三篇，分別為長庚大學人文及社會醫學科林雅萍教授 “Seeing the Patient: Reflections on Medical Aesthetics”，維也納大學哲學系 Prof. i.R. Dr. Günther Pöltner “Phenomenological Understanding of Embodiment” 以及維也納大學醫學倫理與法律研究中心 Dr. Lukas Kaelin “Morality of the Human Nature – Reloaded”。林雅萍教授從醫學與美學論述之間的關係作為反思的切入點，並回溯 “aesthetics” 一詞的希臘字源，既以之指涉一套知覺理論，同時亦保留該詞與美學的概念親近性，試圖提出一套新的探究方式— “medical aesthetics”，藉此討論醫學系統中對於人體的知覺方式與內容如何深刻地影響醫療實踐與醫學倫理學思維。林教授首先以現代西方生物醫學為例，闡述機械論式的人觀如何形塑出一種特殊的醫學凝視，導致零碎化 (fragmented)、標準化 (standardized)、透明化 (transparent) 與疏異化 (estranged) 的身體圖像及其實踐蘊涵。以此為基礎，林教授建議醫學

教育必須以知覺能力之提升作為可能的著力點，拓展具開放性且可觀照整體的美學視域，以期對病人能有真正的看見(seeing the patient)。Pöltner教授從現象學觀點切入，強調Leib（肉身、身體）與Körper（軀體、物體）的區分，後者來自於拉丁文corpus，為笛卡兒式具擴延性的物體，可兼指有生命與無生命的物體，但後者則專指活生生，尤其是人的身體。Pöltner教授認為人類身體（Leib）的問題在根本上乃是方法論問題，且必須以身體現象(Leibphänomen)作為出發點，藉由現象學方法並以人的在世存有來加以理解，思考如何既不落入笛卡兒二元論亦避免將人還原為一元論的詮釋方式。Kaelin教授則是針對「人類圖像」(human image/ Menschenbild)的概念本身進行反思。在對此概念的來源及其在不同領域中的意義蘊涵提出了深富批判性的剖析之後，Kaelin教授援引哈伯瑪斯2001年出版的“The Future of the Human Nature”，從哈伯瑪斯如何在該書中從討論「胚胎植入前遺傳診斷」(PGD)與「胚胎幹細胞研究」等議題為出發點，提出以「人類本性的道德化」(moralization of human nature)取代人類圖像的人類學式預設，並探求如何以自律與平等概念為基礎，回應當前生物科技與醫療倫理爭議的挑戰。

第一天會議結束後另安排一場由孫效智教授主講的專題演說 “Wenn Kant der “Tote-Spender-Regel” begegnet wäre – Wie universal können moralische Regeln sein?” 針對醫界在器官捐贈議題所奉行的「死後捐贈原則」(Dead Donor Rule, DDR)進行反省，並試圖以康德的觀點說明DDR不具有絕對的規範力量。文中指出器官捐贈的來源有二：腦死器官捐贈與心跳停止器官捐贈 (Non-Heart-Beating Donation, NHBD)，而後者被認為可能與DDR有所衝突。然而孫教授指出，NHBD所採行的「心死」定義並非不恰當的死亡定義，因此NHBD並未違反DDR的要求。此外，孫效智在文中也試圖論證，即使站在康德的立場，也不會認為純粹實踐理性必然願意DDR做為器官捐贈的要求，所以做為具體道德規則的DDR不是絕對不能被違反的道德要求。

第三場會議主題為 “The Intertwinement of Religion and

Anthropology in Medicine I”，發表論文共兩篇，分別為維也納大學系統神學與宗教學系主任暨醫學倫理與法律研究中心主任Prof. Dr. Ulrich Körtner “Illness, Culture and Religion in Christianity” 以及台灣大學哲學系蔡耀明教授 “The Idea of Man in Buddhist Medicine: A Philosophical Inquiry based on the Vimalakīrti-nirdeśa-sūtra”。Körtner教授指出，雖然現代自然科學的興盛似乎切斷了醫學與宗教、治療與救贖的連結，但近年來許多補充與另類醫療的發展又開始著重病痛與健康的宗教向度，並探討病痛、文化與宗教之間的相互關係。Körtner教授指出，病痛與罪惡、健康與救贖之間的關係向來是宗教論述的焦點，且在基督宗教的神學傳統中尤其明顯。此外，Körtner教授亦以維也納總醫院(AKH Wien)實際進行的靈性照護工作為例，展示如何在多元宗教的社會中實踐一種開放整合的跨宗教與跨科際靈性照護，深具啟發性。而蔡耀明教授以生命醫療與生命鍛鍊為著眼，並以涵蓋佛教解脫道與菩提道相當富於代表性的經典《阿含經》、《般若經》以及《說無垢稱經》為主要的依據，討論佛教如何認知生命世界的有情或人類，以及關聯於如此認知的學理說明與宗教實踐。蔡教授精闢地指出，《說無垢稱經》的〈問疾品〉以菩薩行帶出慰問病情，生病並非個體與疾病綁在一起的一回事，而是可將個體接通有情或人類，也可將疾病予以療癒或除滅。這當中還涉及情意的調適、認知的落實，而且整個都是學習的園地。一旦將生病攤開在生命世界，即源遠流長地涉及生命歷程的所作所為，尤其涉及對有情、人類、與疾病的看法。歸根結底，甚至可以說，身體所表現的疾病，其癥結正好來自於進入生命世界以來，看法以概念認定的阻塞而一直生病，情意以污染病毒的攪動而一直生病，態度以自我本位的執著而一直生病。然而，這一輩子表現為有情的或人類的生命體，在生命歷程的根本，卻一貫地是空的，欠缺本身固定的存在性，而隨著生命醫療乃至生命鍛鍊，即從生物層次或生活層次的短暫表面的身分，轉變成以全面且徹底的覺悟為方向的全方位修學者的身分，此之謂菩薩所行。

第四場會議主題為 “The Intertwinement of Religion and Anthropology in Medicine II”，發表論文共兩篇，分別為維也納大學天

主教神學院副院長暨道德神學系主任Prof. Dr. Sigrid Müller “Towards a Holistic Anthropological Approach in Medicine”，以及台灣大學哲學系孫效智教授 “On Certain Confucian Accounts of the Moral Status of Human Embryos”。Müller教授強調「整合的醫療人類學」(integrative medical anthropology)取向，主張包含靈魂、情緒以及另類補充醫療體系等內涵的整體論方式，並著重病人在醫療過程中的主體性，反對現行醫療實踐將人消失於客體化疾病範疇的作法。但Müller教授也強調，整體論的觀點並非是反對西方醫學，而是要採取一個整合融會的方式將不同醫療系統裡的優點予以兼容並蓄。Müller教授的理論立場可說是兼具神學、現象學以及醫療實務等方面的考量。孫效智教授的論文批判性地檢視了部分台灣與香港學者以儒家觀點詮釋人類胚胎之道德地位的主張。孫教授指出儒家學者利用「位格的現實持有判準」(actual-possessing criterion)來說明胚胎因為缺少某些重要特質而不能算是位格的說法並不恰當，因為此說法是誤將儒家判斷道德高尚與否的標準看成是形上地位的判斷標準。此外，他也指出儒家學者從社會性的角度來說明胚胎因為缺少與社會成員的互動關係而不能被視為位格的說法亦有問題。最後，他提到儒家的「等差之愛」觀念只適用於積極義務，並不適用於「不能傷害」的消極義務，因此同樣不能以此做為理由來證成胚胎研究的正當性。

第五場會議主題為 “Present Medical Challenges in Relation to the Conception of the Human Being”，發表論文共兩篇，分別為維也納大學政治學系暨生命科學治理研究平台(Life Science Governance Research Platform)主任Prof. Dr. Herbert Gottweis “Resisting Research Populations: Taiwan Biobank and Identity Politics”，以及維也納高等研究學院(Institut für Höhere Studien)社會學系Dr. Erich Griessler “Images of Human Life in Assisted Reproductive Technology – Austrian Experiences”。Gottweis教授首先簡介他所參與的台灣生物資料庫計畫(Taiwan Biobank)，並依據他在花蓮地區所作的訪查，論證台灣現行生物資料庫研究的進展及困境係與台灣本身的認同政治有著密切的關聯性。同時，Gottweis教授亦將這種狀況和全球Biobank研究的相關爭議

及進展狀況作出比對，並分別從科學家與政府的觀點分析未來前景。Griessler教授的論文係根據其研究計畫“Genetic Testing and Changing ‘Image of Human Life’”，針對超過75位涉及PND、PGD，以及（後期）墮胎與人工生殖技術等相關女性與專業人員，採取面談的質性研究方法所得之初步結論。Griessler教授指出，人類生命的形象事實上是在不同的場域透過不同社會實踐形塑而成，而PGD、ART、PND與墮胎等技術在臨床與政治場域亦分別有不同的論述方式，兩者之間往往有顯著的斷裂，且論述的主導權亦多掌握於專家與政客手中。

第六場會議主題為“The Plurality in the Conception of the Human Being in Medical Anthropology”，發表論文共兩篇，分別為維也納醫學大學公衛中心民族醫學與國際衛生組(Center for Public Health, Unit Ethnomedicine and International Health)，Dr. Ruth Kutalek “Human Images in Medicine: Perspectives from Medical Anthropology”，以及長庚大學人文及社會醫學科李舒中教授“Patienthood, Symptom, and the Embodied Subject - An Ethnographic Observation of Psychiatric Personhood”。Kutalek教授從批判性醫療人類學的角度指出，現行的生物醫學從來不是一個具備同質性的單一科學體系，不同的區域有不同的生物醫學實踐，因此必須參照不同的政治經濟、文化與歷史的面向來瞭解不同的醫療體系以及其不同。此外，Kutalek教授強調Viktor von Weizsäcker的人類學醫學，讓「人」重新回到醫療的中心地位，補正西方醫療對於「疾病中的人」之面對與掌握的缺憾。Viktor von Weizsäcker的眾多理念成分，在七十年代不著痕跡地重新在美國醫療人類學的論述中重新浮現，像是對於「疾病」(disease)與「病痛」(illness)的區辨、將「受苦」(suffering)視為一種人類存在的境況、生物醫學過度著重生物面向的缺失、反對化約論以及客體化的醫療論述和實踐，以及對於疾病敘事的重視，深具啟示意義。李舒中教授則以民族誌的資料，試圖顯示出當代精神醫療的人觀，尤其是其對待與建構社會差異的面向，以及病人主體性展演當中複雜的社會、文化與歷史內涵。例如以附身病患症狀的臨床解讀與文化分析來比對，可以看出身體如何在醫病互動的過程中以兩種不同的主體性呈現出其所蘊

含的不同社會與歷史意涵。而這兩種意涵的對比在疾病經驗、醫病關係乃至於醫療理性等議題上，都提供了觀察及反思的線索。

第七場會議主題為“Contemporary Medical Practice and the Conception of the Human Being”，發表論文共三篇，分別為維也納醫學大學麻醉、深切治療及疼痛控制學系(Department of Anaesthesia, General Intensive Care and Paincontrol) Prof. Dr. Franz Lackner “Complementary and Academic Medicine in Austria”，維也納醫學大學Dr. Liqun Zhang（張立群）“TCM for Coping with the Modern Lifestyle”，以及中央研究院台灣史研究所副所長劉士永教授 “Losing Human Being: Changing Spatial Foci in Medical Care in the 20th Taiwan”。Lackner教授從概念、歷史與實務等方面探討實證醫學和「補充另類醫學」(CAM)之間在觀念、實踐以及人觀上的異同，同時特別針對CAM在奧地利的發展歷史進行簡明扼要的說明，並對於其中有關立法方面的規範演進進行闡述。Lackner教授亦提出現行CAM在研究上的一些問題，例如：測量判準、結果（效果）參數、知情同意和藥效副作用、醫療責任歸屬等問題。此外，Lackner教授並舉出自己對於針灸等方面的比較性研究來證明CAM在知識架構和實踐上的許多科學性問題。張教授以豐富各類資料來呈現TCM的基本原則，像是「天人合一」的深刻意涵，以及當中有關人與自身內在、人與自然以及身與心方面的三種統合整體論。同時張教授也針對現代生活模式與TCM倡議的健康養生原則之悖離提出說明，以及WHO對於造成大範圍疾病流傳的不良生活方式所作出的提示。劉士永教授透過醫療史的研究方法以及部分影像媒體資料的輔助，藉由以「萬得病院」為背景的电影「小鎮醫生的愛情」與影射當前醫療環境現況的電視影集「白色巨塔」的對照，精采地呈現出台灣醫療在從殖民時期迄今的歷史變遷進程中，醫療體制在空間、性別、社會關係與行為模態等面向上所產生的演變，以及這些變化對於醫病關係的影響。劉教授也透過這種醫療歷史演進的反省，探討當今台灣醫學人文教育中可能存有的特性與問題。

會議結論與未來研究議題方向之提擬

經過三天共七個場次論文發表與一場專題演講的熱烈討論與意見交換，與會學者對於台灣與奧地利雙方在醫學人文與醫學教育的相關議題與實踐上皆有更進一步的認識。關於此次會議的發表論文亦將經過審慎嚴謹的修改、審查與編輯之後，集結成冊交付出版，期盼未來能獲得學術界更進一步的迴響與討論。

如前所述，本次研討會的舉辦乃是以落實「台奧雙邊科技合作協議」為前提，目的在促進雙方研究人員的認識與交流，締建長期的實質合作關係。在最後一場的綜合會談中，與會學者根據自身的研究興趣與專長，以及在三天會議過程中相互激盪與反覆思考的各種看法，逐一提出幾項可供未來雙方共同合作研究的議題方向，試例舉如下：多元文化社會中對於「自主」(autonomy)概念的反思、臨終照護及其醫療決策、新移民健康照護的倫理議題、護理倫理、護理人員角色認同的歷史變遷、醫學教育中的人文與宗教向度、醫學與公領域論述、文化與精神醫學、文化與失能、醫學中的身體、醫學中的自然、跨文化與跨領域研究的方法論等等。

討論與建議

此次會議的討論主軸在於探究不同文化傳統當中的醫學理論與實踐之人學(anthropological)預設，針對「人類圖像」的意義與內涵，人的形上與道德地位，以及對人的認識與把握，如何對之進行操作與展演，乃至於生命意義的終極探究等，展開包含哲學、神學、倫理學、儒學、佛學、基督宗教、傳統中醫學、補充另類醫學、以及歷史與人類學等跨領域與跨文化的對談與交流，所有與會學者從不同的學科領域與思想傳統針對一個共同議題提出貢獻，彼此開顯了不同的立場觀點，達致視域交融的效果與目標，實屬難得可貴。綜觀此次會議的研討內容，筆者觀察到以下幾點特色：第一，與會學者無論其隸屬東西方醫學傳統與研究取向，幾乎對於現行的生物醫學科學模型都有一定程度的批判與反省，從而倡導並尋求一種能夠關懷人之身心靈各向度的整體照護方式。第二，基於此，學者們皆強調應

超出生理與病理的考量，重視來自於社會、倫理、文化、歷史與宗教等因素對於醫療的影響，尤其是對於疾病之社會文化情境的體認。第三，強調相互對話、交流與尊重，認知態度的調整，文化溝通能力的培養，以及對於同理心的探索，進而在異質多元的社會中實踐一種開放整合的跨文化與跨科際健康照護。

經過此次台奧雙邊合作學術研討會的籌辦與參與，筆者願提出幾點拙見，希望可提供台灣未來從事醫學人文與生命倫理研究及教育發展之參考：首先，無疑地，國際合作在拓展學術研究深度及影響力之重要性已不容否認，但不可諱言的是，目前台灣醫學界取經學習的對象仍多以英語系國家，尤其是美國為主流，至於德語系及其他歐洲國家則仍屬陌生。事實上，無論是醫學哲學與人類學的內涵在歐洲都具有更悠久的發展歷史與更豐富多元的樣貌，且現今德語系國家對於生命倫理學議題也有不同的探究重點與研究趨勢。此外，相較於英美等國，奧地利與德國的醫學教育學制的設計亦與台灣更為接近，包含通識與醫學人文教育同樣是構成醫學專業養成的重要部分，而根據筆者個人與奧地利學者們的意見交流，更發現彼此由於教學體制等結構因素而在醫學人文教育上所遭遇的困境極為類似。這些都顯示了台灣醫學界有拓展與德語系國家進行學術合作研究的必要性。第二、醫學人文與生命倫理學研究在本質上即為一跨科際之領域，需要多種不同專業的思維方式與觀點投入，尤其更應著重社會文化脈絡的綜合考量，揭露不同研究取向當中所蘊涵的理論預設，才能對各種含藏在醫療場景裡的人文社會現象進行深入探討。最後，雖然台灣推行醫學人文與倫理教育改革多年，但關於醫學的形上基礎、醫學知識的本質與特性、醫學的思維方法與醫學價值等向度卻缺乏專業的學術研究與省思，長期看來這隱藏著一個容易導致淺薄化與缺乏系統化論述體系的危險。例如筆者在醫學院教學的過程中發現，雖然醫學人文與倫理的課程學分要求逐漸增加，但由於沒有深刻的思想基礎作後盾，其內容最後往往淪為口號與教條，無法使學生真正反省醫學的本質與自身的角色。醫學生仍普遍將醫學視為單純的科學知識或技術的運用，至於人文與倫理價值的關懷皆是外在於醫學實踐的附加要求。有鑑於此，當前的醫學教育實有必要針對醫療的本質

與內在道德提出更為深刻的理論反省與討論。¹¹以本次研討會為例，會議主題「醫學中的人觀」乃是一個極具深刻意義與內涵的議題，而與會學者不僅在廣度，亦在深度上皆有十分精彩的發揮，是相當成功的一個示範，值得台灣醫學人文及教育界未來在舉辦類似會議時參考。

¹¹ 林雅萍 (2011), 〈醫學哲學：定義與範圍〉, 蕭宏恩主編, 《醫學與人文博雅教育》, 中山醫學大學, 頁 7-26。