

科技部補助
大專學生研究計畫研究成果報告

| | |
|------------|---------------------------------|
| 計 畫 名 稱 | 社福與政治的牽連：探討大學生社會福利政策偏好與政治意識形態關聯 |
|------------|---------------------------------|

執行計畫學生：吳采軒

學生計畫編號：MOST 109-2813-C-040-059-H

研究期間：109年07月01日至110年02月28日止，計8個月

指導教授：陳怡如

處理方式：本計畫可公開查詢

執行單位：中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系（所）

中華民國 110年03月31日

目次

| | |
|--------------------------------|----|
| 壹、摘要 | 01 |
| 貳、研究動機與研究問題 | 02 |
| 參、文獻回顧與探討 | 03 |
| 一、社會福利政策偏好 | 03 |
| 二、政治意識形態 | 05 |
| 三、社會福利政策偏好與政治意識形態之相關研究 | 06 |
| 肆、研究方法及步驟 | 07 |
| 一、研究架構與假設 | 08 |
| 二、研究設計 | 09 |
| 三、研究方法與工具 | 10 |
| 四、資料分析方法 | 10 |
| 伍、研究結果與討論 | 11 |
| 一、回收樣本基本資料統計 | 11 |
| 二、大學生社會福利政策偏好現況分析 | 19 |
| 三、大學生政治意識形態現況分析 | 23 |
| 四、不同背景變項大學生社會福利政策偏好與政治意識形態差異分析 | 26 |
| 五、社會福利政策偏好與政治意識形態之相關分析 | 32 |
| 陸、結論與建議 | 33 |
| 一、研究發現與結論 | 33 |
| 二、研究限制與建議 | 36 |
| 柒、參考文獻 | 37 |
| 附錄一、問卷 | 38 |

社福與政治的牽連：

探討大學生社會福利政策偏好與其政治意識形態關聯

壹、摘要

近年來，高齡化與少子化、青年高失業率、房地產價格飛漲、健保赤字等議題逐漸浮現，當代青年在社會結構變遷與社會福利制度下面臨多方考驗，包含扶養負擔加重、就業困難、無力購屋之居住問題、社會保險延續等。近來許多社會福利相關新聞也顯現出社會中各世代對於福利政策的意向與偏好差異，例如年金改革、社會住宅、長期照護等，牽涉了族群間資源分配、世代正義、政府福利制度信任等面向。

同時，社會福利政策涉及國家對於總體資源分配與政府干預立場的意識形態，在歐美社會中，政治意識形態做為民主國家最主要的政治分歧，其不只影響公共政策方向，也會影響英美民眾對社會福利政策的偏好，在世代間分布也有所差異。目前台灣對此相關研究較少，因此本研究基於近年台灣世代間對於社福政策之看法差異與英美對於大學校園左派意識形態盛行的討論，以台灣大學生作為研究對象，透過量化研究之問卷調查法，將相關量表題項結合近年台灣之政策與議題設計問卷，目的在了解年輕世代對於社會福利政策的偏好與想像，進而探究背後可能牽涉之政治意識形態，並釐清兩者間的關聯。

本研究係以台灣北中南部大學生為研究母群體，以自編之社會福利政策偏好與政治意識形態量表為研究工具，抽樣方法選定二階段集群抽樣搭配立意抽樣進行，共回收有效問卷 683 份，將所得資料以統計軟體進行分析，

主要研究結論如下：

- 一、大學生對於社會福利政策整體抱持積極的支持態度。
- 二、大學生之社會福利政策偏好傾向「社會民主主義」層面。
- 三、大學生政策偏好牽涉切身性、受益群體、政策目標與個人價值。
- 四、大學生之政治意識形態傾向「中間偏左」。
- 五、政治意識型態上，大學生重視社會安定、認同大政府、追求社會公平。
- 六、不同性別、年級、地區、科系大學生之社會福利政策偏好有顯著差異。
- 七、不同年級、科系之大學生在政治意識形態上有顯著差異。
- 八、社會福利政策偏好整體和政治意識形態有相關，其中以「社會民主主義」與政治意識形態相關程度最高。

關鍵字：政策偏好、社會福利政策、意識形態、左派、右派

貳、研究動機與研究問題

台灣近幾年面臨高齡化與少子化趨勢、失業人口年輕化、所得分配不均、政府社會福利支出不斷增長、社會保險基金潛藏債務等議題(行政院國家發展委員會, 2018; 行政院主計總處, 2018; 中華民國統計資訊網, 2020)。前述議題可能導致的後果包含青壯工作人口萎縮、扶養負擔上升、青年就業困境、貧富差距加大、社福財政赤字、保險給付缺口等危機, 顯現了當今青年在社會結構與制度下面臨之可能困境, 在如此困境下, 青年世代對於福利政策之看法與意向有其特殊性值得探討。此外, 吳親恩、李鳳玉(2015)研究結論顯示, 年輕群體在傳統政治活動方面的參與較少, 使得其聲音在政府決策過程中相對較小, 因此政府的經濟與福利政策能否關照年輕群體的聲音並顧及世代正義, 頗令人憂慮。故本研究首要探討青年世代對於福利政策之偏好, 期望有助了解其對政府政策的期待與意向, 為年輕群體發聲。

同時, 最近各類社會議題, 如居住正義、年金改革、健保財政、長照政策等, 使民眾看見台灣社福制度需填補的缺口與隨時間顯露的難題, 並在新聞與網路媒體中擁有不小討論熱度, 也讓人看見台灣民眾對於福利政策的想像與偏好, 並凸顯出其中年輕人與其他世代相異的觀點, 在殊異的政策想像中, 進一步反映出各世代族群背後各異的政治意識形態。

意識形態做為歐美民主國家最主要的政治分歧, 其影響國家之總體社福體制、政府干預角色、立法精神、分配基礎、服務方案與範圍的制定與發展, 顯現政治意識形態與社會福利政策類型間緊密的關係。過往研究亦顯示, 意識形態立場會影響歐美民眾對社會福利政策的偏好, 例如自我定位為左派之選民更易支持制度再分配模式之政策(陳文學、羅清俊, 2012)。

政治意識形態於不同世代、教育程度、社會環境、學科訓練間有所不同(陳文學、羅清俊, 2012; 林宗弘, 2013; Bok, 2015)。以本文探討之青年世代為例, 美國研究探討其國內千禧世代之政治傾向, 發現其較能包容多元、支持社會運動、經歷較多社會與經濟不平等、主張社會改革, 且比起其他世代要更支持民主黨, 顯現其左派的意識形態(黃芳誼, 2018)。

反觀台灣, 對於政治意識形態之論述在台灣選舉政治圈中討論甚少, 政黨的分歧非因左右派, 而是根據兩岸統獨與國家認同議題, 且大多數台灣民眾對於左右派概念不了解, 甚至誤解左右派的意涵(蕭怡靖、鄭夙芬, 2014)。據此, 本研究欲探討台灣大學生之政治意識形態分布, 擬透過現有政策與議題立場設計政治意識形態量表, 以具體情境題目的價值判斷來對政治意識形態傾向歸類評分。

最後, 鑒於現今台灣社會中青年世代遭遇的各項困境, 本研究欲了解在當代政治經濟環境中, 面臨高齡與少子化、青年高失業率、所得分配不均、福利財務危機下之台灣年輕世代大學生, 是否因此衍生其自有特殊的社會福利政策偏好, 並基於政治意識形態與社會福利政策類型間緊密的關係, 探討大學生是否亦有相應

的政治意識形態分布，期望能探尋以往在台灣被視為模糊不清的政治意識形態在大學生中之表現情形。進而描繪出台灣大學生偏好的社會福利政策形貌與其背後可能代表的年輕世代意識形態。故本研究欲解答之研究問題如下：

- (一) 大學生對於社會福利政策之偏好分布現況為何？
- (二) 大學生之政治意識形態傾向分布現況為何？
- (三) 不同背景變項間社會福利政策偏好與政治意識形態是否有差異？
- (四) 大學生對於社會福利政策之偏好與其政治意識形態間關係為何？

參、文獻回顧與探討

本章節將針對「社會福利政策偏好」、「政治意識形態」、「社會福利政策偏好與政治意識形態關聯」三部分進行文獻的分析與彙整。期盼藉此爬梳社會福利政策偏好之定義、分類與過去研究，並探討政治意識形態的內涵與可能影響因素，最後透過蒐集相關研究瞭解社會福利政策偏好與政治意識形態間關係，作為研究設計參考。

一、社會福利政策偏好

(一)社會福利政策之定義

要了解社會福利政策，首先應由社會福利的內涵來理解，社會福利(Social Welfare)涵蓋範圍廣泛，其意義受社會變遷、政治體制、經濟活動等多面向影響。以 H.G. Frederickson 對於公共性之五項分析取徑來看社會福利，可以見到其牽涉了公民之集體意識、服務體系與受益人、社會中多元群體、資源輸送、民意與立法。因此，社會福利是為「一種國家的方案給付與服務體系，用以協助人民滿足其社會、經濟、教育與健康需求，為社會維持的基礎。」(Barker, 2003)。

(二)社會福利政策分類

Esping-Andersen 於 1990 年提出福利資本主義的三個世界，將資本主義福利國家體制分為三種類型：自由主義(Liberal Welfare State)、歷史組合國家主義(Historical Corporatist-statist Lezacy)、社會民主主義(Social Democratic Welfare State)。據其提出之體制 (regime) 觀點，強調福利國家體制是一種特殊的政治經濟關係，牽涉政府和經濟市場，與各國的立法及組織特性有系統的交織為一個複合體(張國偉，2009)，同時構成各類獨特的福利運作邏輯，以下分述三者之性質與特色(林萬億，1994；黃源協、蕭文高，2016；陳月娥，2015)：

(1)自由主義：

將社會福利視為最後一道防線，唯市場與家庭功能失靈後政府才會介入保障弱勢個人之基本權益，國家干預程度低，強調自由市場與志願主義，主張市場機制自由調節，私人組織扮演較重要之角色，社會福利政策以選擇性、透過資產調查的社會救助為主，國家角色消極，多保障低收入、弱勢者，易造成接受福利者背負烙印(stigma)。福利去商品化程度低，權力賦予範圍小，福利經費來自稅收，佔國家總支出比例低，福利政策模式為殘補式，例如台灣之社會救助法。

(2)歷史組合國家主義：

主張社會福利是經濟發展的產物，以個人經濟上付出決定其可獲得的福利，強調地位的差別，社會福利資格以職業、工作成就為基礎，國家的組合主義制度幾乎完全替代市場成為福利的提供者。組合主義(Corporatism)利用封閉式的會員互助社團整合社會福利，此會員制度後來演變為社會保險制度(吳定，2013)。政府作用主要是維護社會階級和地位的差異，保護既有的階級分化現狀，因此，所得再分配的機率非常低，不重視再分配，福利去商品化程度中等，福利經費來自職業保戶之給付，福利政策模式為工業成就模式，呼應台灣之勞工保險、軍公教年金。

(3)社會民主主義：

強調「個人的福利是社會集體的責任」，著重社會公平與再分配，所有國民都享有基本生存的權利，而且這些權利是「無條件的」(林萬億，1994)，政府在社會福利政策上扮演第一線福利分配者的角色，積極維護人民普遍權利，以普及主義(universalism)為所有人民提供福利，無須條件審查，福利去商品化程度高，並以經濟干預和社會干預的手段促進社會正義，國家社福支出高，社會福利經費來源為稅收，福利政策模式為制度再分配模式，台灣的全民健保便有此特色。

由以上 Esping-Andersen 的福利國家體制分類我們可以看見福利政策與國家體制其間關聯，也牽涉到資源分配機制，同時也隱含各國政府之意識形態，根據 Tom Burdon 的看法，對於分配或再分配福利的政策，凡是主張透過「市場機制」(market mechanism)主導者，屬於「右派」社會政策，而主張透過「政府機制」(state mechanism)干預者，即屬於「左派」的社會政策。(詹火生，2011；Tom Burden，1998)。如此傾向可於前述國家干預程度及福利服務內容看見，同時也昭示了社會福利政策與政治意識形態的聯繫。

(三)社會福利政策偏好

在黃德福(2009)探討台灣民眾政治信任與政策偏好關係之研究中，其將政策偏好分為對政策感受之重要度與滿意度，而影響政策偏好之因素包含民眾之社會經濟地位、性別、媒體信任度與統獨傾向、政黨認同等。在世代方面，不同年齡層

在政策偏好、政治參與以及政治價值有很大的差異 (Levine, 2007; Putnam, 2000; 吳親恩、李鳳玉, 2015), 例如不同年齡群體對社會保險成本的分攤上就有不同的偏好, 年紀長的選民希望政府資源多投入醫療照顧體系, 並維持現有退休保險給付, 年輕群體的醫療需求低, 因此希望政府將資源多投入教育與就業輔導上(吳親恩、李鳳玉, 2015)。

在社會福利政策偏好上, Peterson (1995) 將公共政策分為分配型及發展型, 前者為重新分配社會資源的政策, 包含社會福利、健康保險、房屋補助等; 後者則指能提供經濟發展的政策, 例如交通、教育、治安。其研究結果顯示不同背景民眾將形成不同政策偏好, 影響變項包含職業、性別與對政治關注程度。

同樣探討對分配型公共政策的偏好, 俞振華、蔡佳泓(2011)透過具體政策項目, 由預算分配的角度來建構台灣民眾對經濟發展與社會公平政策的意向, 期望透過民眾對所付出稅額的察覺來更謹慎的選擇支持之政策。研究者參考前述 Peterson 提出之分類架構, 定義社會公平意向指的是政策效能著重社會資源的重分配, 政府干預層級高。經濟發展的政策意向則著重發展可促進經濟之基礎建設, 干預多為地方層級。研究結果顯示, 民眾對於社會公平議題的支持度較高, 對於經濟發展議題支持度較低, 且民眾之社經地位與其政策意向有顯著關聯性。

另一與社會福利政策相關之政策偏好研究探討了台灣民眾在重分配政策上之偏好與影響因素。其研究結論表明台灣民眾教育程度愈高、家庭每月總所得越低、越具有平等價值觀、認同泛綠政黨、認知貧富差距嚴重等特質的民眾, 越偏好重分配政策(陳文學、羅清俊, 2012)。

以理性自利之觀點來看, 政策偏好的背景影響因素又有不同, 在 Hasenfeld 與 Refferty (1989) 針對美國底特律地區的調查資料研究中, 發現那些可享有重分配政策利益者, 對政策之偏好程度較高, 例如家庭所得偏低、非白人、女性、年輕人、教育程度較低者。

由上可以歸納出, 分配型、重分配等具有社會福利廣義意涵的公共政策, 民眾對其偏好會因本身之: 社會經濟地位、年齡層、性別、媒體信任度、政治傾向、政治信任度、政治資訊掌握程度、教育、家庭所得、個人價值觀、對貧富差距認知、自身受益資格等因素而產生差異, 因而將其列入可能影響社會福利政策偏好之個人背景變項作為研究架構參考。

二、政治意識形態

(一) 政治意識形態內涵

政治意識形態的分歧, 我們經常以左右派來表示兩群截然不同的政治意識形態。傳統而言, 左派通常主張積極革新; 右派一般較為保守、強調維護舊有傳統。此區分架構並非現今左右派光譜中唯一。近代對於左右派之區分多元, 囊括了公平

概念、自由市場、國家干預角色、社會制度看法與作為之歧異。最廣為人知的分類方法為社會主義為左；資本主義為右，此處之社會主義泛指高稅收、高福利、高政府干預重分配、追求結果平等之的政治體制，例如瑞典之社會民主主義，而相對的右派即為反對政府過度介入、重視秩序平等，尊重市場競爭現狀，除資本主義外，保守主義、自由主義也屬此類範疇(陳義彥，2016；陳文俊，2003)。

(二) 民眾政治意識形態分布影響因素

近年因經濟全球化、後工業化之社會轉型，台灣政治經濟皆面臨改變，產業轉型與經濟衰退造成失業率提升、貧富差距擴大、階級流動受限，對臺灣民眾的主觀階級認同與意識形態，也造成相當程度的衝擊，民眾普遍感受到貧富差距惡化，因而對資本主義自由競爭之功績主義(meritocracy)意識形態的主觀認同感有減弱的趨勢(林宗弘，2013)，顯現社會因素對於意識形態的影響。

除了社會因素外，不同世代其政治意識形態也有所不同。根據德國學者 Karl Mannheim (1952) 對世代之描述，強調在特定歷史時段中，同一出生世代有類似的社會位置與經歷，進而形塑相似之價值觀與政治經濟行為。美國研究探討千禧世代年輕人在各政治、社會政策上之傾向，對於大麻合法、同性婚姻、移民政策等議題上皆抱持更接納與包容的態度(Rouse & Ross, 2018; Sreedhar, 2013; Lockhart, 2018)，其政治理念與價值觀比其他世代更顯得傾向民主黨、主張社會正義、支持改革、更強調打擊社會與經濟不公(黃芳誼，2018)。

台灣對於民眾、大學生之政治意識形態相關研究甚少，有關台灣在左右意識型態上的討論也相當有限，大多數台灣民眾對於左右派概念不了解，甚至誤解左右派的意涵(蕭怡靖、鄭夙芬，2014)。因此本研究欲探討在前述社會環境、世代特質等因素交匯下，台灣大學生之政治意識形態分布情形，是如蕭怡靖、鄭夙芬(2014)研究般處於混沌狀態難有明顯傾向，抑或是如黃芳誼(2018)研究中的美國千禧世代年輕人般顯現明顯的意識形態，自成獨特的樣態？

三、社會福利政策偏好與政治意識形態之相關研究

不同政治立場下，對社會福利政策之政府角色觀點也不同，左派如社會民主主義認為政府應多干預市場機制，提供較多普及式(universal)的社會政策，維護社會公平，但以右派自由主義視角而言，其重視個人與市場自由，政府不需過度干預市場，政府僅為市場與家庭失功能時之補充者，因此對社會政策的評析自然就有價值判斷和意識形態上的差異(陳月娥，2019；詹火生，2001)。

社會福利政策與左右派政治意識形態之關聯整理如下表格(林萬億，2018；李易駿，2017；黃源協、莊俐昕，2020；潘屹，2014)

| | 右派 | 左派 |
|---------|---|---|
| 價值觀 | 強調市場與個人自由，唯有自由才能讓個人得到發展，關注程序平等，主張政府功能為維持秩序，重個人主義。 | 認為總體平等是通往自由的方法，關注結果平等，政府應積極作為以維持公平，具社會連帶色彩，偏向集體主義。 |
| 對經濟市場看法 | 鼓勵自由市場機制，政府干預越低越好，才可創造有效率、需求導向的福利服務，且能提供個人更多自由選擇機會，如美國之商業保險。 | 反對市場機制的完全介入，認為其造成服務的階層化，使福利成為營利的商品，因此需由政府介入資源分配達成社會之普惠。 |
| 福利商品化 | 以個人責任為原則，認為福利服務應使用者付費，且具相對應資格，商品化程度高。 | 以集體責任為原則，保障全體人民權利，社會福利分配屬於普及性，去商品化程度高。 |
| 福利國家觀點 | 受福利多元思潮影響，政府非福利服務唯一承擔者，商業市場與非營利組織共同承擔福利責任。 | 以福利國家為主軸，因此福利服務之提供以政府為主要提供者。 |
| 普及或選擇式 | 以功績主義為前提，因此，在社會福利政策制定上，以選擇式福利為主，如社會救助。 | 強調個人的福利是社會集體的責任，社會政策的制定著重普及式福利，如全民健保。 |
| 福利國家體制 | 以國家干預低、市場機制提供福利、殘補式選擇式的福利分配原則來看，自由福利主義、福利多元主義屬右派觀點。 | 以國家干預高、政府機制提供福利、福利分配原則偏向再分配、普及來看，社會民主主義、社會主義屬左派觀點。 |
| | *註：以國家權威主義傳統、社會保險及基於給付之選擇性福利來看，歷史組合國家主義、保守主義屬於右派範圍，但因國家介入程度高、再分配程度低、福利商品化程度低之故，其左右偏向較不明顯。 | |

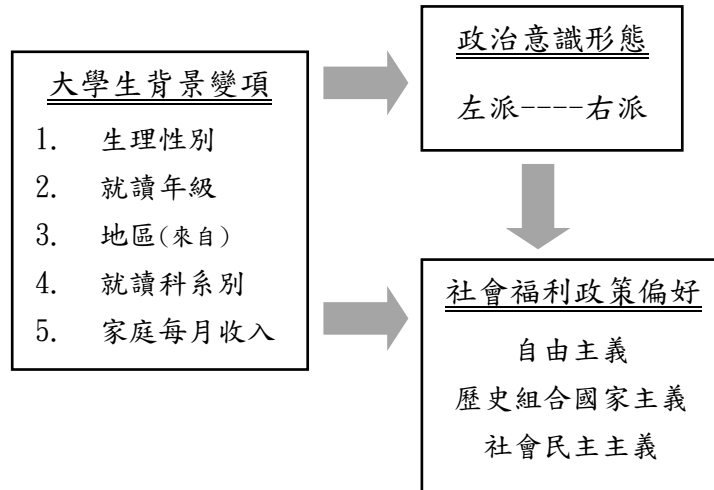
肆、研究方法及步驟

首先以文獻探討確立研究架構與分析面向，進而建構問卷進行檢驗，並以台灣北中南部地區大學生作為研究母群體抽樣分配，透過問卷蒐集資料加以分析處理，期能藉此瞭解大學生社會福利政策偏好與其政治意識形態之關聯性。

一、 研究架構與假設

(一)研究架構圖

本研究關注焦點在於大學生對社會福利政策之偏好分布和其政治意識形態間的關係，並了解兩者間關聯。參考過去文獻後，整理出主要變項涵蓋的各層面，並納入大學生群體中可能影響主要變項之個人背景變項進行控制，研究架構如下圖所示。



(二)研究假設

(1)假設一：不同背景變項之大學生在社會福利政策偏好上有顯著差異。

- 1-1 不同性別之大學生在社會福利政策偏好上有顯著差異。
- 1-2 不同年級之大學生在社會福利政策偏好上有顯著差異。
- 1-3 不同家庭每月總所得之大學生在社會福利政策偏好上有顯著差異。
- 1-4 不同來自地區之大學生在社會福利政策偏好上有顯著差異。
- 1-5 不同科系之大學生在社會福利政策偏好上有顯著差異。

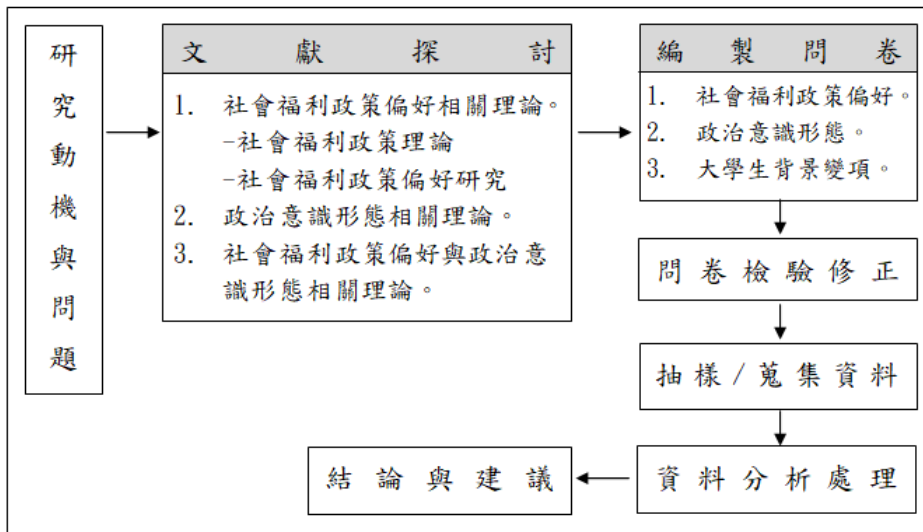
(2)假設二：不同背景變項之大學生在政治意識形態上有顯著差異。

- 2-1 不同性別之大學生在政治意識形態上有顯著差異。
- 2-2 不同年級之大學生在政治意識形態上有顯著差異。
- 2-3 不同家庭每月總所得之大學生在政治意識形態上有顯著差異。
- 2-4 不同科系之大學生在政治意識形態上有顯著差異。

(3)假設三：大學生社會福利政策偏好與其政治意識形態間有顯著相關。

二、 研究設計

(一)研究程序



(二)研究對象

本研究所欲探討的研究對象為台灣北中南部 193 所大專院校(排除空中大學、宗教研修學院)之學生，以此作為研究母群體進行抽樣調查。

(三)抽樣方法

本研究母群體為台灣北中南部 193 所大專院校全體大學生，抽樣方法選定二階段集群抽樣(two-stage cluster sampling)搭配立意抽樣進行。集群抽樣第一階段由北中南部全體大專院校中隨機抽取十所，第二階段再於十所學校中各隨機抽取二學院，考量研究時程與可行性，於兩學院中以便利抽樣對該院學生進行線上問卷發放，每學院發放 30 份問卷，全體預計發出 600 份，問卷回收後以統計軟體 SPSS 17.0 進行後續資料處理。

(四)研究時程

本研究執行起迄：2020/07/01~2021/02/28，

問卷正式樣本蒐集起迄：2020/12/21~2021/1/31。

| | 2020/ 7 | 2020/ 8 | 2020/ 9 | 2020/ 10 | 2020/ 11 | 2020/ 12 | 2021/ 1 | 2021/ 2 |
|--------------------|------------|------------|------------|-------------|-------------|-------------|------------|------------|
| 問卷檢驗修正 (試測、信效度) | | | | | | | | |
| 抽樣、 行政程序處理 | | | | | | | | |
| 確定問卷發放 時間範圍 | | | | | | | | |
| 發放問卷、回收 | | | | | | | | |
| 資料分析處理 | | | | | | | | |
| 研究結果與討論 | | | | | | | | |
| 研究報告修正、 撰寫 | | | | | | | | |

三、 研究方法與工具

(一)問卷調查法：

本研究參考過去文獻、民意調查題項進行構想，以自編封閉式問卷作為研究工具，探討大學生社會福利政策偏好與政治意識形態現況，並以統計軟體進行資料分析，了解兩者間相互關係。

(二)量表說明：

本研究之量表問卷分為三部分，為「社會福利政策偏好」、「政治意識形態」與「個人背景變項」，問卷之內容與形式請詳見附錄一。

第一部份：社會福利政策偏好量表，筆者參考 Esping-Andersen(1990)之福利國家體制架構，將社會福利政策分為自由主義、歷史組合國家主義、社會民主主義三層面，並結合衛生福利部 2011 年社會福利政策綱領內容自行建構量表，由政策預算分配角度探討社會福利政策的偏好。本部份共 12 題，分為三層面：「社會民主主義」、「自由主義」、「歷史組合國家主義」，題項配分依序為：預算優先增加 3 分、預算維持不變 2 分、預算優先減少 1 分

第二部份：政治意識形態量表，參考 2008 年台灣選舉與民主化調查 (TEDS)問卷、羅基繕(2007)政治經驗量表後自行彙整而成。本部份共 9 題，題項配分依序為：非常認同 4 分、認同 3 分、不認同 2 分、非常不認同 1 分；反向題配分依序為：非常不認同 4 分、不認同 3 分、認同 2 分、非常認同 1 分。分數 4 分為滿分，代表其認同左派意識形態，最低為 1 分，代表較認同右派意識型態。

第三部份：個人背景變項，涵蓋性別、年級、地區與就讀科系別，並參考過去研究，將家庭每月總所得納入個人背景變項(陳文學、羅清俊，2012; Peterson, 1995)。

四、 資料分析方法

(一) 描述性統計(基本資料統計、現況分析)

依據施測結果，以描述性統計(次數分配、百分比、平均數、標準差)，了解大學生背景變項特性分布，以及社會福利政策偏好與政治意識形態整體覺知情形。

(二) t 檢定(背景變項差異分析—性別、科系類組別)

對於不同性別、科系之大學生，以 t 檢定測量其社會福利政策偏好與政治意識形態上的差異情形。

(三) 單因子變異數分析(背景變項差異分析—年級、來自地區、家庭每月總所得)

對於不同年級、地區、家庭每月總所得之大學生，以單因子變異數分析檢定其在社會福利政策偏好與政治意識形態覺知上的差異情形，若達顯著水準，再以 Tukey HSD 與 Bonferroni 法進行事後比較，進一步了解組間差異。

(五) 皮爾森積差相關(相關分析)

以皮爾森積差相關分析大學生社會福利政策偏好與政治意識形態間的相關程度。

伍、研究結果與討論

一、回收樣本基本資料統計

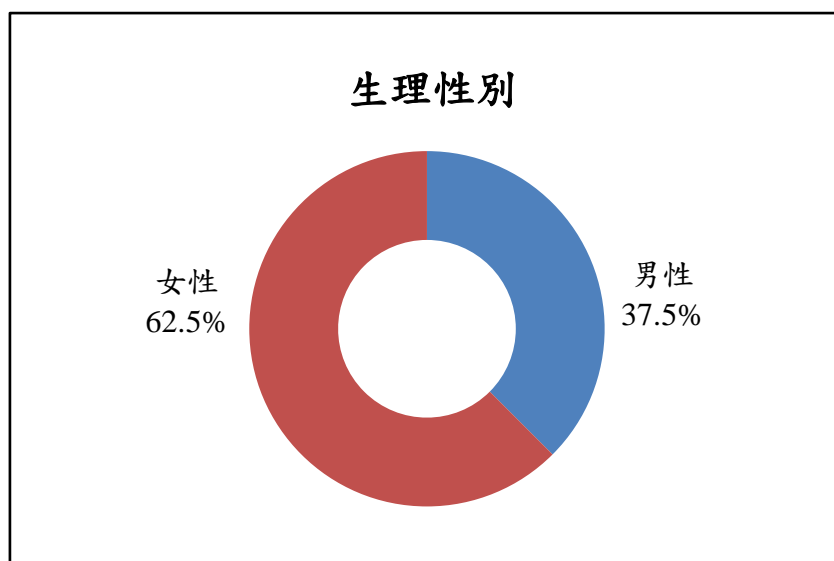
本研究以台灣大學生為對象進行問卷調查，回收樣本共 683 份，本節將為樣本之基本資料做初步的整理、說明。

(一)生理性別

全體樣本中，以女性樣本數 427 份(62.5%)居多；男性樣本數 256 份(37.5%)，詳如下表所示。

1. 請問您的生理性別為何？

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|-------|-----|-------|-------|-------|
| 有效的 男 | 256 | 37.5 | 37.5 | 37.5 |
| 女 | 427 | 62.5 | 62.5 | 100.0 |
| 總和 | 683 | 100.0 | 100.0 | |

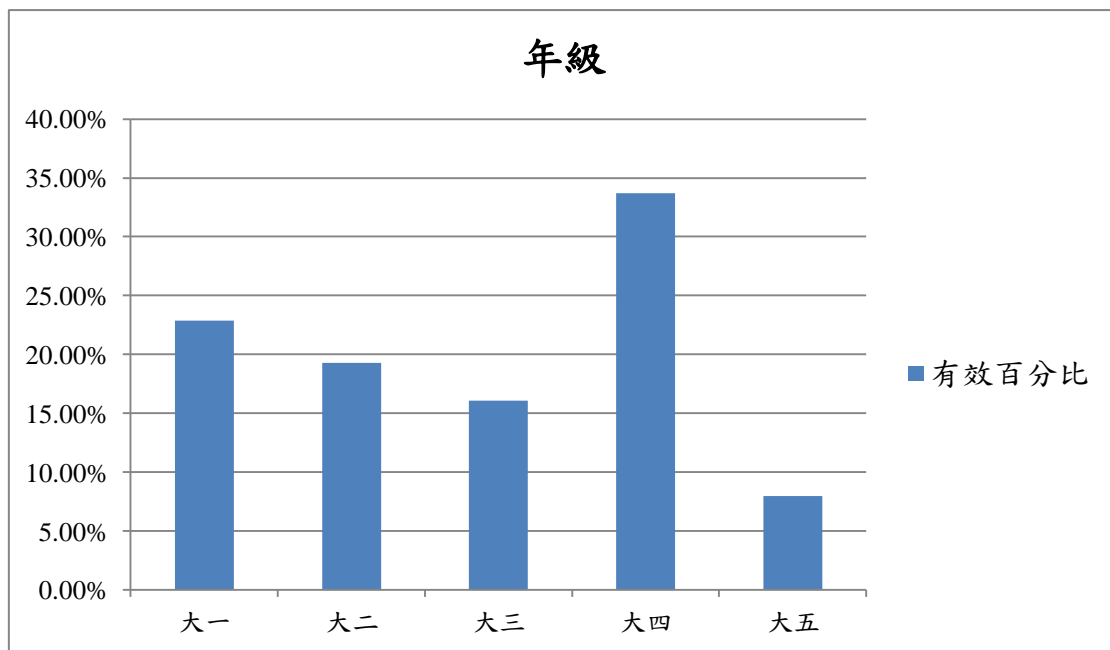


(二)就讀年級

全體樣本中，排除其他類樣本 19 份(其他：就業、高中、碩士、博士)，有效樣本共 664 份。其中以大四占最多數(224 份，33.7%)，後依序由多至少為大一(152 份，22.9%)、大二(128 份，19.3%)、大三(107 份，16.1%)、大五(53 份，8.0%)、其他，詳如下表所示。

2. 請問您目前就讀幾年級？

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|--------|-----|-------|-------|-------|
| 有效的 大一 | 152 | 22.3 | 22.9 | 22.9 |
| 大二 | 128 | 18.7 | 19.3 | 42.2 |
| 大三 | 107 | 15.7 | 16.1 | 58.3 |
| 大四 | 224 | 32.8 | 33.7 | 92.0 |
| 大五 | 53 | 7.8 | 8.0 | 100.0 |
| 總和 | 664 | 97.2 | 100.0 | |
| 遺漏值 其他 | 19 | 2.8 | | |
| 總和 | 683 | 100.0 | | |

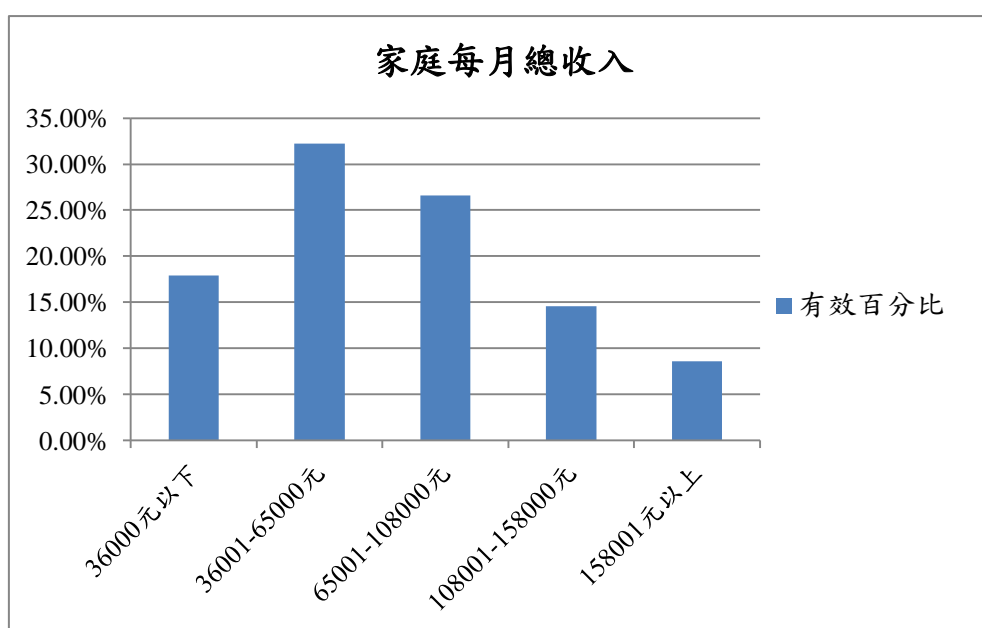


(三)家庭每月總收入

全體樣本中，家庭每月總收入分布以「36001-65000 元」為最多數(220 份，32.2%)，後依序樣本數由多至少為：「65001-108000 元」(182 份，26.6%)、「36000 元以下」(122 份，17.9%)、「108001-158000 元」(100 份，14.6%)、「158001 元以上」(59 份，8.6%)，詳如下表所示。

3. 請問您家庭每月總收入為何？

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|-----------------|-----|-------|-------|-------|
| 有效的 36000 元以下 | 122 | 17.9 | 17.9 | 17.9 |
| 36001-65000 元 | 220 | 32.2 | 32.2 | 50.1 |
| 65001-108000 元 | 182 | 26.6 | 26.6 | 76.7 |
| 108001-158000 元 | 100 | 14.6 | 14.6 | 91.4 |
| 158001 元以上 | 59 | 8.6 | 8.6 | 100.0 |
| 總和 | 683 | 100.0 | 100.0 | |

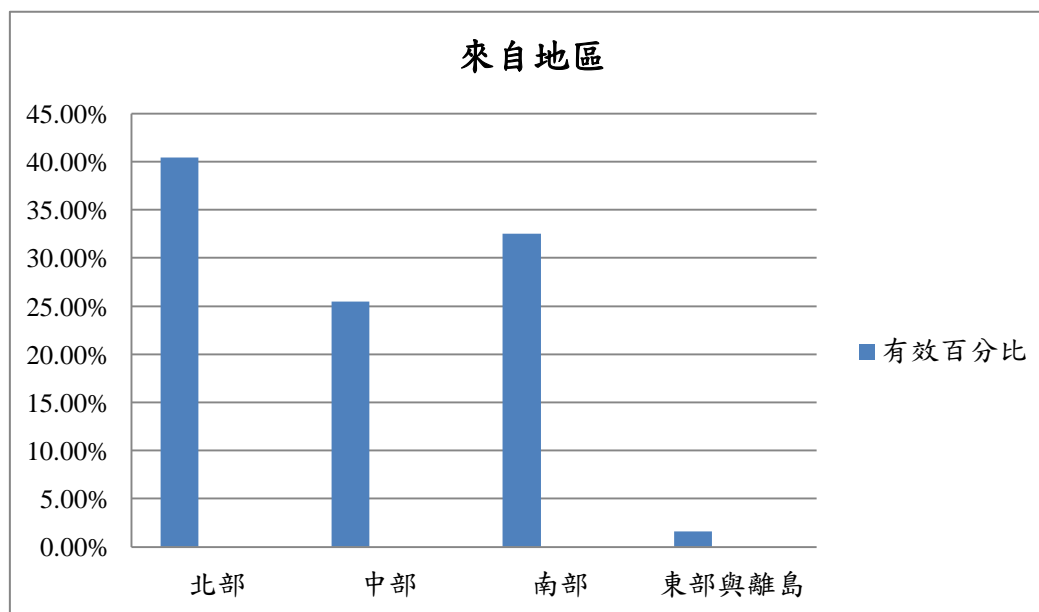


(四)來自地區

全體有效樣本中，來自地區分布以「北部」為最多數(274人，40.4%)，後依序為「南部」(221，32.5%)、「中部」(173人，25.5%)、「東部與離島」(11人，1.6%)、「其他」；「其他」類包含香港、馬來西亞、澳門等海外地區，未在本次研究範圍內，故定義為遺漏值(如下表所示)。

4. 請問您來自哪個地區？

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|--------|-----|-------|-------|-------|
| 有效的 北部 | 274 | 40.1 | 40.4 | 40.4 |
| 中部 | 173 | 25.3 | 25.5 | 65.8 |
| 南部 | 221 | 32.4 | 32.5 | 98.4 |
| 東部與離島 | 11 | 1.6 | 1.6 | 100.0 |
| 總和 | 679 | 99.4 | 100.0 | |
| 遺漏值 其他 | 4 | .6 | | |
| 總和 | 683 | 100.0 | | |

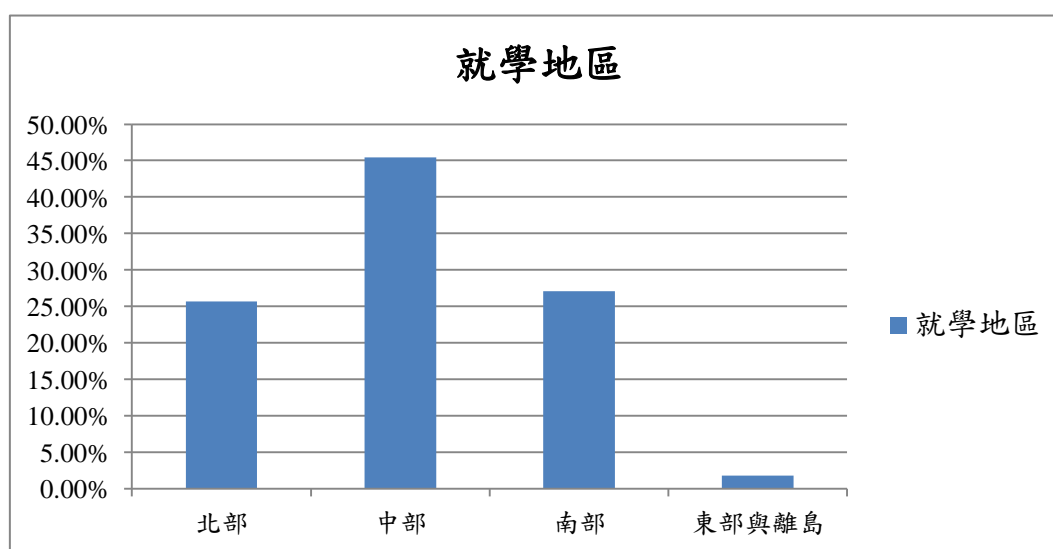


(五)就學地區

就學地區選項用以定義研究與抽樣範圍，全體有效樣本中，分布以「中部」為最多數(309人, 45.4%)，後依序為「南部」(184人, 27.1%)、「北部」(175人, 25.7%)、「東部與離島」(12人, 1.8%)、「其他」；「其他」類包含香港、馬來西亞、英國等海外地區，未在本次研究範圍內，故定義為遺漏值(如下表所示)。

5. 請問您現今就學之地區？

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|--------|-----|-------|-------|-------|
| 有效的 北部 | 175 | 25.6 | 25.7 | 25.7 |
| 中部 | 309 | 45.2 | 45.4 | 71.2 |
| 南部 | 184 | 26.9 | 27.1 | 98.2 |
| 東部與離島 | 12 | 1.8 | 1.8 | 100.0 |
| 總和 | 680 | 99.6 | 100.0 | |
| 遺漏值 其他 | 3 | .4 | | |
| 總和 | 683 | 100.0 | | |

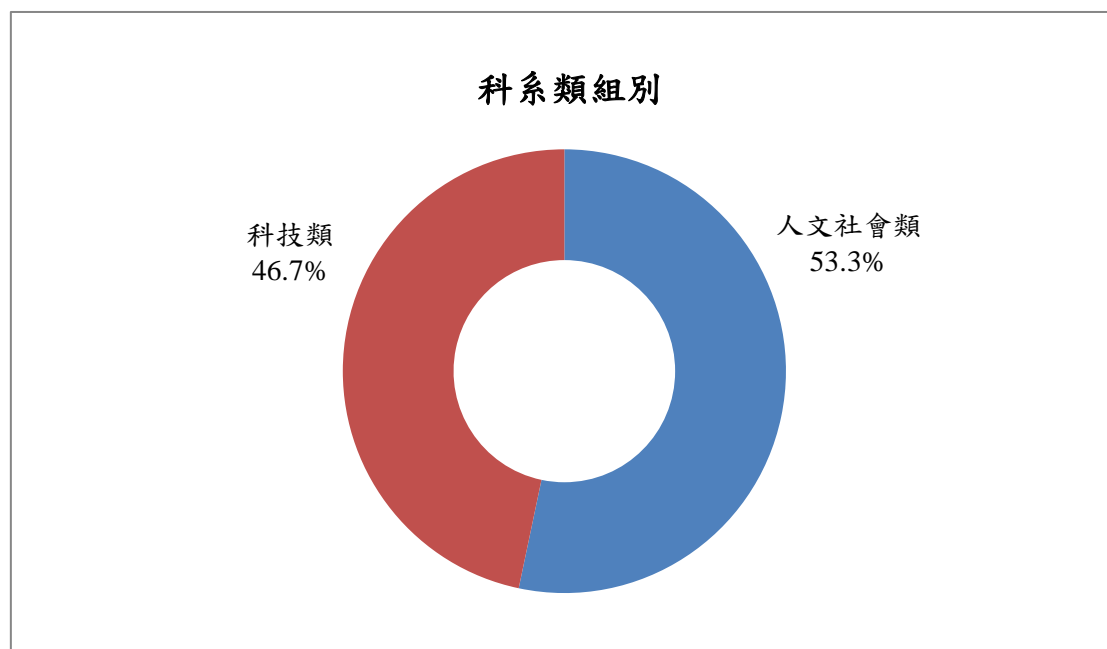


(六)科系類組別

全體樣本中，科系類組別分布以人文社會類樣本數(364份，53.3%)居多；科技類樣本數(319份，46.7%)，詳如下表所示。

6. 請問您就讀之科系類組別？

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|----------|-----|-------|-------|-------|
| 有效的人文社會類 | 364 | 53.3 | 53.3 | 53.3 |
| 科技類 | 319 | 46.7 | 46.7 | 100.0 |
| 總和 | 683 | 100.0 | 100.0 | |



(七)學門

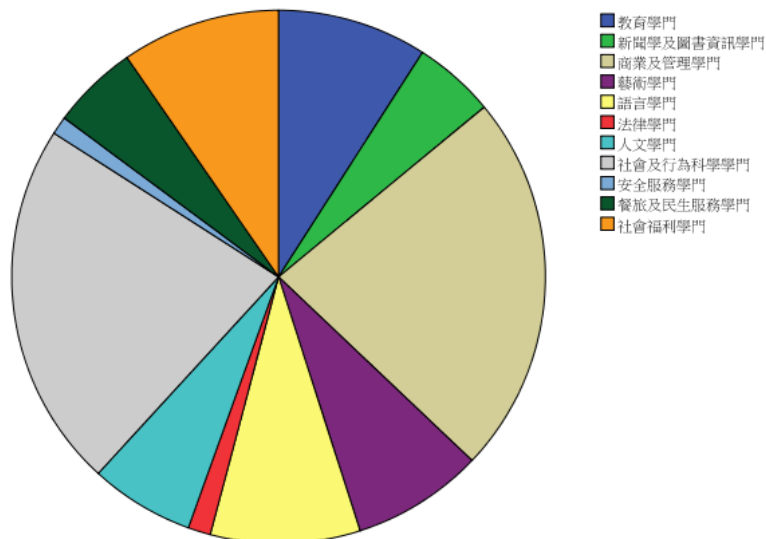
7-A 人文社會類組

人文社會類組中，各學門占比以商業及管理學門最高(84份，23.1%)，社會及行為科學學門次之(81份，22.3%)；以安全服務學門最低(4份，1.1%)，如下表所示。

8-A 若您就讀人文社會類組，請問您就讀之學門？

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|------------|-----|-------|-------|-------|
| 有效的 教育學門 | 33 | 4.8 | 9.1 | 9.1 |
| 新聞學及圖書資訊學門 | 18 | 2.6 | 4.9 | 14.0 |
| 商業及管理學門 | 84 | 12.3 | 23.1 | 37.1 |
| 藝術學門 | 29 | 4.2 | 8.0 | 45.1 |
| 語言學門 | 33 | 4.8 | 9.1 | 54.1 |
| 法律學門 | 5 | .7 | 1.4 | 55.5 |
| 人文學門 | 23 | 3.4 | 6.3 | 61.8 |
| 社會及行為科學學門 | 81 | 11.9 | 22.3 | 84.1 |
| 安全服務學門 | 4 | .6 | 1.1 | 85.2 |
| 餐旅及民生服務學門 | 19 | 2.8 | 5.2 | 90.4 |
| 社會福利學門 | 35 | 5.1 | 9.6 | 100.0 |
| 總和 | 364 | 53.3 | 100.0 | |
| 遺漏值 科技類 | 319 | 46.7 | | |
| 總和 | 683 | 100.0 | | |

A 若您就讀人文社會類組，請問您就讀之學門？



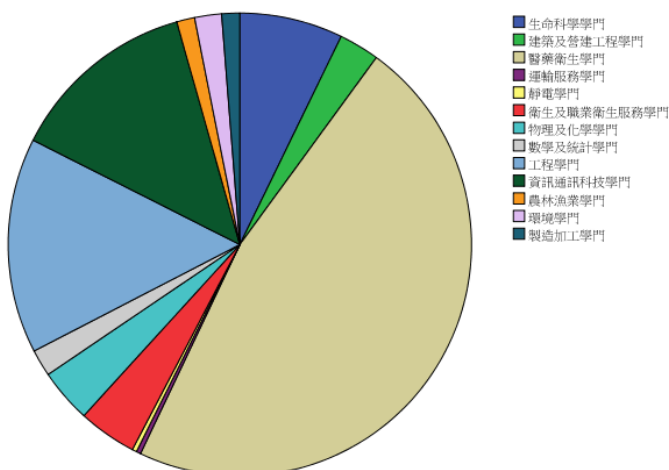
7-B 科技類組

科技類組中，各學門占比以醫藥衛生學門最高(150份，47.0%)，工程學門次之(48份，15.0%)；運輸服務學門與靜電學門並列最少(各1份，各0.3%)。

7-B 若您就讀科技類組，請問您就讀之學門？

| | 次數 | 百分比 | 有效百分比 | 累積百分比 |
|-------------|-----|-------|-------|-------|
| 有效的 生命科學學門 | 23 | 3.4 | 7.2 | 7.2 |
| 建築及營建工程學門 | 9 | 1.3 | 2.8 | 10.0 |
| 醫藥衛生學門 | 150 | 22.0 | 47.0 | 57.1 |
| 運輸服務學門 | 1 | .1 | .3 | 57.4 |
| 靜電學門 | 1 | .1 | .3 | 57.7 |
| 衛生及職業衛生服務學門 | 13 | 1.9 | 4.1 | 61.8 |
| 物理及化學學門 | 12 | 1.8 | 3.8 | 65.5 |
| 數學及統計學門 | 6 | .9 | 1.9 | 67.4 |
| 工程學門 | 48 | 7.0 | 15.0 | 82.4 |
| 資訊通訊科技學門 | 42 | 6.1 | 13.2 | 95.6 |
| 農林漁業學門 | 4 | .6 | 1.3 | 96.9 |
| 環境學門 | 6 | .9 | 1.9 | 98.7 |
| 製造加工學門 | 4 | .6 | 1.3 | 100.0 |
| 總和 | 319 | 46.7 | 100.0 | |
| 遺漏值 人文類 | 364 | 53.3 | | |
| 總和 | 683 | 100.0 | | |

3 若您就讀科技類組，請問您就讀之學門？



二、大學生社會福利政策偏好現況分析

社會福利政策偏好量表共 12 題，分為三層面：「社會民主主義」、「自由主義」、「歷史組合國家主義」，題項配分依序為：預算優先增加 3 分、預算維持不變 2 分、預算優先減少 1 分，以下將探討整體層面及各題平均數概況。

(一) 層面分析

依據答題結果，大學生社會福利政策偏好之整體與各層面現況分析如下所示。

| | | 社會民主主義 | 自由主義 | 歷史組合國家主義 | 社福政策整體 |
|----|-----|--------|--------|----------|--------|
| 題數 | | 4 | 4 | 4 | 12 |
| 個數 | 有效的 | 683 | 683 | 683 | 683 |
| | 遺漏值 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 平均數 | 2.4810 | 2.4001 | 2.0882 | 2.3231 |
| | 標準差 | .33218 | .39002 | .41286 | .28102 |
| 排序 | | 1 | 2 | 3 | -- |

由上表可知，大學生之社會福利政策偏好中，「社會民主主義」層面每題平均得分 2.4810，「自由主義」層面每題平均得分 2.4001，「歷史組合國家主義」層面每題平均得分 2.0882；社會福利政策偏好整體共 12 題，平均得分 2.3231。

本量表題項配分依序為：預算優先增加 3 分、預算維持不變 2 分、預算優先減少 1 分。資料總體平均值 2.3231 分，稍高於中間值 2 分，可見大學生社會福利政策整體傾向優先增加預算，抱持較積極的態度，但在各層面得分間差異較小，且層面內題項除了社會民主主義表現一致外，其餘層面內題項差異大。推測可能是因為量表採用台灣現行之政策，為綜融各國經驗所研擬，在社會福利體制上較難有明顯之差異劃分；加上大學生若非相關科系，平時接收到之社福知識並未側重在了解政策的差異及運作邏輯，因此思考政策時，並非全然以政策之福利運作邏輯來解讀脈絡，可能會受個人價值觀、受益族群、切身性的因素影響其偏好，故較難在各層面間觀察到差異、同一層面內也容易出現分歧。

其中「社會民主主義」、「自由主義」層面得分高於總體平均，三層面得分由高至低依序為：「社會民主主義」、「自由主義」、「歷史組合國家主義」，顯現大學生偏好的社會福利政策類型，以社會民主主義得分最高。部分呼應了黃芳誼(2018)提到之美國千禧世代年輕人其政治理念與價值觀，比其他世代更偏好主張社會正義、打擊社會與經濟不公的概念。

(二) 各題平均數概況

依據答題結果，「社會福利政策偏好」各題平均得分介於 1.87 至 2.64 分間，標準差介於 .560 至 .619 間，其中以「自由主義」部分第 7 題「以工代賑，以工作換取福利，培養受助者自立能力，防止福利依賴。」得分最高，為 2.64 分；以「歷史組合國家主義」部分第 11 題「公務人員保險，保障國家公職之權利與地位，維護社會秩序。」得分最低，為 1.87 分。

(1) 社會民主主義

| 層面 | 題號 | 題目內容 | 優先增加 (%) | 維持不變 (%) | 優先減少 (%) | 平均數 | 標準差 |
|--------|-----|------------------------|----------|----------|----------|------|------|
| 社會民主主義 | (1) | 全民健保，提供全體人民醫療照顧。 | 44.7 | 50.2 | 5.1 | 2.40 | .585 |
| | (2) | 社會住宅，保障人民基本之居住權。 | 52.0 | 43.5 | 4.5 | 2.47 | .584 |
| | (3) | 育兒支持，由國家減輕扶養負荷，改善少子化。 | 59.7 | 34.1 | 6.1 | 2.54 | .610 |
| | (4) | 稅制改革，調整各所得階級稅制，縮小貧富差距。 | 58.3 | 35.3 | 6.4 | 2.52 | .616 |

社會民主主義著重社會公平與再分配，強調「個人的福利是社會集體的責任」，由政府以經濟和社會干預手段促進社會正義，以普及性、制度再分配政策為特色。

本層面測量大學生對於社會民主主義社會福利政策之偏好，可以見到 4 題中選擇優先增加者皆為最多數，介於 44.7%-59.7% 間，優先減少者每題僅有不到 7%，分數介於 2.40 至 2.54 分，皆高於社福政策整體平均 2.3231 分，顯現大學生普遍的支持態度。

個別政策上，(3)育兒支持得到「優先增加」比例以及分數平均數皆為本層面最高(59.7%，2.54 分)，其次為(4)稅制改革(58.3%，2.52 分)、(2)社會住宅(52.0%，2.47 分)與(1)全民健保(44.7%，2.40 分)。

推測，除了普遍對於社會民主主義政策的支持外，以理性自利觀點來看，大學生對於較切身、自身可能受益的政策，例如育兒支持主要受益族群為 20-35 歲青年世代、稅制改革的重分配政策有利於收入低於全體平均者...等項目，支持程度較高。此結果與過去研究相似，顯示可享有重分配政策利益者，對該政策之偏好程度較高 (Hasenfeld & Refferty, 1989)。同時，對於社會民主主義中重分配政策的支持也呼應 TEDS2012 對於貧富不均政策之調查結果，民眾多數(50.2%)贊同政府採取措施縮小貧富差距。

此外，與過往研究結果相異，大學生對於社會住宅的「優先增加」比率僅 52%，而內政部民國 100 年社會住宅需求調查報告中，高達 85% 民眾支持社會住宅興建措施(內政部統計處，2011)。

(2) 自由主義

| 層面 | 題號 | 題目內容 | 優先增加 (%) | 維持不變 (%) | 優先減少 (%) | 平均數 | 標準差 |
|------|-----|--------------------------------|----------|----------|----------|------|------|
| 自由主義 | (5) | 國民年金，補充原先保險制度不足，增進對弱勢國民之保障。 | 34.3 | 56.4 | 9.4 | 2.25 | .612 |
| | (6) | 低收入戶補助，福利應著重提供給最弱勢者。 | 38.5 | 52.9 | 8.6 | 2.30 | .619 |
| | (7) | 以工代賑，以工作換取福利，培養受助者自立能力，防止福利依賴。 | 67.8 | 28.1 | 4.1 | 2.64 | .560 |
| | (8) | 身心障礙者生活補助，將福利用於符合資格的需求者。 | 45.2 | 51.1 | 3.7 | 2.42 | .563 |

自由主義著重個人責任，將社會福利視為最後一道防線，唯市場與家庭功能失靈後政府才會介入保障弱勢個人之基本權益，通常以選擇性、殘補的政策為主。

本層面測量大學生對於自由主義社會福利政策之偏好，4題中選擇優先增加者介於34.3%-67.8%間，維持不變者介於28.1%-56.4%間，優先減少者介於3.7%-9.4%，分數介於2.25至2.64分。第(5)題、第(6)題低於社福政策整體平均2.3231分，而第(7)題、第(8)題則高於整體平均，顯現大學生對於自由主義政策的態度根據政策內容較有分歧。推測大學生在思考政策時，並非全然以政策之福利運作邏輯來解讀政策脈絡，而是透過個人對於責任、弱勢者需求以及政策目標的理解來答題，因此雖然是同一層面的政策，卻不一定會有一致的傾向。

個別政策上，第(7)題以工代賑得到「優先增加」比例以及分數平均數為全量表最高(優先增加67.8%，2.64分)，是本層面唯一「優先增加」比例高於「維持不變」的題項。其次為(8)身心障礙生活補助(優先增加45.2%，2.42分)、(6)低收入戶補助(優先增加38.5%，2.30分)、(5)國民年金(優先增加34.3%，2.25分)。

推測，以工代賑之政策目標，除了傳統強調工作責任外，更蘊含藉由工作脫貧翻身的希望，相較其他單方面給予弱勢者的福利措施(如低收入戶補助、身心障礙者生活補助、國民年金)，屬於較積極投資、支持階級流動的政策，同時減少福利依賴的效果也最高，故獲得大學生最多數支持。

(3)歷史組合國家主義

| 層面 | 題號 | 題目內容 | 優先增加 (%) | 維持不變 (%) | 優先減少 (%) | 平均數 | 標準差 |
|----------|------|--------------------------------|----------|----------|----------|------|------|
| 歷史組合國家主義 | (9) | 勞工保險，政府結合企業，以契約保障在職勞動者經濟與社會安定。 | 48.5 | 47.9 | 3.7 | 2.45 | .567 |
| | (10) | 軍人保險，以其對國家貢獻為基礎進行獎勵與身分保障。 | 16.1 | 62.1 | 21.8 | 1.94 | .614 |
| | (11) | 公務人員保險，保障國家公職之權利與地位，維護社會秩序。 | 13.2 | 60.3 | 26.5 | 1.87 | .616 |
| | (12) | 工會權利，促進各職業內部團結，保障不同職類個別的福利。 | 22.4 | 64.7 | 12.9 | 2.10 | .587 |

歷史組合國家主義主張社會福利是經濟發展的產物，以個人經濟上付出決定其可獲得的福利，強調地位的差別，社會福利資格以職業、工作成就為基礎。

本層面測量大學生對於歷史組合國家主義社會福利政策之偏好，可以見到4題中選擇優先增加者介於13.2%-48.5%間，優先減少者介於3.7%-26.5%間，分數介於1.87至2.45分，僅第(9)題高於社福政策整體平均2.3231分，其餘皆低於平均，顯現大學生對於歷史組合國家主義政策抱持較反對態度，答題的波動也較大，推測受政策內容與保障對象影響。結果部分呼應吳親恩、李鳳玉(2015)研究，不同年齡群體對社會保險成本的分攤上有不同的偏好，年紀長的選民希望政府資源多投入醫療照顧體系，並維持現有的退休保險給付，年輕群體則希望政府將資源多投入教育與就業輔導，而非醫療與退休保險。

個別政策上，第(9)題勞工保險得到「優先增加」比例以及分數平均數為本層面最高(48.5%，2.45分)，其次為(12)工會權利(22.4%，2.10分)、(10)軍人保險(16.1%，1.94分)、(11)公務人員保險(13.2%，1.87分)。

推測，因勞工保險對象為全體勞工，雖有其工作成就意涵，但對於地位、階級群體的鞏固較不明顯，故得到較多支持。而在工會權利部分，由於工會法制度實施已久，且填答者皆為大學在學生，對工會政策較無切身性，故選擇維持現狀者佔絕大多數。

值得討論的是，公務人員保險之「優先增加」比例以及分數平均數為整體最低，軍人保險為次低，平均分數皆為2分以下，凸顯出大學生普遍認為公務人員與軍人保險應減少預算。可能源於政策初制定時，酬賞與區分色彩明顯，配套措施給付優惠高，(如公保與軍保之養老給付金額優惠存款，利率下限為18%)，導致受益族群為特定職業人口，其歷史淵源使得現今該政策受益者分布有世代差異，且2016-2018年間年金改革爭議使世代分配議題更受關注，影響大學生對政策支持的程度。兩題中，軍人保險得分較公教人員保險略高，可能源於軍人保家衛國形象較符合政策之酬賞意涵。

總述社會福利政策偏好題項，可以觀察到，除了公務人員與軍人保險政策外，大學生對社會福利政策普遍抱持積極、支持態度，題項選擇高度集中在「優先增加」，各層面政策差異較小，主要表現在特定政策題項中，顯現大學生關注的議題並非侷限在福利運作邏輯分類，而是基於切身性、自身利益、個人價值觀來選擇偏好的政策。由題項偏好來看待大學生對政策之期待，可以見到其普遍支持社會民主主義類型下的政策，尤其是育兒支持與稅制改革，也對自由主義之以工代賑、歷史組合國家主義之勞工保險等工作機會、工作保障為主的措施表達贊同，期待政府優先增加此類政策之預算。

三、大學生政治意識形態現況分析

政治意識形態量表共 9 題，題項配分依序為：非常認同 4 分、認同 3 分、不認同 2 分、非常不認同 1 分；反向題配分依序為：非常不認同 4 分、不認同 3 分、認同 2 分、非常認同 1 分。分數 4 分為滿分，代表其認同左派意識形態，最低為 1 分，代表較認同右派意識型態。以下將探討整體及各題平均數概況。

(一) 整體現況

依據答題結果，大學生政治意識形態分布現況分析如下表所示。可知大學生之政治意識形態分布，滿分為 4 分，平均得分 2.7796，標準差為 .2932，平均數略高於中間值(2.5 分)。因此推測大學生政治意識形態整體傾向中間偏左。

| | | 政治意識形態總分 |
|-----|-----|----------|
| 題數 | | 9 |
| 個數 | 有效的 | 683 |
| | 遺漏值 | 0 |
| 平均數 | | 2.7796 |
| 標準差 | | .29320 |

(二) 各題平均數概況

依據答題結果，「政治意識形態」各題平均得分介於 1.98 至 3.25 分間，標準差介於 .638 至 .785 間，其中以第 8 題「國家有義務照顧全體國民之健康。」得分最高，為 3.25 分；以第 2 題「社會安定很重要，政府追求改革不應影響社會安定。」得分最低，為 1.98 分。

(1) 右派敘述題(反向題)

| 題號 | 題目內容 (反向計分) | 非常不 認同 (%) | 不認同 (%) | 認同 (%) | 非常 認同 (%) | 平均數 | 標準差 |
|-----|-------------------------|------------------|------------|-----------|-----------------|------|------|
| (1) | 政府權力越小越好，以免侵犯人民自由。 | 4.0 | 57.8 | 33.7 | 4.5 | 2.61 | .639 |
| (2) | 社會安定很重要，政府追求改革不應影響社會安定。 | 2.5 | 18.4 | 53.3 | 25.8 | 1.98 | .736 |
| (4) | 人會陷入貧窮是因為其個人的問題。 | 12.0 | 49.2 | 31.3 | 7.5 | 2.66 | .785 |

量表(1)、(2)、(4)題以右派敘述為主，採反向計分，配分依序為：非常不認同 4 分、不認同 3 分、認同 2 分、非常認同 1 分，用以測量大學生對於右派觀點的認同程度。三題中選擇非常認同至認同者總和介於 38.2%-79.1% 間，非常不認同至不認同者總和介於 20.9%-61.8% 間，分數介於 1.98-2.66 分間，皆低於整體平均數，顯現大學生對右派的認同程度分布居中至偏低，但個別題項間差異大。

以個別題項來看：

第(2)題「社會安定很重要，政府追求改革不應影響社會安定。」分數為全量表最低，也是唯一低於中間值 2.5 分之題項，由於是反向計分，故顯現出大學生對此題項較強烈的認同程度，介於非常認同(1 分)至認同(2 分)之間，非常認同至認同者總和 79.1%。

第(1)題、第(4)題分數分別為 2.61 分、2.66 分，介於認同(2 分)至不認同(3 分)間，偏向不認同該右派敘述，非常認同至認同者總和分別為 38.2%、38.8%。

根據上述結果可以推測，在右派敘述的方面，大學生十分重視社會安定，但卻認為政府權力不應過度抽離，不贊同小政府。也不認為貧窮多肇因於個人責任，對於功績主義認同感較低。

(2) 左派敘述題

| 題號 | 題目內容 | 非常不 認同 (%) | 不認同 (%) | 認同 (%) | 非常認 同(%) | 平均數 | 標準差 |
|-----|-------------------------|------------------|------------|-----------|-------------|------|------|
| (3) | 為了增進社會福利，我願意負擔更多的稅 | 3.2 | 36.5 | 51.8 | 8.5 | 2.66 | .679 |
| (5) | 政府在環境保護與經濟成長間，應以環境保護為重。 | 1.9 | 15.2 | 61.9 | 20.9 | 3.02 | .662 |
| (6) | 政府應該對富人課更多的稅以維護社會公平。 | 2.0 | 13.9 | 49.8 | 34.3 | 3.16 | .734 |

| | | | | | | | |
|-----|--------------------|-----|------|------|------|------|------|
| (7) | 政府應以公權力介入維護市場公平競爭。 | 2.3 | 24.0 | 59.7 | 13.9 | 2.85 | .672 |
| (8) | 國家有義務照顧全體國民之健康。 | .9 | 8.3 | 55.8 | 35.0 | 3.25 | .638 |
| (9) | 大多數的公共服務應由政府來經營。 | 2.5 | 26.8 | 55.8 | 14.9 | 2.83 | .699 |

量表(3)至(9)題為左派敘述，題項配分依序為：非常認同 4 分、認同 3 分、不認同 2 分、非常不認同 1 分，用以測量大學生對於左派觀點的認同程度。

七題中選擇非常認同至認同者總和介於 60.3%-90.8% 間，非常不認同至不認同者總和介於 9.2%-39.7% 間，分數介於 2.66 至 3.25 分，全體高於中間值 2.5，普遍高於右派敘述。除第(3)題低於整體平均數 2.7796 外，其餘皆高於整體平均數，顯現大學生對左派的認同程度偏高，但個別題項間仍存在差異。

以個別題項來看：

第(3)題「為了增進社會福利，我願意負擔更多的稅。」分數與認同加總比例皆為左派敘述中最低(2.66 分，60.3%)，顯現出大學生在此議題持保留態度，並非積極贊成。推測一方面可能因學生身分，對稅務相關議題較無切身性；一方面可能是基於對第(6)題「政府應該對富人課更多的稅以維護社會公平」之認同，認為增加之稅務負擔應讓所得較高者承擔相對義務，而非由個人選擇負擔。

第(5)~(9)題認同加總比例 70.7%-90.8% 間，呈現較強烈的認同趨勢。其中，第(5)題「政府在環境保護與經濟成長間，應以環境保護為重。」選擇非常認同至認同者總和比例 82.8%，除了凸顯大學生對環境保護的重視外，也可能包含研究執行期間，於 2020 年底逐漸升溫的藻礁公投議題對大學生環境保護態度的影響。

第(6)題「政府應該對富人課更多的稅以維護社會公平。」選擇非常認同至認同者總和比例 84.1%，呼應社會福利政策偏好第(4)題「稅制改革政策」呈現的正向趨勢，可以看見大學生對於左派社會公平價值的認同，同樣反映在政策選擇上。

第(8)題「國家有義務照顧全體國民之健康。」選擇非常認同至認同者總和比例 90.8%，呼應社會福利政策偏好第(1)題「全民健保」，同樣呈現正向趨勢，推測可能是因為全民健保在國內實施的經驗，影響大學生對於政府在健康照護領域責任的認知，認為政府責任應涵括國民健康。

根據上述結果可以推測，在左派敘述的方面，大學生十分重視政府責任，認為政府在環境保護、社會公平與再分配、市場公平、健康照護與公共服務都應該扮演介入角色，偏好大政府，但若需要為了社會福利增稅，多數大學生仍持保留態度，不若左派敘述其他題項的表現積極。

總述政治意識形態題項，可以觀察到大學生重視社會安定，對於社會改善的期望多寄託在政府介入上，偏好大政府，但對相對提升的稅賦持保留態度，認為應

由財富較高者分擔責任，以分數來看傾向中間偏左。

與過去文獻相較，黃芳誼(2018)整理美國千禧世代年輕人其政治理念與價值觀，相較其他世代，年輕人更主張社會正義、更強調打擊社會與經濟不公。林宗弘(2013)研究也表明，受經濟全球化、後工業化之社會因素影響，臺灣民眾普遍感受到貧富差距惡化，因而對資本主義自由競爭之功績主義意識形態認同感有減弱趨勢。以此呼應本研究中大學生中間偏左之政治意識形態分布。但在題項間差異大以及整體傾向不明顯的方面，同過去台灣之左右派政治意識形態研究結果(邱師儀, 2017；陳文俊, 2003；蕭怡靖、鄭夙芬, 2014)，較難觀察到意識形態明顯的一致性。

四、不同背景變項大學生社會福利政策偏好與政治意識形態差異分析

本節將以大學生的背景變項（性別、年級、政治關注程度、家庭每月總收入、來自地區、科系類組別），分別探討其與社會福利政策偏好、政治意識形態間的關係，進行獨立樣本 t 檢定、單因子變異數分析，了解不同背景變項大學生社會福利政策偏好與政治意識形態的差異情形。

(一) 不同背景變項大學生其社會福利政策偏好之差異分析

(1) 不同性別之大學生於社會福利政策偏好之差異情形(獨立樣本 T 檢定)

由下表可知，不同性別之大學生於社會福利政策偏好之差異情形中，男性社會福利政策的偏好或增加預算程度，在整體($t=3.246, p<0.05$)與各層面：「社會民主主義」($t=2.844, p<0.05$)、「自由主義」($t=2.048, p<0.05$)、「歷史組合國家主義」($t=2.436, p<0.05$)，皆顯著高於女性。研究假設1-1「不同性別之大學生在社會福利政策偏好上有顯著差異」獲得支持。

過往研究顯示，性別不同學生其金錢使用態度有顯著差異，女性會較男性更為謹慎地規劃金錢使用(林淑萍、蘇韻蓉、廖春玉, 2005)。同時，女性的政治涉入感作為影響其政治參與的因素，顯著低於男性(楊婉瑩, 2007)。以此解釋本研究中，女性在各層面及整體政策上，預算使用與政策偏好表達顯著較男性為保守。

| 依變項名稱 | 性別 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|----------|----|-----|--------|--------|-------|------|
| 社會民主主義 | 男 | 256 | 2.5283 | .34645 | 2.844 | .005 |
| | 女 | 427 | 2.4526 | .32038 | | |
| 自由主義 | 男 | 256 | 2.4395 | .39139 | 2.048 | .041 |
| | 女 | 427 | 2.3765 | .38774 | | |
| 歷史組合國家主義 | 男 | 256 | 2.1406 | .46941 | 2.436 | .015 |
| | 女 | 427 | 2.0568 | .37195 | | |
| 社福政策整體 | 男 | 256 | 2.3695 | .30370 | 3.246 | .001 |
| | 女 | 427 | 2.2953 | .26296 | | |

CRITERIA=CI(.95). P < .05

(2) 不同年級之大學生於社會福利政策偏好之差異情形(單因子變異數分析)

由下表可知，不同年級之大學生於社會福利政策偏好之差異情形中，在整體得分上有顯著差異存在($F=3.177$, $p<0.05$)，以 Tukey HSD 法事後比較顯示，「大四」整體社會福利政策的偏好或增加預算程度，顯著高於「大二」。

在各層面得分上：在「社會民主主義」($F=3.039$, $p<0.05$)層面得分達顯著差異，以Tukey HSD法事後比較顯示，「大五」在「社會民主主義」社會福利政策的偏好或增加預算程度顯著高於「大二」。研究假設1-2「不同年級之大學生在社會福利政策偏好上有顯著差異」獲得部分支持。推測造成不同年級間社會福利政策偏好差異的原因，可能隨著年級增長，擁有投票權後對政治較有參與感，加上大學學科訓練內化、生活經驗累積，也更加接近出社會就業的年紀(可能面臨青年失業、低薪、窮忙議題)，促使高年級在思考政策議題時，會更加體認到政策的切身性，從而比低年級者更傾向表達支持。分析結果符合張傳賢(2014)研究，利用結構方程式模型分析顯示受訪者年齡越大，對於未來所得展望有負面影響，間接影響其重分配政策立場，因此越容易支持縮小貧富差距的政策。

| 依變項 | 年級 | 人數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 顯著性 | 事後比較 |
|----------|----|-----|--------|--------|--------|------|-------------------------|
| 社會民主主義 | 大一 | 152 | 2.4868 | .32269 | 3.039* | .017 | 大二 < 大五 ($p=.046$) |
| | 大二 | 128 | 2.4258 | .35682 | | | |
| | 大三 | 107 | 2.4346 | .32819 | | | |
| | 大四 | 224 | 2.5134 | .32435 | | | |
| | 大五 | 53 | 2.5755 | .32368 | | | |
| | 總和 | 664 | 2.4827 | .33307 | | | |
| 自由主義 | 大一 | 152 | 2.4046 | .38701 | 1.710 | .146 | |
| | 大二 | 128 | 2.3223 | .38952 | | | |
| | 大三 | 107 | 2.4229 | .37682 | | | |
| | 大四 | 224 | 2.4263 | .38489 | | | |
| | 大五 | 53 | 2.4292 | .42849 | | | |
| | 總和 | 664 | 2.4010 | .38944 | | | |
| 歷史組合國家主義 | 大一 | 152 | 2.0970 | .41996 | 1.878 | .113 | |
| | 大二 | 128 | 2.0000 | .35908 | | | |
| | 大三 | 107 | 2.1121 | .43874 | | | |
| | 大四 | 224 | 2.1194 | .41950 | | | |
| | 大五 | 53 | 2.0896 | .44423 | | | |
| | 總和 | 664 | 2.0877 | .41503 | | | |
| 社福政策整體 | 大一 | 152 | 2.3295 | .28761 | 3.177* | .013 | 大二 < 大四 ($p=.008$) |
| | 大二 | 128 | 2.2493 | .24312 | | | |
| | 大三 | 107 | 2.3232 | .27322 | | | |
| | 大四 | 224 | 2.3531 | .29500 | | | |
| | 大五 | 53 | 2.3648 | .28739 | | | |

| | | | | | | | |
|--|----|-----|--------|--------|--|--|--|
| | 總和 | 664 | 2.3238 | .28168 | | | |
|--|----|-----|--------|--------|--|--|--|

CRITERIA=CI(.95). P < .05

(3) 不同家庭總收入大學生社會福利政策偏好之差異情形(單因子變異數分析)

由下表可知，不同家庭總收入之大學生於社會福利政策偏好之差異情形中，在整體與各層面得分上並無顯著差異存在，不符研究假設 1-3「不同家庭總收入之大學生在社會福利政策偏好上有顯著差異」。雖未達顯著差異，社會福利政策整體與「社會民主主義」層面，其平均數隨家庭總收入增加有下降趨勢，與過去研究有相似之處：當個人所得增加時，其支持重分配政策之機會降低，但對於老人年金、貧困救助等政策之支持度增加(Moene & Wallerstein, 2003)。同時，家庭每月總所得越低的民眾會更為偏好重分配政策(陳文學、羅清俊，2012)。

| 依變項 | 家庭總收入 | 人數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 顯著性 | 事後比較 |
|----------|-----------------|-----|--------|--------|------|------|------|
| 社會民主主義 | 36000 元以下 | 122 | 2.4980 | .34691 | .211 | .932 | |
| | 36001-65000 元 | 220 | 2.4864 | .32290 | | | |
| | 65001-108000 元 | 182 | 2.4780 | .30680 | | | |
| | 108001-158000 元 | 100 | 2.4675 | .36351 | | | |
| | 158001 元以上 | 59 | 2.4576 | .36303 | | | |
| | 總和 | 683 | 2.4810 | .33218 | | | |
| 自由主義 | 36000 元以下 | 122 | 2.4242 | .41522 | .738 | .567 | |
| | 36001-65000 元 | 220 | 2.4034 | .38897 | | | |
| | 65001-108000 元 | 182 | 2.4148 | .37667 | | | |
| | 108001-158000 元 | 100 | 2.3775 | .39167 | | | |
| | 158001 元以上 | 59 | 2.3305 | .38124 | | | |
| | 總和 | 683 | 2.4001 | .39002 | | | |
| 歷史組合國家主義 | 36000 元以下 | 122 | 2.1496 | .45756 | .992 | .411 | |
| | 36001-65000 元 | 220 | 2.0773 | .40508 | | | |
| | 65001-108000 元 | 182 | 2.0865 | .39031 | | | |
| | 108001-158000 元 | 100 | 2.0450 | .43138 | | | |
| | 158001 元以上 | 59 | 2.0805 | .37841 | | | |
| | 總和 | 683 | 2.0882 | .41286 | | | |
| 社福政策整體 | 36000 元以下 | 122 | 2.3572 | .31501 | .888 | .471 | |
| | 36001-65000 元 | 220 | 2.3223 | .27582 | | | |
| | 65001-108000 元 | 182 | 2.3265 | .26248 | | | |
| | 108001-158000 元 | 100 | 2.2967 | .30019 | | | |
| | 158001 元以上 | 59 | 2.2895 | .24631 | | | |
| | 總和 | 683 | 2.3231 | .28102 | | | |

CRITERIA=CI(.95). P < .05

(4) 來自不同地區大學生於社會福利政策偏好之差異情形(單因子變異數分析)

由下表可知，來自不同地區之大學生於社會福利政策偏好之差異情形中，在整體得分上並無顯著差異存在。

在各層面得分上：在「社會民主主義」(F=2.737, p<0.05)層面得分達顯著差異，以Tukey HSD法事後比較顯示，「北部」、「中部」、「南部」在「社會民主主義」社會福利政策的偏好或增加預算程度顯著高於「東部與離島」。部分支持研究假設1-4「不同來自地區之大學生在社會福利政策偏好上有顯著差異」。

嘗試以政治資訊掌握程度，來解釋影響不同地區大學生於社會民主主義政策偏好差異之因素。根據研究，民眾之政治資訊掌握程度與政策偏好有關聯，當擁有更豐富的政治資訊同時又偏好自由派的政黨時，可能會更加偏好重分配政策(Bartels, 2008；陳文學、羅清俊, 2012)。推測北中南部大學生在政治資訊接收與參與管道上，較東部多元便利(例如巡迴講座、公投連署等多在西半部)，有利其掌握較多資訊，進而導致北中南部大學生較偏好重分配特色明顯的社會民主主義政策。

| 依變項名稱 | 來自地區 | 人數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 顯著性 | 事後比較 |
|----------|-------|-----|--------|--------|-------|------|--|
| 社會民主主義 | 北部 | 274 | 2.4891 | .30915 | 2.737 | .043 | 北部>東部與離島 (p=.028) 中部>東部與離島 (p=.025) 南部>東部與離島 (p=.042) |
| | 中部 | 173 | 2.4957 | .32515 | | | |
| | 南部 | 221 | 2.4751 | .35348 | | | |
| | 東部與離島 | 11 | 2.2045 | .49772 | | | |
| | 總和 | 679 | 2.4816 | .33292 | | | |
| 自由主義 | 北部 | 274 | 2.4343 | .38250 | 1.797 | .146 | |
| | 中部 | 173 | 2.3512 | .38489 | | | |
| | 南部 | 221 | 2.3937 | .39673 | | | |
| | 東部與離島 | 11 | 2.3182 | .44848 | | | |
| | 總和 | 679 | 2.3980 | .38953 | | | |
| 歷史組合國家主義 | 北部 | 274 | 2.0931 | .40713 | 1.204 | .307 | |
| | 中部 | 173 | 2.0448 | .39595 | | | |
| | 南部 | 221 | 2.1131 | .43912 | | | |
| | 東部與離島 | 11 | 2.2045 | .29194 | | | |
| | 總和 | 679 | 2.0891 | .41383 | | | |
| 社福政策整體 | 北部 | 274 | 2.3388 | .27351 | 1.089 | .353 | |
| | 中部 | 173 | 2.2972 | .28519 | | | |
| | 南部 | 221 | 2.3273 | .28883 | | | |
| | 東部與離島 | 11 | 2.2424 | .27753 | | | |
| | 總和 | 679 | 2.3229 | .28168 | | | |

CRITERIA=CI(.95). P < .05

(5) 不同科系類組別大學生於社會福利政策偏好之差異情形(獨立樣本 T 檢定)

由下表可知，不同科系類組別之大學生於社會福利政策偏好之差異情形中，在整體得分上並無顯著差異存在($t=1.703$ ， $p>0.05$)。

在各層面得分上：「社會民主主義」($t=2.447$ ， $p<0.05$)層面得分達顯著水準，「人文社會類」組之平均分數顯著高於「科技類」組，顯示社會福利政策的偏好或增加預算程度在兩組間有差異；其餘「自由主義」、「歷史組合國家主義」皆未達顯著。但整體與各層面之平均數分布皆為「人文社會類」組高於「科技類」組。部分支持研究假設1-5「不同科系之大學生在社會福利政策偏好上有顯著差異」。推測人文社會類組之大學生，其較可能接受相關之學科訓練，例如政治、社會、文化、經濟等，促使學生對社會結構、社會正義與分配等議題有更多思考，進而導致其更加積極地支持社會福利政策。

| 依變項名稱 | 科系類組 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|----------|-------|-----|--------|--------|-------|------|
| 社會民主主義 | 人文社會類 | 364 | 2.5103 | .30333 | 2.447 | .015 |
| | 科技類 | 319 | 2.4475 | .35987 | | |
| 自由主義 | 人文社會類 | 364 | 2.4135 | .39808 | .958 | .338 |
| | 科技類 | 319 | 2.3848 | .38066 | | |
| 歷史組合國家主義 | 人文社會類 | 364 | 2.0968 | .40452 | .583 | .560 |
| | 科技類 | 319 | 2.0784 | .42260 | | |
| 社福政策整體 | 人文社會類 | 364 | 2.3402 | .27716 | 1.703 | .089 |
| | 科技類 | 319 | 2.3036 | .28453 | | |

CRITERIA=CI(.95). $P < .05$

(二) 不同背景變項大學生其政治意識形態之差異分析

(1) 不同性別之大學生於政治意識形態之差異情形(獨立樣本 T 檢定)

由下表可知，不同性別之大學生於政治意識形態之差異情形中，雖然男性平均數略高於女性，但兩者並未達到顯著差異，故未能斷言男性政治意識形態較女性而言偏向左派。不符研究假設2-1「不同性別之大學生在政治意識形態上有顯著差異」。呼應吳親恩(2017)研究，台灣民眾在公平正義與發展機會評估上，性別並非造成答題差異的變項之一。

| 依變項名稱 | 性別 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|--------|----|-----|--------|--------|-------|------|
| 政治意識形態 | 男 | 256 | 2.8030 | .33158 | 1.532 | .126 |
| | 女 | 427 | 2.7655 | .26700 | | |

CRITERIA=CI(.95). $P < .05$

(2) 不同年級之大學生於政治意識形態之差異情形(單因子變異數分析)

由下表可知，不同年級之大學生於政治意識形態之差異情形中，在平均得分上有顯著差異存在($F=3.176$ ， $p<0.05$)，以 Tukey HSD 法事後比較顯示，「大四」、「大五」之政治意識形態得分高於「大二」，接近顯著水準。研究假設 2-2「不同

年級之大學生在政治意識形態上有顯著差異」獲得支持。

推測造成不同年級間政治意識形態差異的原因，與社會福利政策偏好相同，可能隨著年級增長，擁有投票權後對政治的參與經驗，加上大學學科訓練內化、生活經驗累積，也更加接近出社會就業的年紀(可能面臨青年失業、低薪、窮忙議題)，使高年級對於左派之社會公平之重要性較多切身體會，從而比低年級者更傾向認同左派意識形態。

分析結果呼應陳瑞玉(2011)研究：年齡、教育程度及社會地位的增加會使個人更為體認到社會正義之重要性，主觀重分配偏好因而更高。也符合前述張傳賢(2014)研究，受訪者年齡越大，對於未來所得展望有負面影響，因此越容易支持縮小貧富差距的政策。

| 依變項名稱 | 年級 | 人數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 顯著性 | 事後比較 |
|--------|----|-----|--------|--------|-------|------|--|
| 政治意識形態 | 大一 | 152 | 2.7741 | .24578 | 3.176 | .013 | 大二 < 大四 (p=.056) 大二 < 大五 (p=.053) |
| | 大二 | 128 | 2.7075 | .34547 | | | |
| | 大三 | 107 | 2.7747 | .31665 | | | |
| | 大四 | 224 | 2.8036 | .27032 | | | |
| | 大五 | 53 | 2.8532 | .31561 | | | |
| | 總和 | 664 | 2.7776 | .29442 | | | |

CRITERIA=CI(.95). P < .05

(3) 不同家庭總收入之大學生於政治意識形態之差異情形(單因子變異數分析)

由下表可知，不同家庭總收入之大學生於政治意識形態之差異情形中，雖然平均數呈現隨收入增加而遞減的趨勢，但並未達到顯著差異。不符研究假設2-3「不同家庭總收入之大學生在政治意識形態上有顯著差異」。

平均數隨收入增加而遞減的趨勢，顯現收入越高者越傾向右派，收入越低者越傾向左派。呼應過往研究結果，家庭每月總所得越低的民眾會更為偏好重分配政策(陳文學、羅清俊，2012；何智翔、林翠芳，2011)，此類政策符合左派意識形態中對於社會公平正義價值的實踐。

| 依變項名稱 | 家庭總收入 | 人數 | 平均數 | 標準差 | F 值 | 顯著性 | 事後比較 |
|--------|-----------------|-----|--------|--------|-------|------|------|
| 政治意識形態 | 36000 元以下 | 122 | 2.8124 | .29313 | 2.328 | .055 | |
| | 36001-65000 元 | 220 | 2.7939 | .26411 | | | |
| | 65001-108000 元 | 182 | 2.7930 | .27161 | | | |
| | 108001-158000 元 | 100 | 2.7222 | .29735 | | | |
| | 158001 元以上 | 59 | 2.7137 | .41636 | | | |
| | 總和 | 683 | 2.7796 | .29320 | | | |

CRITERIA=CI(.95). P < .05

(4) 不同科系類組別之大學生於政治意識形態之差異情形(獨立樣本 T 檢定)

由下表可知，不同科系類組別之大學生於政治意識形態之差異情形中，在平均得分上有顯著差異存在($t=2.779$, $p<0.05$)，「人文社會類」之政治意識形態得分高於「科技類」，顯示人文社會類組之政治意識形態，較科技類組而言偏向左派。研究假設 2-4「不同科系之大學生在政治意識形態上有顯著差異」獲得支持。推測人文社會類組之大學生，其接受之學科訓練，例如政治、社會、文化、經濟等，促使學生對社會結構、社會公平正義與分配等議題有更多思考，也因此較認同左派之政治意識形態。部分呼應 Neil Gross 與 Solon Simmons (2007)針對美國大專院校教師政治社會傾向的調查，在政治學、歷史學、社會學的領域裡，他們發現 95% 的教師支持左派政黨，反映了人文社會學門中較為濃厚的左派傾向。

| 依變項名稱 | 科系類組 | 人數 | 平均數 | 標準差 | t 值 | 顯著性 |
|--------|-------|-----|--------|--------|-------|------|
| 政治意識形態 | 人文社會類 | 364 | 2.8086 | .27360 | 2.779 | .006 |
| | 科技類 | 319 | 2.7464 | .31120 | | |

CRITERIA=CI(.95). P < .05

五、社會福利政策偏好與政治意識形態之相關分析

| | | 社會民主主義 | 自由主義 | 歷史組合 國家主義 | 社福政策整體 |
|------------|------------|--------|--------|--------------|--------|
| 政治 意識形態 | Pearson 相關 | .212** | .128** | .099** | .191** |
| | 顯著性 (雙尾) | .000 | .001 | .010 | .000 |

** . 在顯著水準為0.01時 (雙尾)，相關顯著。

由上表可知，大學生社會福利政策偏好與政治意識形態整體及各層面之相關情形。一般而言，相關係數範圍：1.00 為完全相關，.70至.99 高度相關，.40至.69 中度相關，.10至.39 低度相關，.10 以下微弱或無相關(劉弘煌，2015)。

以各層面來看，大學生社會福利政策偏好「社會民主主義」、「自由主義」、「歷史組合國家主義」層面與政治意識形態皆呈現低度正相關，「社會民主主義」($r=.212$, $p<.01$)、「自由主義」($r=.128$, $p<.01$)、「歷史組合國家主義」($r=.099$, $p<.01$)，其中以「社會民主主義」與政治意識形態關係最為密切。

整體上，大學生社會福利政策偏好與政治意識形態整體呈現低度正相關($r=.191$, $p<.01$)。由分析結果可知大學生社會福利政策偏好程度越高，其政治意識形態得分越高，意即越傾向左派意識形態。支持研究假設三：大學生社會福利政策偏好與其政治意識形態間有顯著相關。

呼應文獻探討中社會福利政策與政治意識形態的關聯，政治意識形態傾向左派，則越傾向支持增加社會福利政策預算；也越傾向支持社會民主主義中以政府機制提供福利、再分配的福利模式。(林萬億，2018；李易駿，2017)。

本部分研究限制在於，社會福利政策題項編制為求切身性，皆採用台灣現行之

政策，在社會福利體制上較難有明顯之差異劃分，難以觀察到明顯的政策偏好分布。且政治意識形態題項也同過去台灣之左右派政治意識形態研究結果(邱師儀，2017；陳文俊，2003；蕭怡靖、鄭夙芬，2014)，未能觀察到意識形態明顯的一致性，難以區辨題項間波動是源於對題項敘述背後邏輯、意識型態的認同，還是僅源於對題項敘述內容與議題的認同。因此題項的選擇設計、受測者理解脈絡、過去文獻類似結果皆可能導致大學生社會福利政策偏好與其政治意識形態間相關程度偏低，為研究之限制所在。

陸、結論與建議

本章節根據前述研究結果與討論內容，歸納本研究之主要發現、結論與限制，並提出建議。

一、研究發現與結論

本部份結論將由研究問題順序來總結主要發現，以回應研究待答問題。

(一)大學生社會福利政策偏好分布現況

(1) 大學生對於社會福利政策整體抱持積極的支持態度，但層面間差異小。

大學生對社會福利政策抱持正向態度，題項選擇集中在「優先增加」，普遍認為政府應重視社會福利政策並積極增加預算。整體態度積極，但各層面政策差異較小，層面內題項除了社會民主主義表現一致外，其餘層面內題項差異大。推測受量表政策內容、受測者之社會福利知識、題目解讀影響，推測大學生關注的議題並非侷限在福利運作邏輯分類，而是基於切身性、自身利益、個人價值出發來選擇偏好的政策。

(2) 大學生之社會福利政策偏好傾向「社會民主主義」層面。

比較三層面社會福利政策，「社會民主主義」得分最高，也是唯一一個各題皆獲普遍支持的層面。顯現大學生較支持該類型政策，認同其中普及式福利的全民健保、制度重分配的稅制改革及著重政府責任、社會公平的育兒支持與社會住宅等政策。

在少子化、貧富不均、房地產價格飛漲、健保赤字等議題下，年輕群體表現的政策偏好凸顯了其自身面臨的困境，即使不熟悉福利國家體制分類，但其基於切身性、自身利益與價值表現出的偏好和期望，卻與社會民主主義不謀而合。

(3) 個別題項間，大學生政策偏好牽涉切身性、受益群體、政策目標與個人價值。

個別題項可以觀察到，差異主要表現在特定政策中。大學生普遍支持社會民主主義類型下的政策，呼應當前青年面臨少子化、貧富不均、房地產價格飛漲、健保赤字困境下的政策選擇(牽涉切身性與受益群體)。

對自由主義之以工代賑、歷史組合國家主義之勞工保險政策的支持，反映大學生

較贊同針對工作機會、工作保障為主的措施，認同工作責任，期待政府優先增加此類政策之預算(牽涉政策目標與個人價值)。

此外，對公教人員保險、軍人保險政策的反對凸顯大學生對世代分配正義的關注，也呼應其對社會民主主義重分配概念的認同，認為政府應優先減少此類政策之預算(牽涉受益群體、個人價值)。

(二)大學生政治意識形態傾向分布現況

(1)大學生之政治意識形態傾向「中間偏左」，題項間差異大。

大學生之政治意識型態較偏向左派，但個別題項間差異大。認同主要表現在左派提倡之政府責任、社會公平與再分配議題上。在主張社會公平部分與過去研究中美國千禧世代年輕人有相似之處(黃芳誼，2018)，但在題項間差異大以及整體傾向不明顯的部分，同過去台灣之左右派政治意識形態研究結果(邱師儀，2017；陳文俊，2003；蕭怡靖、鄭夙芬，2014)，較難觀察到意識形態明顯的一致性與邏輯。

(2)個別題項來看，大學生重視社會安定、認同大政府、追求社會公平。

在政府責任方面，大學生重視社會安定，對於社會改革的期望多寄託在政府介入上，偏好大政府，認為政府在環境保護、社會公平與再分配、市場公平、健康照護與公共服務都應該扮演介入角色。但在面對為社福而增稅的議題時，顯現出保留態度，認為應由財富較高者分擔責任，而非由個人選擇負擔，有其追求社會公平的意涵。在個人責任方面，不認為貧窮肇因於個人責任，對於功績主義認同感較低。

(三)不同背景變項大學生其社會福利政策偏好之差異情形

(1)不同性別之大學生在社會福利政策偏好上有顯著差異

男性社會福利政策的偏好或增加預算程度，在整體與各層面，皆顯著高於女性。過往研究顯示，女性會較男性更為謹慎地規劃金錢使用(林淑萍、蘇韻蓉、廖春玉，2005)。同時，女性的政治涉入感作為影響其政治參與的因素，顯著低於男性(楊婉瑩，2007)。以此解釋本研究中，女性在各層面及整體政策上，預算使用與政策偏好表達顯著較男性為保守。

(2)不同年級大學生在社會福利政策整體與「社會民主主義」層面達顯著差異

不同年級之大學生於社會福利政策整體與「社會民主主義」層面得分上有顯著差異存在，事後比較顯示，大四學生在整體社會福利政策的偏好程度，顯著高於大二學生；大五學生在「社會民主主義」層面的偏好程度顯著高於大二學生。推測隨著年級增長，擁有投票權後對政治較有參與感，加上大學學科訓練內化、生活經驗累積，接近出社會就業的年紀，促使高年級在思考政策議題時切身性較

高，從而比低年級者更傾向表達支持。

(3)不同地區大學生在社會福利政策偏好「社會民主主義」層面達顯著差異

不同地區之大學生於「社會民主主義」層面得分上有顯著差異存在，事後比較顯示，「北部」、「中部」、「南部」在「社會民主主義」社會福利政策的偏好程度顯著高於「東部與離島」。

以政治資訊掌握程度來解釋差異。據研究，民眾擁有更豐富的政治資訊且偏好自由派政黨時，可能會更加偏好重分配政策(Bartels, 2008; 陳文學、羅清俊, 2012)。推測北中南部大學生在政治資訊接收與參與管道上，較東部多元便利，利其掌握較多資訊，進而導致北中南部大學生較偏好重分配特色明顯的社會民主主義政策。

(4)不同科系之大學生在社會福利政策偏好「社會民主主義」層面達顯著差異

不同科系之大學生於「社會民主主義」層面得分上有顯著差異存在。「人文社會類」組之平均分數顯著高於「科技類」組，顯示其較科技類組更為支持社會民主主義政策。推測人文社會類組之大學生，其較可能接受相關之學科訓練，促使學生對社會結構、社會正義與分配等議題有更多思考，進而導致其更加積極地支持社會福利政策。

(四)不同背景變項大學生其政治意識形態之差異情形

(1)不同年級之大學生在政治意識形態上有顯著差異

不同年級之大學生於政治意識形態上有顯著差異存在，事後比較顯示，「大四」、「大五」之政治意識形態得分高於「大二」，接近顯著水準。

推測造成不同年級間政治意識形態差異的原因，與社會福利政策相同，可能隨著年級增長，擁有投票權後對政治的參與經驗，加上大學學科訓練內化、生活經驗累積，即將投入就業市場，使高年級對於左派之社會公平之重要性較多切身體會，從而比低年級者更傾向認同左派意識形態。呼應陳瑞玉(2011)研究：年齡、教育程度及社會地位的增加會使個人更體認到社會正義重要性，重分配偏好因而更高。也符合張傳賢(2014)研究，年齡越大對於未來所得展望有負面影響，越容易支持縮小貧富差距的政策。

(2)不同科系之大學生在政治意識形態上有顯著差異

不同科系類組別之大學生於政治意識形態上有顯著差異存在，「人文社會類」之政治意識形態得分高於「科技類」，顯示人文社會類組較科技類組而言偏向左派。與社會福利政策偏好相同，推測人文社會類組大學生，其接受之學科訓練，例如政治、社會、文化、經濟等，促使學生對社會結構、社會公平正義與分配等議題有更多思考，也較認同左派之政治意識形態。部分呼應 Neil Gross 與 Solon Simmons (2007)針對美國大專院校教師政治社會傾向的調查，在政治學、歷史學、社會學的領域裡，95%的教師支持左派政黨，反映了人文社會學門中較為濃厚的左派傾向。

(五)大學生社會福利政策偏好與政治意識形態之相關情形

研究結果顯示，社會福利政策偏好整體與各層面和政治意識形態皆有低度正相關，其中以「社會民主主義」與政治意識形態相關程度最高。顯示大學生社會福利政策「社會民主主義」偏好程度越高，其政治意識形態表現便越傾向左派。研究結果符合問卷建構目標，呈現福利國家體制與政治意識形態之關聯性。

二、研究限制與建議

(一) 研究限制

(1)研究工具

在研究工具建構上，社會福利政策偏好量表採用台灣現行之政策，為綜融各國經驗所研擬，在社會福利體制上較難有明顯之差異劃分；加上未考量受試者之社福知識與理解題目程度，因此答題時，受試者可能受其他因素影響，並非全然以政策之福利運作邏輯來解讀脈絡，故可能因問卷建構成造成系統性的誤差。此外本研究根據研究目的與文獻參考擬定之個人資料變項以及政策、情境題項，因影響變項與情境過於繁多，無法囊括全體，故可能造成往後推論之限制。

(2)研究對象

本研究受限於人力、時間等因素，以台灣北中南部大學生為母群體進行分層抽樣，可能有樣本代表性不足以及推論上的限制。此外，因研究對象皆為大學在學生，年齡與教育程度同質性高，在測量上可能會無法測明顯的差異性，研究結果也無法推論所有年輕世代。

(3)研究方法

本研究主要是量化的研究方式，採問卷調查法，透過線上進行問卷發放，填答過程中，受試者也可能因個人當下認知情緒環境等內外因素，影響其對題目之詮釋或呈現內容，而無法真實反應所預測量之態度或特質；也可能因問卷為線上形式造成難以觸及某些族群，造成誤差。

(二) 研究建議

本研究僅對大學生社會福利政策偏好與政治意識形態進行初步之探討，顯現大學生在福利政策認知與政治意識形態上，仍多以切身性、受益群體與個人價值出發，並帶有慈善色彩，只要是福利政策便普遍給予認同，而不理解政策背後之體制、國家角色、左右意識形態、制度精神等意涵，筆者認為這凸顯大學生社會福利素養與政治意識形態的需求，應妥善建立大學生社會福利與政治意識形態素養，有利其往後面對選舉政見、公共議題討論時，能夠對政策脈絡有進一步的思辨，創造更深入的討論。

此外，鑒於吳親恩、李鳳玉(2015)研究結論顯示，年輕群體在傳統政治活動方

面的參與較少，使得其聲音在政府決策過程中相對較小，因此政府的經濟與福利政策能否關照年輕群體的聲音並顧及世代正義，頗令人憂慮。故本研究結果顯示大學生對於福利政策之偏好，期望有助於年輕群體發聲。

未來若有相關研究，建議可加入其他年齡層受試者與大學生世代比較，進一步了解年輕世代是否有其特殊性，並建議納入質性資料以利更細緻的剖析。

柒、參考文獻

- Barker, R. L. (2003). *The Social Work Dictionary 5th Edition*, Washington, DC: NASW Press.
- Bartels, Larry M. (2008) *Unequal Democracy: The Political Economy of the New Gilded Age*. Princeton, NJ: Princeton University Press
- Bok, D. (2015). *Higher education in America: Revised edition (Vol. 87)*. Princeton University Press.
- Burden, Tom (1998). "Ideological Perspectives" In *Social Policy and Welfare*, London: Pluto Press.
- Esping-Andersen, Gøsta. (1990). *The Three Worlds of Welfare Capitalism*, Princeton, New Jersey, Princeton University Press.
- Gross, N., & Simmons, S. (2007). The social and political views of American professors. In Working Paper presented at a Harvard University Symposium on Professors and Their Politics.
- Hasenfeld, Yeheskel & Rafferty, A. Jane (1989). The Determinants of Public Attitudes Toward the Welfare State. *Social Forces*, 67(4), Pages 1027–1048.
- Levine, P., 2007. *The Future of Democracy: Developing the Next Generation of American Citizens*. Medford, MA: Tufts University Press.
- Lockhart, P. R. (2018). Millennials want to do something about immigration. But they don't know what. Retrieved November 27, 2018, from <https://www.vox.com/policyand-politics/2018/1/30/16945068/immigrationmillennials-race-genforward-survey>
- Mannheim, Karl (1952). "The Problem of Generations". In Kecskemeti, Paul (ed.). *Essays on the Sociology of Knowledge: Collected Works, Volume 5*. New York: Routledge. p. 276–322.
- Moene, K. O., & Wallerstein, M. (2003). Earnings inequality and welfare spending: A disaggregated analysis. *World Politics*, 55(4), 485-516.
- Peterson, P. (1995). *The Price of Federalism*. The Brookings Institution, Washington DC.
- Putnam, R. D., 2000. *Bowling Alone: The Collapse and Revival of American Community*. New York: Simon and Schuster.
- Rouse, S. M., & Ross, A. D. (2018). *The Politics of Millennials: Political Beliefs and Policy Preferences of America's Most Diverse Generation*. University of Michigan Press.
- Sreedhar, A. (2013). 74% Of Millennials Support Gay Marriage. Retrieved November 27, 2018, from <https://mic.com/articles/30916/74-of-millennials-support-gay-marriage>
- Titmuss, M. Richard. (1958). *Social Division of Welfare*, London, George Allen & Unwin.
- 中華民國統計資訊網(2020)。就業失業統計。中華民國統計資訊網
- 內政部統計處(2011)。中華民國 100 年社會住宅需求調查報告。內政部統計處。
- 台灣選舉與民主化調查(2008)。民國九十七年總統大選民調案 (TEDS 2008P)。
- 台灣選舉與民主化調查(2012)。2012 年總統與立法委員選舉面訪案 (TEDS2012)。
- 台灣選舉與民主化調查(2013)。2013 年大規模基點調查面訪案 (TEDS2013)。
- 台灣選舉與民主化調查(2017)。2017 年面訪抽樣調查案：戶籍資料訪問(Household) (TEDS2017)。
- 行政院主計總處(2018)。社會保障及福利。行政院主計總處官網。
- 行政院國家發展委員會(2018)。國發會人口推估報告(2018 至 2065 年)。中華民國國家發展委員會網頁。
- 何智翔、林翠芳(2011)。〈我國人民對政府重分配政策偏好之探討〉，《當代財政》3: 61-74。
- 吳定(2013)。公共政策辭典。台北市：五南圖書出版。
- 吳親恩, & 李鳳玉. (2015). 年齡, 就業情況與政治參與: 東亞國家的觀察. *政治學報*, (59), 81-108.
- 吳親恩. (2017). 影響台灣民眾公平正義與發展機會評估的因素. *臺灣民主季刊*, 14(3), 1-44.
- 李易駿(2017)。社會福利概論(第4版)。台北市：洪葉文化。
- 林宗弘 (2013)。失落的年代：臺灣民眾階級認同與意識形態的變遷。人文及社會科學集刊, 25(4),

689-734。

林淑萍, 蘇韻蓉, 廖春玉 (2005)。MAS 金錢態度量表之信度與效度之研究: 以台灣私立大學學生為例。績效與策略研究, 2(2), 85-101。

林萬億(1994)。福利國家：歷史比較的分析。新北市：巨流圖書公司。

林萬億(2018)。當代社會工作：理論與方法(第三版)。台北市：五南圖書文化。

俞振華、蔡佳泓(2011)。社會公平與經濟發展：台灣民眾的政策意向之初探。社會科學論叢, 5(2), 135-172。

張國偉(2009)。資本主義類型與福利體制的關係--關於東亞的討論。網路社會學通訊期刊, 77。

張傳賢。(2014)。利己或利他：民眾於 2012 年總統選舉中重分配議題的立場。選舉研究, 21(2), 43-80。

陳文俊(2003)藍與綠—台灣選民的政治意識型態初探。選舉研究, 10(1), 41-80。

陳文學、羅清俊(2012)。影響臺灣民眾重分配政策偏好的因素。人文及社會科學集刊, 24(3), 367-397。

陳月娥(2015)。104 年社會福利服務。新北市：千華數位文化。

陳月娥(2019)。社政法規大意。新北市：千華數位文化。

陳瑞玉 (2011)。重分配政策之主觀偏好：以所得稅、遺產稅為例。國立臺北大學財政學系碩士論文。

陳義彥(2016)。政治學(第 7 版)。台北市：五南圖書出版。

黃芳誼。(2018)。美國千禧世代政治傾向的發展。新社會政策, (60), 82-92。

黃源協、莊俐昕(2020)。社會工作管理(第四版)。台北市：雙葉書廊。

黃源協、蕭文高(2016)。社會政策與社會立法(第 3 版)。台北市：雙葉書廊。

黃德福(2009)。台灣民眾政治信任與政策偏好之研究。行政院研究發展考核委員會委託研究。

楊婉瑩。(2007)。政治參與的性別差異。選舉研究, 14(2), 53-94。

詹火生(2011)。一甲子以來台灣社會福利政策的演變：從理念政策到制度實踐。台北市：財團法人中華文化社會福利事業基金會。

詹火生。(2001)。劇變時代的社會福利政策。國家政策論壇, 171-177。

劉弘煌(2015)。社會統計學：理論與應用三版。臺北市：雙葉書廊。

潘屹(2014)。社會福利思想和福利制度辨析，《社會福利：理論版》，20147, 2-15。

衛生福利部社會救助及社工司(2018 年 10 月 25 日)。社會福利政策綱領。

蕭怡靖、鄭夙芬(2014)。台灣民眾對左右意識型態的認知：以統獨議題取代左右意識型態檢測台灣的政黨極化。台灣政治學刊, 18(2), 79-138。

羅基繕(2007)。青少年政治價值觀、政治興趣及相關因素研究。國立彰化師範大學教育研究所碩士論文。

附錄一、問卷

親愛的同學您好：

本問卷探討主題為「大學生對於社會福利政策之偏好與政治意識形態間關聯」。您的寶貴意見將有助於研究順利進行，請您依照個人價值觀與個人經驗回答下列問題，並請於適當的選項中打勾。若覺得題目過於敏感，可選擇性填答，本問卷採不記名作答，問卷所得資料僅供學術使用，請放心作答。

感謝您的撥冗參與

中山醫學大學 醫學社會暨社會工作學系

指導教授：陳怡如

學生：吳采軒 敬上

| 一、社會福利政策偏好 | | | | | | | |
|---|-----------------------------|----------------------------------|-------------|-----------|------------|--------------|------|
| 政府預算有限的情形下，有些預算增加，有些預算就會減少。如果您可以影響政府社會福利的預算，下列政策請問您會如何調整？ | | | | | 優先增加 | 維持不變 | 優先減少 |
| 社會民主主義 | (13) | 全民健保，提供全體人民醫療照顧。 | | | | | |
| | (14) | 社會住宅，保障人民基本之居住權。 | | | | | |
| | (15) | 育兒支持，由國家減輕扶養負荷，改善少子化。 | | | | | |
| | (16) | 稅制改革，調整各所得階級稅制，縮小貧富差距。 | | | | | |
| 自由主義 | (17) | 國民年金，補充原先保險制度不足，增進對弱勢國民之保障。 | | | | | |
| | (18) | 低收入戶補助，福利應著重提供給最弱勢者。 | | | | | |
| | (19) | 以工代賑，以工作換取福利，培養受助者自立能力，防止福利依賴。 | | | | | |
| | (20) | 身心障礙者生活補助，將福利用於符合資格的需求者。 | | | | | |
| 歷史組合國家主義 | (21) | 勞工保險，政府結合企業，以契約保障在職勞動者經濟安全與社會安定。 | | | | | |
| | (22) | 軍人保險，以其對國家貢獻為基礎進行獎勵與身分保障。 | | | | | |
| | (23) | 公務人員保險，保障國家公職之權利與地位，維護社會秩序。 | | | | | |
| | (24) | 工會權利，促進各職業內部團結，保障不同職類個別的福利。 | | | | | |
| 二、政治意識形態 | | | | | | | |
| 請依照您對題目之認同程度回答下列問題。 | | | 非常認同 (4) | 認同 (3) | 不認同 (2) | 非常不認同 (1) | |
| (1) | 政府權力越小越好，以免侵犯人民自由。(反向) | | | | | | |
| (2) | 社會安定很重要，政府追求改革不應影響社會安定。(反向) | | | | | | |
| (3) | 為了增進社會福利，我願意負擔更多的稅 | | | | | | |
| (4) | 人會陷入貧窮是因為其個人的問題。(反向) | | | | | | |
| (5) | 政府在環境保護與經濟成長間，應以環境保護為重。 | | | | | | |

| | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|
| (6) | 政府應該對富人課更多的稅以維護社會公平。 | | | | |
| (7) | 政府應以公權力介入維護市場公平競爭。 | | | | |
| (8) | 國家有義務照顧全體國民之健康。 | | | | |
| (9) | 大多數的公共服務應由政府來經營。 | | | | |
| 三、個人背景變項 | | | | | |
| 生理性別 | <input type="checkbox"/> 女 <input type="checkbox"/> 男 <input type="checkbox"/> 其他 | | | | |
| 就讀年級 | <input type="checkbox"/> 大一 <input type="checkbox"/> 大二 <input type="checkbox"/> 大三 <input type="checkbox"/> 大四 <input type="checkbox"/> 大五 <input type="checkbox"/> 其他(請說明)_____ | | | | |
| 請問您家庭每月總收入為何？ | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 36000 元以下 <input type="checkbox"/> 36001-65000 元 <input type="checkbox"/> 65001-108000 元 <input type="checkbox"/> 108001-158000 元 <input type="checkbox"/> 158001 元以上 | | | | | |
| 來自地區 | <input type="checkbox"/> 北部 <input type="checkbox"/> 中部 <input type="checkbox"/> 南部 <input type="checkbox"/> 東部與離島 <input type="checkbox"/> 其他(請說明)_____ | | | | |
| 就學地區 | <input type="checkbox"/> 北部 <input type="checkbox"/> 中部 <input type="checkbox"/> 南部 <input type="checkbox"/> 東部與離島 <input type="checkbox"/> 其他(請說明)_____ | | | | |
| 就讀科系別 | <input type="checkbox"/> 人文社會類 | <input type="checkbox"/> 教育學門 <input type="checkbox"/> 藝術學門 <input type="checkbox"/> 語言學門 <input type="checkbox"/> 法律學門 <input type="checkbox"/> 人文學門 <input type="checkbox"/> 社會及行為科學學門 <input type="checkbox"/> 安全服務學門 <input type="checkbox"/> 餐旅及民生服務學門 <input type="checkbox"/> 社會福利學門 <input type="checkbox"/> 新聞學及圖書資訊學門 <input type="checkbox"/> 商業及管理學門 <input type="checkbox"/> 其他學門(請說明)_____ | | | |
| | <input type="checkbox"/> 科技類 | <input type="checkbox"/> 生命科學學門 <input type="checkbox"/> 衛生及職業衛生服務學門 <input type="checkbox"/> 物理及化學學門 <input type="checkbox"/> 數學及統計學門 <input type="checkbox"/> 工程學門 <input type="checkbox"/> 資訊通訊科技學門 <input type="checkbox"/> 農林漁業學門 <input type="checkbox"/> 環境學門 <input type="checkbox"/> 製造加工學門 <input type="checkbox"/> 建築及營建工程學門 <input type="checkbox"/> 醫藥衛生學門 <input type="checkbox"/> 運輸服務學門 <input type="checkbox"/> 靜電學門 <input type="checkbox"/> 其他學門(請說明)_____ | | | |

本問卷到此結束，非常感謝您撥冗填寫！