

科技部補助
大專學生研究計畫研究成果報告

| | |
|------------|-------------------------------|
| 計 畫 名 稱 | ： 台灣本土派基督徒政治社會化之探討—以台中某長老教會為例 |
|------------|-------------------------------|

執行計畫學生：戴詩潔

學生計畫編號：MOST 107-2813-C-040-016-H

研究期間：107年07月01日至108年02月28日止，計8個月

指導教授：陳逸淳

處理方式：本計畫可公開查詢

執行單位：中山醫學大學醫學社會暨社會工作學系（所）

中華民國 108年04月25日

一、 摘要

本研究旨在探討本土派基督徒的政治社會化過程，了解教會對本土派基督徒的政治社會化是否存有影響以及影響程度。本研究以台中某長老教會教友作為個案分析對象，透過深度訪談的方式，深度了解基督徒政治社會化過程，並以訪談結果作為分析。

二、 研究動機與研究問題

政治社會化是一個人學習了解政治體系、政治行為的連續過程。一般而言，民眾都是透過家庭、學校、同儕、媒體、宗教組織、重大事件等媒介來獲取、學習政治知識，甚至進一步去產生政治意向和態度，相較於西方社會中的宗教組織，如教會在政治社會化扮演的角色，東方社會反而較不明顯。但是在過去戒嚴時期的台灣，教會（尤其是長老教會）一直走在前頭衝撞體制，甚至是直到今日，隨著新興議題如同婚的出現，教會的反撲力量在其中扮演的相當重要的角色，在 2015 年甚至出現了跨教派的基督教政黨成立，意圖在 2016 年取得民意代表的席次，以影響政府政策及法案。但是，雖然教會的力量興起，卻也讓人懷疑，因為教會和教徒幾乎只出現在有同婚議題的抗議和活動中，在面對其他爭議時則選擇性消音。因此，想要藉此了解下列問題：

1. 探討本土派基督徒政治社會化過程
2. 了解本土派基督徒政治社會化程度
3. 教會是否影響到基督徒政治社會化之發展

三、 文獻回顧與探討

（一）台灣長老教會在台灣政治史上的發展

長老教會在台灣的歷史始於 19 世紀，在台灣發展相當久，可以說是和一起台灣經歷了許多外來政權。筆者根據台灣基督長老教會出版《台灣基督長老教會歷史教育手冊》，以及相關文獻，將長老教會歷史分為 1945 年之前、1945~1947 年，1947~1985 年以及 1985 年之後。因此在這部分，就按照書中時間分隔來說明：

1. 1945 年前

1864 年(清同治 3 年)英國長老教會的馬雅各宣教士派駐到台南時逢世界各國競相角力的時期，中國在多場戰爭中戰敗，在 1895 年的甲午戰爭慘敗，1895 年時同意日本在馬關條約中開下的條件將台灣割讓給日本，就此臺灣進入到日治時期。在日治初期，雖然總督府對台灣人和外國人在多方面有干預、施壓，由於總督府對於西方文化有好感，因此在宗教方面少有施壓，給予基督教相當

大的自由，基督教在台灣就在如此的環境下逐漸成長，隨者本土信徒的增加，教會從以外國神職人員為主的教會，轉向成以本土信徒為中心的教會。日治時期末期，日本軍國主義抬頭，這股風也吹到了臺灣，此時臺灣基督徒處在信仰狂熱期，期望將信仰認同帶入生活當中，長老教會相當配合總督府的「國語政策」，在《臺灣教會公報》中有許多篇幅都是用日文寫作的(盧啟明，2012)。盧啟明(2012)就指出「台灣基督長老教會在日治時期從未扮演過反對角色，不曾對政府發出諍言」。

2. 1945年~1947年

1945年，日本宣布投降，放棄台灣主權，國民黨政府前往接管臺灣。根據《台灣基督長老教會歷史教育手冊》，臺灣當時處於中國熱的時期，當時的公報社為了因應潮流，宣布改名為光復印書局，《臺灣教會公報》有許多的民眾投稿，表達對於熱情及歡迎。但是這段蜜月期只維持了兩年，長老教會在1947年國民黨政府關係稍有裂痕，因為許多的神職人員、教會菁英在二二八事件中喪命，當中就屬臺灣第一位留美博士，時任台大文學院的代理院長林茂生最為有名。事實上，長老教會事後自己也承認，二二八事件發生後，由於長老教會對於能夠提供之協助有限，因此選擇對教會菁英受難者遺孀的來信冷處理，並且礙於政治壓力，教會公報在二二八議題上，禁聲長達42年。

3. 1947年~1985年

二二八事件後，台灣的外交政治趨於穩定，國民黨政府和長老教會之間的張力不明顯，教會也將重心轉移到宣教上。但是在1960年代末期，長老教會和國民黨政府之間的裂痕開始擴大，政府期望利用基督教派在意識形態上的差異、長老教會內部的分歧，來打擊長老教會。又因為政府反共的政策，再加上國語教會臨門一腳，導致台灣基督長老教會被迫退出普世教會協會。同時，政府對於長老教會的壓迫也逐漸加強，在1968年，政府規定郵局不得收寄傳教書籍和羅馬字刊物，教會公報也因此短暫停刊，直到改為中文版之後才能副刊。1971年，中華民國退出聯合國，長老教會總會發表〈對國是的聲明與建議〉(簡稱國是聲明)，受到國際矚目，也導致國民黨政府無法對連署人迫害，因此選擇對外國人下手。〈國是聲明〉的發表也正式開啟了國語教會與台語教會的分裂之路，兩者漸行漸遠。1975年，國民黨政府再次羅馬字問題開刀，政府沒收了上百本的羅馬字聖經以及其他母與聖經。事件後，長老教會經決議後，發表〈我們的呼籲〉，期望政府能夠減低對長

老教會的壓迫。1977年，鑒於美中破冰消息之緣故，長老教會「台灣基督長老教會人權宣言」，正式表達出對於「促請政府建立台灣為一新而獨立的國家」之訴求。1979年6月，行政院通過〈監督寺廟教堂條例修改草案〉期望能夠對長老教會有更進一步的控管，但是卻也引來國際的注目，國民黨政府在國際的輿論及壓力下，最終並未將草案送進國會審查。1979年12月，美麗島事件爆發，長老教會有許多成員遭到逮捕，當中有神學生、長老和牧師。其中，有數名牧師及長老因為協助美麗島事件涉案人潛逃而遭到軍事法庭的重判，也開始對長老教會的出版物進行內容審查。長老教會無論借助多少國際壓力，仍然無法救出被判刑的教會分子。1985年，長老教會總會通過負有一定政治色彩的〈台灣基督長老教會信仰告白〉，並且期望能夠將信仰實現在生活當中。事實上，1970年代末期到1987年解嚴這段時期，臺灣政治、社會極度動盪不安，有學者指出情治系統的失序就是一項指標，在那段時期，臺灣發生了許多與政治相關的命案，例如林宅血案、陳文成事件、江南事件等。

4. 1985 後

戒嚴時期末期，國民黨政府漸漸失去對臺灣的全面掌控。長老教會持續不斷支持黨外活動。1986年，民進黨成立，18個黨創辦人中，有6個就是長老教會成員（天江喜久，2014）。解嚴前，長老教會提供黨外人士發聲的地方，解嚴後，長老教會更加積極地參與社會活動，例如長老教會神學生參加野百合學運、參與臺灣入聯合國的活動，也會對特定政治事件表達態度。近幾年來，又以同婚議題最為鮮明，長老教會和其他教派聯署反同婚，並且參加遊行。大法官解釋第748號公布後，臺灣南部的長老教會也對此釋憲文提出質疑，再加上去年年底罷免立委的行動，都可以看出長老教會和其他教派聯合反撲的實力。

(二) 政治社會化

政治社會化是一個相當新的概念，在1920年時由學者海曼提出，學者袁頌西則認為，過去的雖然沒有政治社會化一詞，但是卻有類似的概念來代替，就是公民教育或公民訓練，對於政治社會化的分析，也可以從個人、社會來分別：

1. 政治社會化的定義

目前，學界對政治社會化的定義沒有固定的答案，學者也用不同的角度在詮釋定義。一般而言，政治社會化可以從兩個面向來切入：個人成長以及社會角度。學者 Sears 認為，「政治社會化是將

孩童形塑成某一優秀而且能夠使現狀持久的典範」(引用自王啟明, 2010)。Almond 和 Powell 認為,「政治社會化是政治文化之所以維持與改變的歷程」(引用自王啟明, 2010)。

2. 政治社會化的功能

學者呂亞力 (2009) 認為, 政治社會化的功能, 也可以從個人及社會兩個面向來說:

(1) 個人面

- a. 自我意識與政治態度的形成
- b. 政治興趣與野心之培育
- c. 政治知識的供給
- d. 栽培政治能力

(2) 社會面

- a. 穩定政治體系
- b. 保護異議聲音
- c. 培養新成員的認同感

3. 政治社會化的類型與進行方式

在分類上, 學者 Easton 和 Dennis 將政治社會化的傳遞分為三類:

(1) 明 / 暗示政治社會化

明、暗示政治社會化方式之分類, 就在於政治社會化的過程是否被人所意識, 過去的三民主義教育其實就是一項明示的政治社會化。學者 Roskin 就指出, 中國是一個以教育進行明示政治社會化的國家, 持續的時間相當長, 並且正在持續當中。以語言政策為例, 政府大力推行普通話, 在短短 100 年中, 普通話能在除港澳外的中國大部分地區都能使用。

(2) 計畫 / 非計畫性政治社會化

此分類是根據政治社會化的進行是否是出於個人行動意願, 意即個人是否自己主動地去學習政治事務。個人主動地去學習政治事務, 就被稱為非計畫性政治社會化。

(3) 垂直 / 水平政治社會化

又稱為代間 / 代內政治社會化, 此種政治社會化之分類, 是根據政治社會化影響源自於家庭、父母, 或者是受同代人, 如同儕、手足等所影響。

4. 政治社會化途徑

個人對於政治知識、政治態度及政治意向之取得及建立並非天生就有的, 而是透過在生活中各種政治社會化媒介潛移默化而習得

的：

(1) 家庭

我們總說家庭是個人最初的起點，在政治社會化中亦不例外。根據研究，個人政治社會化最早可以從 3、4 歲就開始（王啟明等人，2010），在這個階段，家庭就扮演著相當重要的角色，因為此時兒童正開始塑造其人格以及個人信念，兒童會將父母當作觀察對象，開始了解父母對於政治的偏好及態度，並且內化成自己的政治信念。甚至於，在家中，雙親對於個人的教育理念和方式，亦會影響到他們日後對於民主及權威的看法。當然，除了親子之間會產生政治社會化，婚姻中也會產生，夫妻在婚姻中有頻繁之接觸，自然也會在有意無意間傳達政治價值。

在台灣，早期最明顯的例子就是不同省籍通婚受產生之影響，根據研究，早期本省和外省籍通婚會對身分認同產生轉變，且多半是發生在本省籍女性與外省籍男性通婚，例如配偶是外省籍女性者，就會中國認同或雙重認同（陳光輝，2011）。但是隨著所謂「中華民國臺灣化」之影響，許多外省後代的認同也因此轉變，近幾年來又不太一樣，異國婚姻之盛行，使得外籍配偶數量大幅成長，是造成轉變的一大因素。

(2) 學校

學校可以說是所有政治社會化的媒介與途徑中，最官方，具有強制及統一性，對國家政府而言，也最具便利性。在學校，個人會透過歷史、公民等人文學科，學習到國家認同以及政治知識，學生對於政治行為態度、群體情感也會在學校快速茁壯。根據研究，家庭政治社會化對於大學生之影響相當有限，學校政治社會化對大學生之影響反而較大（黃秀端，1998），由此可知學校政治社會化帶來的影響。

(3) 同儕

同儕通常是由相同年紀、成長背景、興趣或是社會階級所組成的群體，同質性高，像學校同學就可以是同儕，同儕間有著許多共同話題，自然也能交換意見。事實上，政治社會化媒介的影響力並不是固定一致的，根據 Jennings 和 Niemi 的研究，論及 18 歲投票權之議題時，由於大學生對這個議題較切身，因此同儕的影響力反而大於家庭的影響力（吳重禮等人，2015）。

(4) 媒體

在台灣，由於戒嚴時期的政策，導致媒體多為政府把持，再加上科技之發展較不進步，因此媒體對於個人政治社會化產生之影響及結果較為單一。但是，近年來網路發達，網路上新興媒體、社交軟體迅速發展，也為個人增添了許多接收訊息的選項，卻也面臨資訊爆炸的狀況，這也就是媒體對於社會的重要性。媒體又被稱為第四權，在資訊爆炸的時代，扮演著篩選和傳播訊息之功能，媒體對於議題的設定及詮釋會影響到視聽者對於議題的觀感（王啟明等人，2010）。

(5) 工作場域

個人在結束學業生涯後，就會出社會，進入到職場領域，繼續政治社會化的過程。在職場中，升遷制度的氛圍、勞工工會之組成及運作都對政治社會化有影響，也能對個人進行再社會化。

(6) 宗教

在西方國家，宗教背負著一定程度的政治社會化功能，宗教的教義，例如入世觀點、正義觀等等，都會對教徒在政治上之作為產生一定的影響。在台灣，最顯著的例子就是保守派對同婚、多元成家的反彈。

(7) 重大事件

政治社會化影響個人政治意向、知識、態度的一連串連續且潛移默化的過程，但是當社會發生重大事件時，都會對個人的政治觀產生影響。以台灣為例，近年來發生的重大事件：太陽花學運、周子瑜事件都對個人政治動向產生重大影響。根據研究，太陽花學運確實對個人在台灣認同上有影響，高中生對於台灣認同的意識因此而提升（柯馨淳，2017）；周子瑜事件產生的影響在於事件隔日的總統及立委大選，根據民調顯示，周子瑜事件影響了 16.5% 的年輕人政黨票。

5. 政治社會化理論

在理論方面，學者 Easton 和 Dennis 將其分為三種(吳重禮等人，2015)：

(1) 分配理論(allocation theory)

強調在民主的體制中，是如何將具有價值的事物分配給個

人。

(2) 系統維持理論

強調在政治社會化過程中，應該如何維持政治體系之穩定。

(3) 系統持續理論

6. 相關研究

(1) 政治社會化與政治認同之變遷—以「外獨會」為例

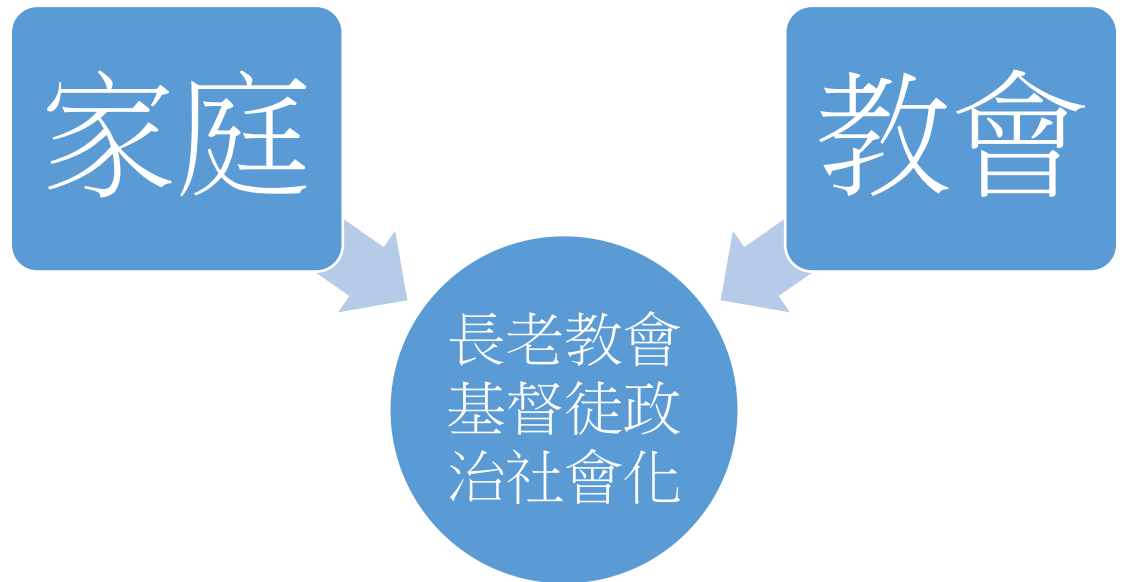
陳翠蓮、黃麗芬(2005)的研究以「外省人台灣獨立促進會」之成員為研究對象，其中包含現在仍處在政、學界一線上的成員。本研究政治社會化理論為基礎，探討政治社會化過程對於政治認同產生之影響。研究方法使用次級文獻分析、深度訪談法，再搭配基本資料表，並使用「滾雪球抽樣」來選取樣本，之後再分析訪談內容。

(2) 長老教會與一貫道政治觀的形成與變遷

宗教因著不同的教義和神學觀，傳達出的政治信息自然也不同。在研究中，張榮彰、劉從葦將宗教的宇宙論作為研究對象之選擇標準，選出一貫道及基督教中政治色彩相當明顯的長老教會，並使用內容分析法，將宗教重要對話進行編碼來進行分析。本研究發現，長老教會有相當強烈的信仰自我實踐觀點，會努力照著所有教義，積極地在社會實現信仰規則，但是隨著政治世界的變動，對於實踐教義出現了優先順序。例如，在關於公義方面，長老教會最初保持相當溫和的態度在看待政府，但是隨著與政府漸行漸遠，公義原則似乎超越了教義中其他的原則。

四、 研究方法與步驟

(一)研究架構



(二)研究對象

本研究以台灣本土派教派台灣基督長老教會教友為主，研究場域為台中某長老教會，研究對象為 22-40 歲的基督徒。

(三)研究工具

採立意抽樣來選取研究對象 3 人，並以質性深度訪談法來了解長老教會會友的政治社會化過程，從基督徒家庭及生長背景、思想及理念之啟蒙和轉變，到在教會的參與程度以及信教時間之長短，來探討教會對教友政治社會化之影響。輔以次級資料之蒐集分析，了解長老教會組織。

(四)問題大綱

(1) 個人成長及出身背景

a. 個人基本資料

- (a) 性別
- (b) 年齡
- (c) 婚姻狀況
- (d) 教育程度
- (e) 職業
- (f) 留學經驗
- (g) 政治意向
- (h) 籍貫

b. 家庭背景

- (a) 雙親教育程度
 - (b) 成長環境及經驗
 - (c) 雙親政治意向
- (2) 個人思想啟蒙之轉變
- (3) 信仰基督教的「年資」、參與教會之程度

五、 研究結果

(一) 訪談樣本

| | A | B | C |
|------|--------------|----------------------|--------|
| 性別 | 男 | 男 | 女 |
| 年齡 | 32 | 23 | 30 |
| 婚姻狀況 | 已婚，有一子一女 | 未婚 | 已婚，有一女 |
| 教育程度 | 道學碩士 | 科大畢業 | 醫大畢業 |
| 職業 | 長老教會牧師 | 待業 | 家管/神學生 |
| 信仰時間 | 32年 | 6年 | 12年 |
| 留學經驗 | 1-7歲、大學在美國就讀 | 無 | 澳洲遊學1年 |
| 政治意向 | 偏獨 | 無意見，看統獨哪個為台灣帶來經濟上的好處 | 偏統 |
| 籍貫 | 台中 | 台中 | 高雄 |

(二) 訪談內容

本研究旨在探討長老教會基督徒政治社會化過程，因此訪談從家庭背景介紹開始。

在家庭背景的部分，三位受訪者中有兩位來自一般工薪家庭，一位來自牧師家庭。三位受訪者在經過其他媒介及教會政治社會化結果的洗禮，在意識形態上，家庭政治社會化卻是影響地最根深蒂固。三位受訪者在政治光譜上，皆顯示出與家庭一致的結果：

受訪者 A 提及：「我在政治方面偏向台獨，覺得台灣就是台灣。我爸爸是本省人，…，他的政治傾向很明顯，很綠，而且很喜歡參加一些有關政治的運動。」受訪者 B 說：「我爸媽非常務實，…，在家中，我們不太聊政治話題，因為他們對這個其實也不感興趣，所以也沒有支持特定的政黨。大概就是選舉將盡的時候，才會聽到他們在討論候選人和政見而已。我在這方面也跟他們一樣，我對政治不是很感興趣，也對政黨沒有喜歡或不喜歡，在統獨議題也是一樣，哪個意識形態對台

灣的經濟有好處，我就會支持那個立場。」受訪者C則表示：「硬要表明意識形態立場的話，大概屬於統派這邊。爸媽都是本省人，…。很奇妙，我們家族在高雄這種深綠地盤，卻是深藍家庭…」

家庭的影響在意識形態上呈現一致，但是在其他方面可能也會帶來反效果。如受訪者C表示，其父母對於政治相當熱衷，在家中不吝於討論，「但是我和我妹其實不太喜歡這種東西，離開家去讀書之後就盡量避免接觸」。當然，也會造成一致的結果。受訪者A就提到，父親熱衷於政治活動，並且也會提醒自己，應該時常留意政治。因此，「在讀美國學校的時候，認識了各種背景的同學，…，在跟他們聊天時總會聊到政治話題，這時候就會需要更多的知識去回應他們，所以才開始更加的關心這部分」、「在大學時，很常上到兩岸關係。也因為如此，讓我更了解台灣，因為必須要查更多的資料，也要和同學、老師討論。」受訪者B則是因為家中不熱衷政治，因此在就學期間不太與同學、朋友探討這方面的議題。

在家庭教養部分，只有C表明，自己來自保守家庭。雖然自己的表現是符合父母期待，但是仍然表明有感受到父母教養嚴厲。「我們家管教算嚴格，也保守。但是我不這麼覺得，可能因為自己還算乖，而且成績不錯，其實不太有被管教的感覺…」可以得知，C在保守方面，受家庭影響。在長老教會近12年，她反而沒有受此教派較開放的思想影響，反而是受到基督教與自己價值觀較為相近的思想所影響。

雖然如此，家庭政治社會化的結果也有可能被後來的政治社會化媒介所影響。受訪者B與C在尚未信教之前，就如上面所述一樣，因為家庭影響的結果，對政治並無好感也沒有關注。但是在進到教會後，面對政治時會將信仰做為考量因素，進而去影響家庭政治社會化的結果。教會就是他們啟蒙的推手，在信仰的框架下，社會議題不再只是選舉前看看就好。同婚就是最明顯的結果，有對同婚表達看法的受訪者B、C都認為，宗教讓他們與同婚議題產生了關係，所以他們之間有因為信仰因素而反對，也有因為宗教因素而開始關注：「C：

『在同婚方面，其實我以前都覺得同性戀不關我的事，他們愛怎麼樣就怎麼樣。但是現在不這麼覺得，尤其是看到網路上很多人在說基督教不應該來干涉政治這種的。政教以前就不沒有分離，而且也不應該分離。』；B：『關於同婚這部分，雖然幾年前也有熱鬧過一陣子，但是那時候沒有在關心。這次因為已經進到教會了，同婚跟自己產生了關係，所以也有跟著關心。』

在家庭的另一方面來說，B、C兩人是家中頭生子女，A上面還有一個姊姊。除了父母的影響外，手足間的影響也能在A身上看出。A表明，姐姐是他了解世俗議題的重要推手，其影響力不亞於爸爸。除此之外，A另一個重要推手來自於宗教的另一面向—神學院。他認為，

神學院學到最可貴的就是「真理是不斷地在尋找的過程，並不是說自己現在說的話就都是真理（因此，如果改變成這個觀點，那自然很多東西都會變得開放，不會再出現只有一種想法才是對的）」。

三位受訪者在不同的背景，受到了家庭、教會兩個政治社會化媒介的交互影響，家庭與教會對他們而言皆是生活的一部份，與他們關係密切，因此也無法輕易的斷定，這兩個媒介角力下誰輸誰贏。只能說這三人在兩者的影響下，產生了不同的結果。

六、 結論

本研究主旨在透過訪談，探索長老教會基督徒政治社會化過程，並且試圖從其中了解到，教會政治社會化與家庭政治社會化影響結果。在影響的方面，從三位受訪者訪談中，皆有明顯的教會政治社會化的影響。不過，有趣的是，從訪談中可以看出，教會政治社會化並不會造成單一的結果（參見下圖表二）。相反的，會因為家庭政治社會化的結果，碰撞出不同的變化。並且可以從全部的受訪結果看出，家庭政治社會化與教會政治社會化的強度並無上下之分，相反地，二者會相輔相成，家庭政治社會化的結果會影響個人在信仰基督教後的發展。他們會選擇與自己的觀念較為切合的教義或是思想繼續塑造個人型態。因此得到下列結論：

(一)教會對基督徒政治社會化有影響

(二)教會對基督徒的政治社會化影響力不高於家庭政治社會化，反而會相輔相成

| | A | B | C |
|-----------|------------------------------------|------------------------|------------------------------------|
| 家庭政治社會化結果 | 1. 意識形態偏綠 2. 關注政治 3. 樂於接受新思維 | 1. 在政治立場選擇為台灣帶來經濟好處的立場 | 1. 意識形態偏深藍 2. 個性保守 |
| 教會政治社會化結果 | 1. 抱持著真理是不斷地在尋找的過程。 | 1. 開始關注政治、民生議題 | 1. 凡事皆以聖經為準則 2. 認為任何事物追本溯源回歸於宗教 |

↑表(二)

七、 參考文獻

- (一)張榮彰、劉從葦 (2015)。長老教會與一貫道政治觀形成與變遷。台灣民主季刊，12(4)，91-139。
- (二)陳翠蓮、黃麗芬 (2005)。政治社會化與政治認同之變遷—以「外獨會」為例。法政學報，19，1-40。
- (三)吳律德 (2015)。我國大學學生自治與政治社會化之研究—以四所大學為例 (未出版之碩士論文)。國立臺東大學公共與文化事務學系，臺東市。
- (四)黃秀端 (1998)。我國大學生對政治權力態度之分析。東吳政治學報，9，171-202。
- (五)王宏恩 (2016)。書評：Uninformed: Why People Know So Little About Politics and What Can We Do About It。台灣民主季刊，13(3)，133-140。
- (六)王啟明、李衍儒、沈有忠、林文斌、袁翊軒、郭銘峰、…蘇軍瑋 (2010)。政治學。臺北市：晶典文化。
- (七)柯馨淳 (2017)。太陽花學運後臺南市高中學生政治態度研究 (未出版之碩士論文)。國立中正大學政治學系政府與公共事務研究所，嘉義縣。
- (八)陳光輝 (2011)。婚姻對身分認同之影響的初探。選舉研究，18(2)，121-156。
- (九)吳重禮、冷則剛、高永光、耿曙、陳義彥、陳陸輝、…關弘昌 (2015)。政治學。臺北市：五南圖書。
- (十)盧啟明 (2012)。皇民化運動時期臺灣基督長老教會信徒之身分認同 (1937-1941)。臺灣學研究，14，147-170。
- (十一) 天江喜久 (2014)。行過死蔭的幽谷：美麗島事件前後期台灣長老教會信徒與黨外人士的合作關係之研究，1977-87。在長榮大學國際會議廳主辦，黃彰輝牧師的精神資產研討會，臺南市。
- (十二) 呂亞力 (2009)。政治學。臺北市：三民書局
- (十三) 林昌華 (2010)。戰後台灣基督教會歷史(1945-1985)。在台灣基督長老教會歷史教育手冊 (頁 74-118)。臺北市：使徒出版社。
- (十四) 政治中心 (2016年1月21日)。智庫最新民調：周子瑜事件影響 16.5% 年輕人政黨票。民報，檢自：
<http://www.peoplenews.tw/news/3f5731be-18b6-4958-9f76-7c0f0efa7972>
- (十五) Roskin, M. G., Cord, R. L., Medeiros, J. A., & Jones, W. S. (2012). Political Science: An Introduction (12th ed.). New Jersey: Pearson Education

八、 逐字稿

(一)受訪者 A

我在台灣出生，一歲時因為父母工作關係，隨著父母前往美國，七歲回台灣，有一個大我五歲的姊姊。在國民小學念4年，後來就轉學到美國學校，高中畢業就到美國讀大學，在南加州大學就讀，讀的是國際關係與溝通學。我在政治方面偏向台獨，覺得台灣就是台灣。爸爸是本省人，道學博士，是這間教會的主任牧師，他的政治傾向很明顯，很綠，而且很喜歡參加一些有關政治的運動。在我小時候他就很常告訴我和我姐姐，要關注政治議題，好像是因為他曾經因為講台語被懲罰過，所以覺得如果不管政治，政治就會來管你。我媽媽是外省人，我外公外婆那邊都是，他們會來台灣是因為我外婆來台灣玩，結果因為戰爭所以就回不去了，後來在台灣認識外公，所以就在台灣定居。我媽是師大畢業的，以前在國中教過幾年書，後來跟我爸一起牧養教會就辭職了。我媽的政治傾向比較不那麼明顯，不太熱衷於這方面的活動，她也不太會限制我們家在這方面的傾向。不過我爸爸如果太 over 的話，就會管了。

在父母教養方面，我爸媽基本上都是以聖經為主。我們家固定會有家庭聚會，父母也都會通過家庭聚會來讓我們更了解聖經。爸媽在管教時不會直接告訴我們不行就是不行，反而是告訴我們，自己去思考為甚麼不行。當然，年紀越大，我父母就沒有管這麼多了。

在政治啟蒙部分，大概是從國中開始。我國中在讀美國學校的時候，認識了各種背景的同學，像是膚色、國籍，以及一些政治人物的小孩，例如有親民黨的。在跟他們聊天時總會聊到政治話題，這時候就會需要更多的知識去回應他們，所以才會開始更加的關心這部分。而且，透過與他們辯論，我也會增加自己的思考系統，避免被他們帶偏。

我大學去到美國讀書，當時讀的是國際關係。在大學時，很常上到兩岸關係。也因為如此，讓我更了解台灣，因為必須要查更多的資料，也要和同學、老師討論。至於我為甚麼會選擇讀國際關係，是因為我高中的時候，學校邀請 AIT 的官員來學校分享外交官生涯。其實美國的外交官薪水沒有特別高，但是因為台灣物價較低，所以相對地就能過上好而且穩定的生活。不過這件事在後來去美國念書後就放棄了，因為我發現當外交官要博學多聞，像是古典樂或是歷史這種要懂很

多，而且非常不好考。再者，因為我還具有中華民國國籍，那就更不可能派回台灣來，因為他們怕會有勾結。

我畢業後就到蘭州去宣教兩年。在蘭州的兩年，真的讓我覺得我和中國人差很多，不論是用字遣詞或是習慣等等，已經超出我在過去上課時討論兩岸關係的時候所受到的衝擊。在那裏真的就讓我覺得我是台灣人，而不是中國人。

其實我覺得我在美國反而沒有因為那裏風氣開放而思想較自由，主要的原因還是因為我在回台灣前，待的教會是韓國人辦的教會。他們非常保守，說真的讓我有點不習慣，我偶爾也會有自己的觀點受到挑戰的感覺。例如說在服事上面，他們就會禁止女性參與，因為認為那是聖經的觀點，這點真的和長老教會不一樣。

我回台灣後就進到長老教會體系的台灣神學院讀書，其實長老教會才是最開放的教派，我也從中學習到很多，以我剛剛說女性參與服事的情況來說，浸信會就沒有女性牧師（這也是基於聖經的理由），不過長老教會就接受女性成為牧師。並且，由於平常在教會做禮拜時聽到的講道，其實都是聖經經過簡化的版本，所以我們不會多加思考和探究。但是在神學院裡，我們有來自各宗派的學生，在這裡，我們接受、學習各樣的神學思想，也會一起討論。學校不會用權威式地強迫你應該去選擇何種思想作為思考系統。我覺得我在這裡學習到的就是真理是不斷地在尋找的過程，並不是說自己現在說的話就都是真理（因此，如果改變成這個觀點，那自然很多東西都會變得開放，不會再出現只有一種想法才是對的）。

我忘記提了，其實影響我很深遠的還有我姊姊。她大我五歲，現在是房仲，在美國有家庭了。她其實人類學博士，以前有做過民主化的研究。我姐姐去美國讀大學時，我還是國、高中的階段，思想沒有這麼開放，比較封閉。當時她在東岸念的學校是保守派的學校，這讓她非常受不了，覺得常常受壓抑。所以每當她打電話給我時，就會和我討論一些讓我不太能接受的話題，例如同性戀、墮胎這種的。因為在學校的經驗，所以她也會跟我說，要多方去思考，不要侷限自己。

(二)受訪者 B

我在台中出生，有一個妹妹。最近剛退伍，所以還在待業中。我爸媽都只有高中畢業，他們只是普通工薪族。我爸媽非常務實，他們都不是基督徒，但是在教養方面很開明，他們在乎的不是小孩的成績，而是品行。在家中，我們不太聊政治這種東西，因為他們對這個其實也不感興趣，所以也沒有支持特定的政黨。大概就是選舉將盡的時候，才會聽到他們在討論候選人和政見而已。我在這方面也跟他們一樣，我對政治不是很感興趣，也對政黨沒有喜歡或不喜歡，在統獨議題也是一樣，哪個意識形態對台灣的經濟有好處，我就會支持那個立場。在學校，因為讀的是技職學校，所以在學校也不太會碰到這種議題，也不會跟同學討論。

我是在高中畢業那段時間來到教會的，因為女朋友一家都是基督徒的緣故。雖然高中畢業後，和女朋友讀不同的學校，但是還是很穩定的和她一起來教會。基本上她只在教會的時間，我就會跟她一起出現。其實最開始就是來參加禮拜，漸漸地和大家熟悉後，在自然而然地就開始一起服事。因為已經從大學畢業的關係，現在在青少年當小組長和輔導。

最近教會比較熱門的政治議題就是同婚、性教育那部分，也有看到教會有擺放愛家的聯署書，之前教會也有朋友邀請我去參加愛家公投辦的課程。關於同婚這部分，雖然幾年前也有熱鬧過一陣子，但是那時候沒有在關心。這次因為已經進到教會了，同婚跟自己產生了關係，所以也有跟著關心。除了同婚之外，因為要開始工作了，我也有在跟進勞基法修正，想要了解一下修正後對自己的影響。現在在教會聊政治的機會有比以前多，像前陣子的縣市長選舉，我也會和同儕討論縣市長政見。回到同婚問題，其實我也沒有特別的反對同志結婚，那根本不關我的事。我認為只要我和我的子孫都不是同性戀就好，我也不想干涉其他人。

(三)受訪者 C

我來自高雄楠梓，有一個妹妹，硬要表明意識形態立場的話，大概屬於統派這邊。爸媽都是本省人，也不是基督徒。很奇妙，我們家族在高雄這種深綠地盤，卻是深藍家庭，住家附近其實都是親戚，也都是深藍，家中其實也有一些民意代表。我們家管教算嚴格，也保守。但是我不這麼覺得，可能因為自己還算乖，而且成績不錯，其實不太有被管教的感覺，像我妹妹就很常和爸媽起衝突，覺得他們管太多。我爸媽在家裡很喜歡談論政治，住家裡的時候偶而會和他們討論一下，但是我和我妹其實不太喜歡這種東西，離開家去讀書之後就盡量避免接觸。我爸其實是家裡最熱衷政治的人，前幾個星期回家，他就一直在講市長選舉，而且他很厲害，藍營政治人物的行蹤都一清二楚，電視新聞還沒播韓國瑜的行程，他就可以馬上告訴你韓國瑜會去哪裡。

我大學到台中讀書，讀的是復健相關科系。其實我對這個一點都不感興趣，在實習的時候覺得非常痛苦，所以畢業後也沒有做過相關工作，反而都和教會有關。到台中沒多久，就進教會了，今年第 12 年。長老教會的政治立場其實和我不一樣，但是教會在禮拜當中是不提政治的，所以也沒有讓我感到不自在，雖然禮拜天上教堂時，偶而會有弟兄姊妹用深綠的立場和我談政治，但是我也不會覺得格格不入，大概是因為長在高雄卻是深藍家庭出身的影響吧。我進到教會隔年受洗，大學期間參與了教會很多的工作，在青少年帶小組，也有帶敬拜，學校的團契也有參加。我大學畢業後在威盛信望愛基金會工作一年，工作大部分都是與青少年相處，例如進到學校上課，辦營會，或是邀請在學校認識的學生進到教會。現在的話，就是和先生一起就讀恩惠神學院，我們也有一起在成人牧區帶小組，在青少年牧區也有協助牧師一起牧養青少年，負責一些青少年的聖經陪讀。至於當時選擇就讀恩惠神學院的原因，我們認為這是上帝的旨意。我們拿了很多間神學院的報名表，最後得到的感動是選擇恩惠神學院。

就像我之前說的一樣，其實我不太喜歡政治議題。所以平時不聊，選舉期間大概就是看一下選舉公報，如果候選人中政見都不如我意，就是投藍營的票。在結婚、懷孕後，就沒有那麼排斥，因為畢竟要當媽媽了，所以會為小孩的未來著想，例如空汙、核電和同婚議題我就還滿關心的。像空汙這方面我就特別有感觸，我在高雄長大，我

家附近就是楠梓加工區，那邊空氣一直都不好，後來到台中讀書後覺得台中空氣很乾淨。可是近幾年來，台中空氣越來越髒，天空經常都是霧濛濛的，我回高雄時都覺得高雄的空氣比台中乾淨。在同婚方面，其實我以前都覺得同性戀不關我的事，他們愛怎麼樣就怎麼樣。但是現在不這麼覺得，尤其是看到網路上很多人在說基督教不應該來干涉政治這種的。政教以前就不沒有分離，而且也不應該分離，任何的議題，尤其是人文方面都與基督教有關，像是藍綠惡鬥也是一樣，並不是說要政教脫離就能脫離這麼簡單。像現在也有一些基督徒開始支持同婚，我認為就非常不對，因為聖經就是最高原則，雖然現在也有很多的神學思想，但是並不是每一種都是對的，例如之前很紅的陳思豪牧師相信的那一派（自由神學）就是如此，並且有些人認為婚姻應該與時俱進，而且聖經可以質疑，那都是相當不好的想法，因為聖經與宗教本來就不能質疑。