

科技部補助
大專學生研究計畫研究成果報告

計 畫 名 稱	: 青少年離家:依附狀態及憂鬱程度之相關研究
------------	------------------------

執行計畫學生：徐宜蓁
學生計畫編號：MOST 107-2813-C-040-007-H
研究期間：107年07月01日至108年02月28日止，計8個月
指導教授：謝珮玲

處理方式：本計畫可公開查詢

執行單位：中山醫學大學心理學系

中華民國 108年05月28日

青少年離家：依附狀態及憂鬱程度之相關研究

(一)摘要

在台灣，有些青少年為了享有更好的教育資源，或因為考試成績未達附近學校的入學門檻，或通勤上學不便等因素，會選擇離開家鄉到其他縣市求學。這些離家求學並在外住宿的青少年，情緒適應狀況是否良好，可能會影響他們在生活、學業上的表現。

「依附」對我們的生活影響深遠，自從 Bowlby 提出依附理論後，陸陸續續有許多學者發現早期依附會影響嬰兒與人之間的互動關係，也會影響長大成人後對愛情的依附型態。安全和不安全的依附關係則會影響人在陌生環境探索時的憂鬱程度(陳金定，2008)。對青少年而言，「離家」即是邁向一段未知的旅程，在「離家」時的情緒極可能受到其依附狀態的影響。

本研究目的有三，第一是探討青少年的依附關係、憂鬱的狀況；第二是探討離家、非離家青少年的依附關係與憂鬱程度，是否隨著性別、年級、學校(高中、高職)而有不同；第三是依附關係與憂鬱之相關，及依附對憂鬱之預測效果。本研究共邀請 467 位高中職學生為研究對象，扣除無效問卷 68 份，共獲得 399 份有效樣本，其中外宿生 172 位、非外宿學生 227 位。研究工具為「台灣人憂鬱量表」、「父母與同儕依附量表」、「基本資料調查表」等。研究結果發現，在依附關係中，高中職一年級學生對父親的依附、對父親的溝通品質比二、三年級好；在憂鬱程度上，高中學生的憂鬱程度高於高職學生，三年級學生的憂鬱程度也高於三年級，且離家的高中生憂鬱程度高於離家高職生。研究結果也發現不論離家與否，高中職學生和父母親的溝通、信任、疏離品質都能顯著預測憂鬱程度。建議應注意高中學生、三年級學生與離家外宿學生的憂鬱狀態，也應提供父母、子女相關的資源，透過建立良好的親子關係的方式有效改善高中職學生的憂鬱狀態。

關鍵字:離家、青少年、依附關係、憂鬱、多元迴歸

(二)研究動機與研究問題

在台灣，大部分的學生在升學時，因為成績限制或是希望能到都市享受更好的教育資源，再考量到通勤上學的交通問題或是其他因素，就會選擇離家外宿。

在林淑君、王麗斐(2017)的研究發現，對於偏鄉的青少年來說，在求學過程會有許多挑戰，包括學業困境、到陌生環境的緊張不安、生涯未定向的壓力、經濟困難等，這些因子都會影響偏鄉青少年在學校的適應狀況，若無法及早協助這些青少年克服困難，便有可能產生中途離校的風險。曾幼涵、許文耀、陳畹蘭(2011)發現青少年在學業上的認同感和情緒困擾，會受到發展階段的影響。在國中階段加強生活規範，能有效降低國中生的情緒困擾；在高中階段若採取散漫、逃避的態度，則是會增加情緒困擾，另外，高中生過度重視來自社會環境的生活訊息，則會導致情緒困擾。這些研究指出，青少年在求學過程中都會遭遇不同的危機，這些危機帶來的影響也會對心理上產生負擔。

「家庭」是我們出生後第一個接觸到的環境，親子關係則是第一個讓我們學習如何與人相處、互動的機會，而在家庭環境下所形塑的依附關係更會影響孩子日後的成長。在 Bowlby(1988)的依附理論中提到，依附不只會影響孩子和主要照顧者的互動關係，而且會持續影響孩子的生活。當人們需要尋求幫助時，將選擇依賴身邊重要的人，若能滿足以下三項條件：需要陪伴時能在自己的身邊(available)、能敏感察覺自己的需求(sensitive)、支持自己的想法(supportive)，便能使人們有能力面對壓力情境、維持自尊、增進情緒穩定、建立滿意的互動關係。在 Bowlby 提出的依附模式中，

安全依附模式有助於孩子的社會及情緒發展，這些孩子在與親人處於分離情境時，能夠自主的探索周遭環境，並進而增進發展孩子的自我概念。鄭麗珍(2001)的研究顯示，家庭是孩子成長最重要的場所，家庭的結構、父母給孩子的支持、社會支持等因素，都會影響青少年的行為、情緒、認知發展與生活適應情況。現代文化中，家庭的主要照顧者大部分為母親，曾端真(2000)、劉惠琴(2000)發現社會文化以及母職文化都會影響母親對孩子的照護模式，而照護模式又會形塑出不同的依附關係。

曾怡雅(2010)探討了大專學生的依附關係是否隨著離家、非離家以及不同年級而有所差異，結果發現不達顯著。然而，目前國內學者對離家求學青少年之適應的探討尚有限，有限的研究又皆以大專學生為對象，因此本研究希望能將研究聚焦於離家的青少年，探討青少年離家後的情緒憂鬱情形，並探討依附與離家青少年憂鬱情緒的關聯。

另外，有研究發現照顧模式對男孩與女孩的影響是有差異的，例如 Ringeisen 和 Raufelder(2015)發現，若主要照顧者為母親，則母親的支持和給予青少年的壓力，對青少年的憂鬱、情緒影響比較顯著。另外，當面臨壓力時，不同性別也有不同的應對方式，女生會尋求他人支援和協助，而男生則是選擇自我封閉，並自己找出解決壓力的方法(孫瑜成，2006)。

國內有許多研究探討高中、高職生的憂鬱情形，以及憂鬱的相關因素(周甘逢、李桂仙，2006；紀櫻珍等人，2010)，但是這些研究大部分是將高中和高職分開探討，或是看成一個群體(陳治緯，2017)，很少文獻比較高中、高職以及各年級的憂鬱程度之間的差異。

根據以上所述，許多文獻研究了依附關係對青少年情緒適應和壓力的影響，也有研究關注性別差異和依附、壓力之間的關係，但是卻很少文獻著眼於依附關係和憂鬱程度在離家青少年、學校類型(高中、高職)、年級等背景上的差異，因此本研究希望能以離家外宿的高中職學生為焦點，探討離家青少年的依附關係、憂鬱之狀況，並比較離家、非離家之青少年的依附狀態和憂鬱程度，在性別、學校類別(高中、高職)、年級上的差異，最後，再分析依附狀態對憂鬱程度之預測力。

綜合而言，本研究欲探討的問題如下：

1. 離家青少年的依附狀態為何
 - 1-1 描述青少年的依附狀態
 - 1-2 離家與非離家之青少年在依附狀態上的差異
 - 1-2-1 離家與非離家之青少年在依附狀態上的差異，是否隨性別而不同
 - 1-2-2 離家與非離家之青少年在依附狀態上的差異，是否隨學校類別(高中、高職)而不同
 - 1-2-3 離家與非離家之青少年在依附狀態上的差異，是否隨年級而不同
2. 離家青少年的憂鬱狀態如何
 - 2-1 描述青少年的憂鬱狀態
 - 2-2 比較離家與非離家之青少年在憂鬱程度上的差異
 - 2-2-1 離家與非離家之青少年在憂鬱狀態上的差異，是否隨著性別而不同
 - 2-2-2 離家與非離家之青少年在憂鬱狀態上的差異，是否隨學校類別(高中、高職)而不同
 - 2-2-3 離家與非離家之青少年在憂鬱程度上的差異，是否隨年級而不同
3. 了解青少年依附狀態和憂鬱程度之相關性
 - 3-1 描述青少年依附狀態和憂鬱程度之相關性
 - 3-2 描述離家、非離家青少年依附狀態和憂鬱程度之相關性
4. 探討依附狀態對憂鬱程度的預測力

(三)文獻回顧與探討

1. 依附關係

(1) 依附關係的意涵

Bowlby(1969, 1991)是依附理論的始祖，認為依附的類型會影響我們如何適應環境，以及選擇用什麼樣的方式和社會環境互動，Bowlby 提出四種依附模式，分別為安全型依附(secure attachment)、反抗型依附(resistant attachment)、逃避型依附(avoidant attachment)、混亂型依附(disorganized attachment)，其中，安全的依附的孩子較能適應和主要照顧者分離後的環境，並能探索周遭環境，也能增進孩子發展自我的概念。

(2) 依附關係的重要性

在 Bowlby 提出依附理論後，許多學者將依附理論做延伸，Hazan 和 Shaver(1987)更是將依附理論延伸至成人的愛情模式，發現早期不安全依附的人在愛情上非常需要另一半給予的安全感，若是連絡不到另一半，便容易感到焦躁和不安，這些成年人的行為表現都和早期依附的模式緊緊相扣。在 Barnett 等人(2018)的研究中發現，情侶之間的依附關係會影響性生活品質以及彼此的在精神上的支持程度。國內的研究也發現，原生家庭的依附經驗與婚後性生活的滿意度、夫妻之間的親密度達顯著正相關(黃素紋、郭洪國雄，2016)。在 Lyons-Ruth、Alpern、Repacholi(1993)的研究中發現，早期依附的模式會影響小孩在行為不同的表現，其中，不安全的依附關係還會導致小孩在未來會有行為上的偏差。Kuscu 等人(2008)研究發現，家庭依附的模式也會影響產後憂鬱症的情形。陳金定(2008)的研究中發現到，依附關係會影響孩子在環境適應上的憂鬱的程度，其中，不安全依附和安全依附相比，不安全的依附關係更是容易導致憂鬱狀況的發生。蕭金土、陳瑋婷(2014)的研究中發現，對於一般的國小、國中、高中職學生而言，他們的依附關係和生活適應會呈現正相關。

(3) 依附關係的相關因素

Tucker(2013)等人的研究中提及，在同一個家中，有些父母會因小孩的資質差異，而有不平等的對待，稱其為「父母的差別投資理論」，因為父母的差別待遇，進而影響手足對父母分別產生了不同的依附模式，然而，比較不被父母關注的手足，他們的依附模式偏向不安全的依附類型，日後的自我認同感分數也較低。唐意芳、賴文鳳(2016)的研究發現，親子之間談論情緒時所選擇的方法也會影響幼兒的依附關係，若主要照顧者提供多元的解決策略且關心幼兒的情緒，則安全依附分數較高。Zachari(1994)的研究中發現，母親的過去經驗及支持，像是與自己母親之間的關係、與自己丈夫之間的關係、產前母性任務的發展以及社會文化等，都會影響其對嬰兒的照護模式。(引自藍逸梅、李從業、陳嘉琦, 2001)

2. 青少年發展

在青少年時期正值自我探索的黃金階段，自我探索雖然不會因青少年時期的來臨而開始或是結束，但對於青少年時期的孩子來說，卻是人生中第一次有足夠的認知能力和社會資源可以有挑戰自我探索的機會，而且青少年隨著發展的進行，對於自我認同的確定性也會有「上升」的趨勢(陳坤虎、雷庚玲、吳英璋，2005)。

3. 青少年憂鬱

(1) 青少年憂鬱的重要性

劉淑言(2005)等人的研究中指出，有憂鬱狀況的青少年比一般青少年更容易有「憤怒負向轉移」、「尋求醫療協助正向面對」、「對未來持有負向看法」、「以偏概全的完美主義」等四項行為模式。王齡竟、陳毓文(2010)的研究發現，親子衝突嚴重的青少年，他們的憂鬱情緒得分越高。

(2) 青少年憂鬱的相關因素

王雅倩、陳宛庭(2016)將研究焦點放在新住民小孩身上，發現父親教育程度、母親教養態度、生活適應等因子都會影響新住民國中生的憂鬱程度，在這些影響因子中，又以生活適應最為影響新住民國中生的憂鬱程度。在 Sax、Bryant 和 Gilmartin(2002)的研究中發現，對於離家的大一新鮮人，在

剛開始離家生活的時期都會感受到情緒適應上的壓力(引自邱珍琬, 2011)。陳治緯(2017)在研究中指出高中職學生的依附關係、社會支持、憂鬱傾向, 這三種因子彼此之間有顯著的相關性, 依附關係、社會支持越好, 則憂鬱傾向越低, 相反的, 依附關係、社會支持越差, 憂鬱傾向就會越高。

4. 青少年離家

黃英哲(2014)透過自身的經歷, 描述離家的感受, 離家在外生活可以享受自由的快樂, 但是卻仍惦記著家的一切, 他引用霍姆斯的名言「家, 是我們情繫之所, 縱使人離開了, 心卻不曾離開。」來表達內心最貼切的狀態。邱珍琬(2011)在訪談第一次離家的大專女生的過程中發現, 大專女生因為離家的關係, 他們的內心感受和思想角度都受到了衝擊與改變, 他們對家的定義漸漸改觀, 即使要在外獨立生活, 但只要想到「家」一直都在, 便能產生安全感, 離家生活的大專女生在心境上也漸漸改變, 回到家中的他們開始願意為家裡付出, 對家的依賴也更深。在蘇月明(2005)研究中發現, 離家外宿的大專女生, 會因為賃居地的不同而感到不同程度的恐懼感。然而, 國內卻很少文獻探討青少年離家後的問題和狀況, 大部分都是關注在大專生身上。

綜合以上文獻, 依附理論的應用研究非常廣泛, 依附模式也會影響憂鬱狀況, 依附關係更是會影響我們一生的生活。在青少年憂鬱的文獻中發現, 家庭的教養方式、依附關係、新環境的情緒適應等因素都會影響憂鬱情形, 而憂鬱症狀更是會影響行為表現以及未來發展。但, 在離家的文獻中, 有學者探討大專生離家後的憂鬱和恐懼, 卻很少人關注那些離家青少年的情緒適應, 國內文獻也很少提及離家和依附之間的相關性。然而, 青少年是自我發展的重要時期, 憂鬱更是會影響青少年的身心發展, 因此, 本研究以離家青少年的依附型態與情緒適應為關注重點, 期待研究結果可為實務工作者提供改善離家青少年情緒之方式的指引。

(四)研究方法及步驟

本研究的研究變項是依附情形、憂鬱程度, 欲探討的主要問題是(1)了解青少年的依附狀態及憂鬱程度(2)了解離家、非離家青少年的依附狀態、憂鬱程度的差異(3)了解離家、非離家青少年之依附狀態、憂鬱程度的差異, 是否會隨著性別、學校(高中、高職)年級而有不同(4)了解青少年依附狀態和憂鬱程度之相關性(5)探討依附狀態對憂鬱程度的預測效果。

1. 研究工具

本研究採問卷法, 以「父母與同儕依附量表」、「台灣人憂鬱量表」、「基本資料調查表」為研究工具。

(1)父母與同儕依附量表

採用孫育智、葉玉珠(2004)依據 Armsden 與 Greenberg(1987)的「父母與同儕依附量表」(Inventory of Parent and Peer Attachment, IPPA)修訂而成, 分為母親、父親、同儕三個依附分量表, 父母與同儕依附量表在因素分析後, 每個分量表又可得出溝通、信任、疏離三個因素, 三因素分數說明如下, (1)溝通: 意指受試者自覺與依附對象言語溝通的程度與品質(2)信任: 意指受試者自覺被依附對象了解與尊重, 以及彼此相互信任的程度(3)疏離: 意指受試者會對依附對象生氣, 以及自覺與依附對象情感分離、孤立的程度。

分量表 Cronbach's α 分別為 .87、.89、.92, 父母依附量表因素負荷量為 .74~.45。分量表各為 20 題, 量表採李克特氏四點量尺計分。由於本研究焦點為家庭依附, 因此將擷取母親、父親兩分量表使用, 總共 40 題。量表每題分數由低至高依序為 1~4 分, 反向題須採取反向計分, 2.5 分為量表理論中間值。本研究中, 分量表 Cronbach's α 係數分別為 .92、.72、.78。

(2)台灣人憂鬱量表

台灣人憂鬱量表是一種廣泛被使用來篩檢憂鬱症的工具, 此量表參考華人文化下的憂鬱表現和陳述, 是一份符合中華文化的陳述方式而製成的憂鬱自填量表, 內容包含了華文語系常用於描述憂鬱症

狀的詞彙，因此容易被填答者了解。此量表將個案的嚴重程度分成四種，無(0-18分)、輕(19-23分)、中(24-29分)和重度(30分以上)，若得分為19分或以上，需要接受進一步的診斷與評估。

由於台灣人憂鬱量表改編於簡式症狀量表(Brief Symptom Rating Scale, BSRS-5)，組內相關分析(interclass correlation)顯示台灣人憂鬱量表、簡式症狀量表有中度顯著相關($r=0.61$, $p<0.001$)，交叉分析結果顯示Cohen Kappa係數= 0.45 ($p<0.001$)有中度的診斷一致性，調和分析顯示兩者的Gamma係數= 0.95 ($p<0.001$)，即台灣人憂鬱量表與簡式症狀量表具有高度的調和性、一致性，因此本研究選擇以此量表評估憂鬱程度。本研究中，台灣人憂鬱量表的Cronbach's α 係數為.94。

(3)基本資料調查表

由研究者自編，邀請參與者填寫，內容包含年級、性別、就讀學校、是否離家居住等。

2. 研究步驟

(1)申請研究倫理審查

本研究以機密方式維護參與者身分，將參與者身分以編碼代表，並在資料分析完成後將原始資料銷毀。在執行資料蒐集前，會先將研究計畫送交並通過人體試驗委員會之研究倫理審查。

(2)徵求研究對象及正式施測

由本研究者聯繫各高中職，取得各校同意，並確認施測時間及方式。邀請外宿學生填寫，並請外宿學生再邀請一位非離家的同班同學作答，以此方式求得離家、非離家的學生樣本比例達到1:1。在施測當日至學校發下研究說明書與三份問卷(台灣人憂鬱量表、父母與同儕依附量表、基本資料調查表)。

(3)資料整理與分析

將收回的問卷先剔除整份問卷皆以特定規律填寫或漏答過多等情形，使用SPSS統計軟體進行描述統計、t檢定分析、變異數分析(ANOVA)、相關分析與多元迴歸分析。

- 分析依附關係和憂鬱程度的狀況：以平均數、標準差進行描述統計。將問卷回收後，分別算出離家、非離家青少年的依附分數，母親有四個分數(三個因素分數及總分)，父親部分亦相同。
- 不同背景變項的高中職學生在依附關係、憂鬱程度上的差異：以獨立樣本t檢定分析，了解離家與否、性別、學校類別(高中、高職)在依附狀態上的差異，年級組別(一、二、三年級)則以變異數分析進行比較。以獨立樣本t檢定分析，了解離家與否、性別、學校類別(高中、高職)在憂鬱程度上的差異，而年級組別(一、二、三年級)則以變異數分析進行比較。
- 高中職學生依附關係和憂鬱程度的相關分析：以皮爾森(Pearson)積差相關分析，了解離家、非離家的青少年在依附關係和憂鬱程度的相關性。
- 分析依附狀態是否能預測憂鬱程度：以多元迴歸分析了解青少年的依附狀態對憂鬱程度的預測效果。而依附狀態分別有溝通、信任、疏離、總分等四個分數，將各依附分數分別做為預測變項投入迴歸分析，檢驗依附預測變項是否可預測憂鬱程度。

(五)研究結果

本研究問卷發放時，共有467位受試者，其中無效問卷共68份，無效問卷包含漏答、反向題未反向回答…等，研究結束時，共有399份有效問卷。

1. 高中職學生在依附關係、憂鬱程度上的狀況分析

以平均數、標準差進行描述統計分析，了解高中職學生在依附關係、憂鬱程度上的狀況。

(1)依附關係之狀況分析

父母依附量表的評分方式為：1分為「不曾如此」，4分為「總是如此」，分數越高則依附品質越好，而量表的理論中間值為2.5分。由表一可得知，父親與母親的依附總分、三因素分數之題平均數

皆高於量表理論中間值，可見本研究高中職學生的母親依附感受程度屬於中高程度。

表一 高中職學生依附現況分析

變項名稱	題數	平均數	題平均	標準差
母親依附總分	20	58.34	2.917	10.195
溝通分數	9	25.71	2.856	5.697
信任分數	7	19.94	2.848	3.456
疏離分數	4	12.71	3.17	2.121
父親依附總分	20	58.3	2.915	11.777
溝通分數	9	24.03	2.67	6.04
信任分數	7	21.86	3.122	4.511
疏離分數	4	12.43	3.107	2.394
父母依附總分	40	116.32	2.908	20.458

(2) 憂鬱程度之狀況分析

由表二可得知，本研究高中職學生之憂鬱平均數 11.51 分，而台灣人憂鬱量表中，將分數由低到高區分為四個程度，其中小於 18 分為最低的憂鬱程度，可見本研究之高中職學生憂鬱狀況為低。

表二 高中職學生憂鬱現況分析

變項名稱	題數	平均數	標準差
憂鬱傾向	18	11.51	9.302

2. 不同背景變項高中職學生依附關係之差異分析

(1) 居住處

由表三可知，在父母親依附量表中總分以及三因素分數上，經 t 值比較後，離家、非離家的高中職學生在父母親依附總分，以及父母親的依附三因素分數皆未達顯著($p>0.05$)，顯示不同居住處的學生，在依附關係上並無差別。

表三 離家、非離家高中職學生在依附關係之獨立樣本 t 檢定摘要表

變項名稱	居住方式	人數	平均數	標準差	t 值	顯著性
母親依附總分	離家	172	58.92	9.8	1.00	0.86
	非離家	227	57.89	10.48		
溝通分數	離家	172	25.96	5.8	0.76	0.57
	非離家	227	25.52	5.63		
信任分數	離家	172	20.12	3.3	0.92	0.69
	非離家	227	19.8	3.57		
疏離分數	離家	172	12.84	2.02	1.08	0.51
	非離家	227	12.61	2.19		
父親依附總分	離家	172	59.52	11.45	0.67	0.67
	非離家	227	57.37	11.96		
溝通分數	離家	172	24.78	5.8	2.18	0.90
	非離家	227	23.45	5.63		
信任分數	離家	172	22.05	3.3	0.72	0.42
	非離家	227	21.72	3.57		
疏離分數	離家	172	12.69	2.02	1.94	0.16
	非離家	227	12.22	2.19		
父母依附總分	離家	172	117.71	20.44	1.19	0.87
	非離家	227	115.26	20.46		

(2)性別

由表四可知，在父母親依附量表中三因素分數以及總分上，經 t 值比較後，男生、女生在父母親依附總分，以及父母親的依附三因素分數皆未達顯著差異($p>0.05$)，顯示不同性別的學生，在依附關係上並無差別。

表四 不同性別高中職學生在依附關係之獨立樣本 t 檢定摘要表

變項名稱	性別	人數	平均數	標準差	t 值	顯著性
母親依附總分	男	213	75.78	9.76	-1.16	0.81
	女	186	58.97	10.66		
溝通分數	男	213	25.39	5.5	-1.2	0.41
	女	186	26.08	5.9		
信任分數	男	213	19.77	3.35	-1.05	0.42
	女	186	20.03	3.57		
疏離分數	男	213	12.62	2.16	-0.88	0.41
	女	186	12.81	2.08		
父親依附總分	男	213	115.36	20.34	-0.23	0.77
	女	186	117.41	20.59		
溝通分數	男	213	24.31	6	0.99	0.81
	女	186	23.7	6.09		
信任分數	男	213	21.67	4.52	-0.92	0.98
	女	186	22.09	4.5		
疏離分數	男	213	12.2	2.44	-2.05	0.97
	女	186	12.69	2.32		
父母依附總分	男	213	115.36	20.34	-1	0.67
	女	186	117.41	20.59		

由表四之一可知，離家住宿的高中職學生中，經 t 值比較後，男女生在母親信任分數、母親疏離分數有顯著差異 ($p<0.05$)，女生對於母親信任品質高於男生，對母親的疏離程度則低於男生。

表四之一 離家高中職學生在不同性別的依附關係獨立樣本 t 檢定摘要表

變項名稱	性別	人數	平均數	標準差	t 值	顯著性
母親依附總分	男	125	58.07	9.76	-1.87	0.063
	女	47	61.19	9.66		
溝通分數	男	125	25.63	5.70	-1.21	0.230
	女	47	26.83	6.02		
信任分數	男	125	19.8	3.22	-2.11*	0.037
	女	47	20.98	3.42		
疏離分數	男	125	12.64	2.11	-2.17*	0.031
	女	47	13.38	1.65		
父親依附總分	男	125	59.45	11.75	-0.14	0.889
	女	47	59.72	10.72		
溝通分數	男	125	24.94	6.14	0.59	0.557
	女	47	24.34	5.57		
信任分數	男	125	21.94	4.59	-5.5	0.586
	女	47	22.36	4.48		
疏離分數	男	125	12.57	2.28	-1.19	0.236
	女	47	13.02	2.07		
父母依附總分	男	125	116.5	21.25	-1.26	0.208
	女	47	120.91	17.91		

* $p<0.05$

(3)學校類別

由表五可知，在父母親依附量表中三因素分數以及總分上，經 t 值比較後，高中、高職學生在父母親依附總分，以及父母親的依附三因素分數皆未達顯著差異($p>0.05$)，顯示不同學校類別的學生，在依附關係上並無差別。

表五 不同學校類別的高中職學生在依附關係之獨立樣本t檢定摘要表

變項名稱	性別	人數	平均數	標準差	t 值	顯著性
母親依附總分	高中	290	58.22	10.35	-0.38	0.61
	高職	109	58.65	9.81		
溝通分數	高中	290	25.67	5.63	-0.21	0.66
	高職	109	25.81	5.91		
信任分數	高中	290	19.93	3.51	-0.83	0.73
	高職	109	19.96	3.31		
疏離分數	高中	290	12.65	2.16	-0.98	0.59
	高職	109	12.88	2.02		
父親依附總分	高中	290	57.41	11.82	-2.47	0.66
	高職	109	60.66	11.39		
溝通分數	高中	290	23.44	5.95	-3.19	0.81
	高職	109	25.58	6.02		
信任分數	高中	290	21.75	4.52	-0.84	1.00
	高職	109	22.17	4.49		
疏離分數	高中	290	12.24	2.45	-2.48	0.09
	高職	109	12.91	2.18		
父母依附總分	高中	290	115.63	19.97	-1.1	0.78
	高職	109	118.15	21.69		

由表五之一可知，在離家的高中職學生中，高中學生在父親溝通分數上顯著低於高職學生 ($p<0.05$)。

表五之一 離家高中職學生在不同學校類別的依附關係之獨立樣本t檢定

變項名稱	學校類別	人數	平均數	標準差	t 值	顯著性
母親依附總分	高中	66	59.38	9.78	0.48	0.63
	高職	106	58.64	9.85		
溝通分數	高中	66	26.23	5.58	0.48	0.63
	高職	106	25.79	5.95		
信任分數	高中	66	20.41	3.30	0.90	0.37
	高職	106	19.94	3.31		
疏離分數	高中	66	12.74	2.00	-0.52	0.61
	高職	106	12.91	2.04		
父親依附總分	高中	66	57.8	11.30	-1.56	0.12
	高職	106	60.59	11.47		
溝通分數	高中	66	23.58	5.70	-2.10*	0.04
	高職	106	25.53	6.05		
信任分數	高中	66	21.83	4.65	-0.50	0.62
	高職	106	22.19	4.51		
疏離分數	高中	66	12.39	2.26	-1.39	0.17
	高職	106	12.88	2.20		
父母依附總分	高中	66	117.18	18.16	-2.67	0.79
	高職	106	118.04	21.81		

* $p < 0.05$

(4)年級

由表六可知，透過變異數分析後，不同年級的高中職學生，在父親依附的知覺感受上有顯著差異，其 F 值等於 4.30，顯著性 p 值等於 0.02，達到 0.05 的顯著水準，進一步從事後比較發現，一年級感受到的父親依附品質(M=60.95)高於二年級學生(M=56.80)。另外，在父親溝通的知覺感受上也達到顯著差異，其 F 值等於 6.04，顯著性 p 值等於 0.006，從事後比較發現，一年級學生感受到和父親的溝通品質(M=25.66)高於二年級學生(M=23.25)和三年級的學生(23.49)。

在父親疏離的分數中，其 p 值等於 0.01。事後比較發現各年級間的平均數仍未有顯著差異。

表六 不同年級的高中職學生在依附關係之變異數分析

變項名稱	年級	人數	平均數	標準差	F	顯著性	事後比較
母親依附總分	一	114	59.59	9.93	1.27	0.28	
	二	141	57.62	11.36			
	三	144	58.06	9.11			
溝通分數	一	114	26.59	5.57	2.08	0.13	
	二	141	25.16	6.17			
	三	144	25.56	5.26			
信任分數	一	114	19.98	3.42	0.03	0.97	
	二	141	19.96	3.76			
	三	144	19.89	3.19			
疏離分數	一	114	13.02	2.04	1.68	0.19	
	二	141	12.57	2.27			
	三	144	12.61	2.02			
父親依附總分	一	114	60.95	10.60	4.30*	0.014	一年級>二年級
	二	141	56.80	13.53			
	三	144	57.67	10.48			
溝通分數	一	114	25.66	5.75	6.04**	0.003	一年級>二年級
	二	141	23.25	6.67			一年級>三年級
	三	144	23.49	5.38			
信任分數	一	114	22.52	4.09	1.92	0.15	
	二	141	21.42	5.04			
	三	144	21.78	4.25			
疏離分數	一	114	12.77	2.15	1.97	0.14	
	二	141	12.18	2.75			
	三	144	12.40	2.18			
父母依附總分	一	114	119.42	20.91	2.00	0.14	
	二	141	114.40	22.87			
	三	144	115.73	17.19			

*p<0.05 **p<0.01

由表六之一可知，離家的不同年級高中職學生，在各依附分數上都沒有達到顯著差異。

表六之一 離家高中職學生在不同年級的依附關係之變異數分析

變項名稱	年級	人數	平均數	標準差	F	顯著性
母親依附總分	一	55	57.42	10.86	0.98	0.377
	二	58	59.84	9.58		
	三	59	59.42	8.94		
溝通分數	一	55	57.42	6.05	0.30	0.741
	二	58	59.84	5.84		
	三	59	59.42	5.58		
信任分數	一	55	57.42	3.88	2.65	0.074
	二	58	59.84	2.96		
	三	59	59.42	2.93		
疏離分數	一	55	57.42	2.27	0.68	0.509
	二	58	59.84	2.07		
	三	59	59.42	1.71		
父親依附總分	一	55	57.42	10.46	0.48	0.621
	二	58	59.84	13.13		
	三	59	59.42	10.64		
溝通分數	一	55	57.42	5.58	0.98	0.377
	二	58	59.84	6.77		
	三	59	59.42	5.48		
信任分數	一	55	57.42	4.24	0.28	0.757
	二	58	59.84	5.17		
	三	59	59.42	4.22		
疏離分數	一	55	57.42	2.15	0.07	0.935
	二	58	59.84	2.48		
	三	59	59.42	2.08		
父母依附總分	一	55	57.42	23.21	0.35	0.708
	二	58	59.84	20.28		
	三	59	59.42	17.91		

3. 不同背景變項高中職學生憂鬱程度之差異分析

(1) 居住處

由表七可知，經 t 值比較後，離家、非離家住宿的高中職學生的憂鬱程度未達顯著差異($p>0.05$)，顯示不同居住處的學生，在憂鬱程度上沒有差別。

表七 離家、非離家高中職學生在憂鬱程度之獨立樣本 t 檢定摘要表

變項名稱	人數	平均數	標準差	t 值	顯著性
離家	172	10.47	9.293	-1.949	0.052
非離家	227	12.30	9.251		

(2) 性別

由表八可知，經 t 值比較後，不同性別高中職學生的憂鬱程度未達顯著差異($p>0.05$)，表示不同性別的高中職學生，在憂鬱程度上沒有差別。

表八 不同性別的高中職學生在憂鬱程度之獨立樣本 t 檢定摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值	顯著性
男生	213	10.87	9.376	-1.488	0.138
女生	186	12.25	9.185		

由表八之一可知，經 t 值比較後，不同性別的離家高中職學生的憂鬱程度未達顯著差異($p>0.05$)，表示不同性別的離家高中職學生，在憂鬱程度上沒有差別。

表八之一 不同性別的離家高中職學生在憂鬱程度之獨立樣本 t 檢定摘要表

性別	人數	平均數	標準差	t 值	顯著性
男生	125	10.12	9.61	-0.82	0.411
女生	47	11.43	8.42	-0.87	

(3) 學校類別

由表九可知，經 t 值比較後，不同高中職學生在憂鬱程度上達顯著差異($p<0.05$)，高中生的憂鬱程度高於高職生。

表九 高中、高職學生在憂鬱程度之獨立樣本 t 檢定摘要表

學校	人數	平均數	標準差	t 值	顯著性
高中	290	12.67	9.376	4.12*	0.00
高職	109	8.44	9.185		

* $p<0.05$

由表九之一可知，經 t 值比較後，離家的高中職學生在憂鬱程度上達顯著差異($p<0.05$)，離家高中生的憂鬱程度高於離家高職生。

表九之一 高中、高職學生在憂鬱程度之獨立樣本 t 檢定摘要表

學校	人數	平均數	標準差	t 值	顯著性
高中	66	13.58	9.80	3.57*	0.00
高職	106	8.54	8.45		

* $p<0.05$

(4) 年級

由表十可知，不同年級的高中職學生在憂鬱程度的知覺感受上有顯著差異，其 F 值等於 6.21，顯著性 p 值等於 0.002，小於顯著水準 0.01。進一步事後比較發現，一年級學生所感受到的憂鬱程度 ($M=9.21$) 小於三年級學生 ($M=13.26$)。

表十 不同年級的高中職學生在憂鬱程度之變異數分析

年級	人數	平均數	標準差	F	顯著性	事後比較
一	114	9.21	8.47	6.21**	0.01	
二	141	11.58	8.49			
三	144	13.26	10.31			一年級<三年級

** $p<0.01$

由表十之一可知，不同年級的離家高中職學生在憂鬱程度的知覺感受上沒有顯著差異，其 F 值等於 1.08，p 值等於 0.341 (>0.05)。

表十之一 不同年級的離家高中職學生在憂鬱程度之變異數分析

年級	人數	平均數	標準差	F	顯著性
一	55	9.09	8.80	1.08	0.83
二	58	10.59	8.46		
三	59	11.64	10.44		

4. 高中職學生依附關係與憂鬱程度的相關性

(1) 依附關係與憂鬱程度

由表十一可知，高中職學生的依附相關分數彼此之間都達顯著正相關，但依附相關分數和憂鬱總分皆呈現顯著負相關，表示高中職學生在父母的依附品質越高，則憂鬱程度越低。

表十一 高中職學生依附關係與憂鬱程度

變項名稱	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1. 母溝通分數									
2. 母信任分數	0.75**								
3. 母疏離分數	0.59**	0.59**							
4. 母依附總分	0.95**	0.89**	0.75**						
5. 父溝通分數	0.61**	0.41**	0.34**	0.55**					
6. 父信任分數	0.52**	0.52**	0.31**	0.53**	0.79**				
7. 父疏離分數	0.44**	0.36**	0.57**	0.50**	0.62**	0.64**			
8. 父依附總分	0.60**	0.49**	0.41**	0.60**	0.94**	0.92**	0.77**		
9. 依附總分	0.81**	0.72**	0.61**	0.83**	0.82**	0.78**	0.69**	0.87**	
10. 憂鬱總分	-0.30**	-0.26**	-0.37**	-0.33**	-0.30**	-0.24**	-0.34**	-0.31**	-0.32**

**p<0.01

由表十一之一可知，除了母親信任與憂鬱的相關未達顯著外，其他的依附相關分數和憂鬱程度皆呈現顯著負相關，表示離家的高中職學生在父母的依附品質越高，則憂鬱程度越低。

表十一之一 離家高中職學生依附關係與憂鬱程度

變項名稱	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1. 母溝通分數									
2. 母信任分數	0.75**								
3. 母疏離分數	0.53**	0.49**							
4. 母依附總分	0.95**	0.88**	0.68**						
5. 父溝通分數	0.54**	0.37**	0.21**	0.49**					
6. 父信任分數	0.46**	0.48**	0.17*	0.46**	0.78**				
7. 父疏離分數	0.32**	0.24**	0.54**	0.38**	0.57**	0.59**			
8. 父依附總分	0.53**	0.43**	0.28**	0.51**	0.94**	0.92**	0.73**		
9. 依附總分	0.72**	0.64**	0.48**	0.74**	0.76**	0.70**	0.58**	0.79**	
10. 憂鬱總分	-0.19*	-0.14	-0.33**	-0.23**	-0.24**	-0.21**	-0.34**	-0.27**	-0.22**

*p<0.05

**p<0.01

5. 高中職學生依附狀態對憂鬱程度的預測效果分析

由表十二可知，在青少年依附狀態對憂鬱程度的預測中，由於憂鬱程度在學校類別上有差異，因此將學校類別(高中、高職)作為控制變項，發現不論離家組或非離家組，高中職學生對父母親的溝通、信任、疏離依附品質都能夠顯著預測憂鬱程度。

表十二 依附狀態對憂鬱程度的預測效果分析

組別	變項名稱	β	β	β	β	β	β
離家	學校類別	-0.27***	-0.28***	-0.25***	-0.23**	-0.26**	-0.23
	母 溝通	-0.20**					
	母 信任		-0.16*				
	母 疏離			-0.32***			
	父 溝通				-0.20**		
	父 信任					-0.20**	
	父 疏離						-0.32***
	R ²	0.10	0.08	0.16	0.10	0.10	0.16
F	10.24***	8.78***	17.73***	10.28***	10.23***	17.28***	
非離家	學校類別	-0.09	-0.08	-0.1	-0.07	-0.92	-0.07
	母 溝通	-0.39***					
	母 信任		-0.34***				
	母 疏離			-0.39***			
	父 溝通				-0.32***		
	父 信任					-0.25***	
	父 疏離						-0.33***
	R ²	0.15	0.12	0.15	0.1	0.06	0.11
F	21.58***	15.94***	21.09***	14.00***	8.75***	14.51***	

* $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

(六) 討論

1. 研究結果

本研究進行許多對高中職學生依附狀況與憂鬱程度的分析。結果顯示高中職學生在居住處、性別、學校類別中，對父母的依附品質無顯著差異，但高中職一年級學生對父親的依附、對父親的溝通品質比二、三年級學生好。離家高中職學生對父母的依附品質並不因居住處、學校類別、年級而有差異，女生對母親的信任品質比男生好，和母親疏離的程度也低於男生，與文獻中提到當面臨壓力時，女性相較於男性，會尋求協助、支援有關(孫瑜成，2006)。

高中職學生的憂鬱程度在居住處、性別無顯著差異，但高中學生的憂鬱程度高於高職學生，三年級學生的憂鬱程度也高於一年級學生。離家的高中職學生的憂鬱程度不會因居住處、性別、年級而有差異，但離家的高中生憂鬱程度高於離家高職生。建議應注意高中學生、三年級學生與離家外宿學生的憂鬱狀態，也應提供父母、子女相關的資源，透過建立良好親子關係的方式有效改善高中職學生的憂鬱狀態。

在相關性的分析中，高中職學生與離家高中職學生的依附品質與憂鬱程度都達顯著相關，此結果與陳治緯(2017)的研究結果相同。

最後，不論是離家或非離家的高中職學生，他們和父母親的溝通、信任、疏離品質都能顯著預測憂鬱程度，若是能提供父母、學生相關的輔導資源，協助雙方建立良好的親子關係，可以有效改善高中職學生的憂鬱程度。

2. 研究限制與未來建議

本研究在找尋校方協助施放問卷時，遇到些許阻礙。高中職學校的輔導室老師能在班級中施放問卷，但無法協助將問卷施放給離家學生，因為住宿學生的名單為教官室管理，而教官室則認為施放問卷由單一處室協助，較不會造成學生困擾，因此在本研究中，離家高中職學生的問卷數量相對少一些。

因為以上原因，本研究問卷數量未能達到預計要收到的 960 份，最終收回 399 份有效問卷。

另外，本研究以台中、南投的高中職學生為問卷施放對象，僅能代表台中、南投地區的一般狀況，無法類推至其他區域或全體高中職學生，在推論上有所限制。

本研究顯示與父母之依附對於憂鬱程度具有影響，但可能仍然有其他影響因素存在，如人格特質、父母教養方式、同儕依附等，限於研究者的能力與時間，無法對相關因素做進一步的研究與探討，建議未來研究可針對其他變項進行後續探討。

(七)參考文獻

- 王雅倩、陳宛庭(2016)：〈父親教育程度、母親教養態度、生活適應與新住民青少年憂鬱相關性之探討〉。《人文社會科學研究》，10 卷 1 期，29-52。
- 王齡竟、陳毓文(2010)：〈家庭衝突、社會支持與青少年憂鬱情緒：檢視同儕、專業與家外成人支持的緩衝作用〉。《中華心理衛生學刊》，23 卷 1 期，65-97。
- 邱珍琬(2011)：〈首次離家大學女生對家的觀感—初探研究〉。《彰化師大教育學報》，19 期，31-58。
- 林淑君、王麗斐(2017)：〈偏鄉青少年完成高中職學業的促進因素研究：以某偏鄉國中畢業生為例〉。《當代教育研究季刊》，23 卷 1 期。
- 周甘逢、李桂仙(2006)：〈高雄市高職學生憂鬱情緒與自殺傾向關係之研究〉。《正修學報》，19 期，249-278。
- 紀櫻珍、吳振龍、洪嘉蔚、吳維峰、陳怡樺、邱弘毅(2010)：〈臺北市高中生身體意象、自尊及其憂鬱之相關研究〉。《學校衛生》57 期，41-66。
- 唐意芳、賴文鳳(2016)：〈幼兒依附關係與親子情緒言談之關係初探〉。《人類發展與家庭學報》，17 期，1-26。
- 孫瑜成(2006)：〈國中資優學生人格特質、壓力調適及其相關因素之研究〉。《資優教育研究》，6 卷 1 期，41-68。
- 陳坤虎、雷庚玲、吳英璋(2005)：〈不同階段青少年之自我認同內容及危機探索之發展差異〉。《中華心理學刊》，47 卷 3 期，249-268。
- 陳金定(2008)：〈依附關係與憂鬱症狀之因果模式探討：罪惡感與羞愧感之中介角色及其與憂鬱症狀之關係〉。《教育心理學報》，39 卷 4 期，491-512。
- 陳治緯(2017)：〈高中職學生依附關係，社會支持與憂鬱傾向之研究〉。《家庭教育雙月刊》，70 期，36-58。
- 黃英哲(2014)：〈離家與歸鄉—我的嘉義〉。《人文研究期刊》，12 期，1-6。黃素紋(2016)：〈原生家庭依附經驗、夫妻性相容與親密度關係之研究〉。樹德科技大學人類性學研究所學位論文，未出版，高雄。
- 曾怡雅(2010)：〈大學生分離個體化、父母依附、及生涯自我認同狀態之相關研究〉。交通大學教育研究所學位論文，未出版，新竹。
- 曾幼涵、許文耀、陳畹蘭(2011)：〈主動探索學業認同對於青少年的情緒適應是好還是壞？青少年的學業認同歷程與情緒困擾之關係〉。《臨床心理學刊》，5 卷 1 期，13-13。
- 曾端真(2000)：〈幼年的母女關係與母職模式〉。《應用心理研究》，7 期，34-38。
- 劉惠琴(2000)：〈母女關係的社會建構〉。《應用心理研究》，6 期，97-130。
- 劉淑言、蔡欣玲、陳映雪、吳聖良、陳美碧(2005)：〈門診青少年憂鬱症患者心理社會因素之分析研究〉。《榮總護理》，22 卷 1 期，81-91。

- 鄭麗珍(2001):〈家庭結構與青少年的生活適應之研究—以台北市為例〉。《臺大社會工作學刊》,5期,197-270。
- 蕭金土、陳瑋婷(2014):〈臺灣學生依附關係、自我概念與生活適應之關係研究〉。《臺中教育大學學報:教育類》,28卷2期,23-48。
- 藍逸梅、李從業、陳嘉琦(2001):〈概念分析—親子依附〉。《榮總護理》,18卷2期,125-131。
- 蘇月明(2005):〈女性租屋危機面面觀—如何減緩大學女生校外賃居之犯罪被害恐懼感〉。《透視犯罪問題》,5期,42-51。
- Barnett, M. D., Moore, J. M., Woolford, B. A., & Riggs, S. A. (2018). Interest in partner orgasm: Sex differences and relationships with attachment strategies. *Personality and Individual Differences, 124*, 194-200.
- Hazan, C., & Shaver, P. (1987). Romantic love conceptualized as an attachment process. *Journal of Personality and Social Psychology, 52*(3), 511.
- Kuscu, M. K., Akman, I., Karabeki • roglu, A., Yurdakul, Z., Orhan, L., Ozdemi • r, N. & Ozek, E. (2008). Early adverse emotional response to childbirth in Turkey: the impact of maternal attachment styles and family support. *Journal of Psychosomatic Obstetrics & Gynecology, 29*(1), 33-38.
- Lyons-Ruth, K., Alpern, L., & Repacholi, B. (1993). Disorganized infant attachment classification and maternal psychosocial problems as predictors of hostile-aggressive behavior in the preschool classroom. *Child Development, 64*(2), 572-585.
- Ringeisen, T., & Raufelder, D. (2015). The interplay of parental support, parental pressure and test anxiety - gender differences in adolescents. *Journal of Adolescence, 45*, 67-79.
- Tucker, C. J., Sharp, E. H., Stracuzzi, N. F., Van Gundy, K. T., & Rebellon, C. (2013). Rural parents' messages to their adolescent sons and daughters to leave their home communities. *Journal of Adolescence, 36*(5), 963-970.