

行政院國家科學委員會補助
大專學生參與專題研究計畫研究成果報告

* ***** *
* 計 畫 : 探討國小孩童所屬家庭之年齡差距組成類型與幸福感 *
* 名 稱 : 的影響 *
* ***** *

執行計畫學生： 胡藝瀚
學生計畫編號： NSC 98-2815-C-040-053-S
研究期間： 98年07月01日至99年02月28日止，計8個月
指導教授： 江宜珍

處理方式： 本計畫可公開查詢

執行單位： 中山醫學大學公共衛生學系（所）

中華民國 99年03月31日

目錄

壹、前言	P.02
貳、文獻回顧	P.04
參、研究方法	P.06
肆、結果	P.11
伍、討論與建議	P.22
參考資料	P.23
附件	
附件一、國內兒童幸福感量表之評析	P.25
附件二、焦點團體訪談大綱	P.30
附件三、專家效度建議統整表	P.32
附件四、家長同意書	P.35
附件五、國小兒童幸福感調查問卷	P.36

壹、前言

由於時代的變遷，婚育觀念逐漸改變，結婚年齡由過去的早婚，逐漸向後延遲（張喻婷，2004；陳雅琪，2006），甚至有不少人終生持獨身主義（王以燕，1990）。不僅國內有此晚婚化的現象，國外亦然（森若裕子，1996）。然而生育率下降也是台灣目前的另一大問題。研究指出，造成生育意願低落的原因多數為經濟的考量（林梅君，2008），如經濟穩定維持不易、實質薪資減少造成養育負擔沉重等，均為女性不願意生育的重要原因（謝君柔，2006）。陳淑敏（2008）亦指出現代人因生活壓力大、子女教養費用高及女性自主意識抬頭等變遷因素，導致結婚與生育意願的降低而形成少子化的人口結構趨勢，研究（薛承泰，2003）也指出目前少子化的現象。經濟壓力使得現代家庭更著重於養育孩童的品質，多數家庭希望在已有經濟基礎的情況下再生育下一代，導致父母與孩童年齡差距有逐漸拉大的現象。

根據內政部（2007）的統計資料顯示，生育率從 2000 年開始有逐年下降的趨勢。在目前面臨少子化現象的情形下，使我們更不能忽視這群國家未來的主人翁在成長階段可能出現的問題，這個階段面對的是在生理、心理及社會各方面會產生極大的發展與轉變，因此家庭、學校及社會必須重視孩童身心健全發展的議題（何名娟，2004）。而王鍾和（1983）發現幸福感是評估心理健康的重要標準之一。研究（陳艷玲，2007）指出國小高年級孩童的幸福感、父母教養方式、情緒能力能有效預測憂鬱傾向，所以若能多了解孩童的幸福感來源及幸福感狀態，則有助於孩童心理健康的發展。此外，過去已有許多研究（李清茵，2004；廖梓辰，2001；李素菁，2001；郭怡伶，1995；謝青儒，2002）發現，孩童幸福感與家庭因素有密不可分的關係，也就是家庭因素能預測孩童的幸福感。至於「孩童與雙親的年齡差距」及「雙親間的年齡差距」是否會影響到孩童對幸福感的評量，至今較少有研究探討。過去僅有研究指出，雙親間若年齡差距較小，則夫妻溝通障礙較低（邱秀貞，1986）、彼此間的情感交流、行為一致程度及彼此尊重接納度較高（楊碧芬，2002），但對孩童是否存在影響力則尚不明確。面對現今家庭成員彼此間年齡的差距有逐漸擴大的趨勢，探討雙親與孩童年齡差距及雙親間的年齡差距，是否會對國小孩童的幸福感造成影響有其必要性。

因此，本研究探討在孩童與雙親年齡差距越大或雙親間的年齡差距越大，是

否會使孩童認為幸福感較低；再者要探討家庭因素中，若擁有較佳之父母互動關係及家庭支持程度，是否能削弱孩童與雙親年齡差距或雙親間的年齡差距對幸福感的負面影響。

因此，本研究的研究目的有以下三項：

- 一. 了解國小孩童與其所屬家庭之年齡差距組成類型的分佈情形。
- 二. 探討國小孩童所屬家庭之年齡差距組成類型與幸福感的影響。
- 三. 探討家庭因素是否為國小孩童所屬家庭之年齡差距組成類型與幸福感的中介因子。

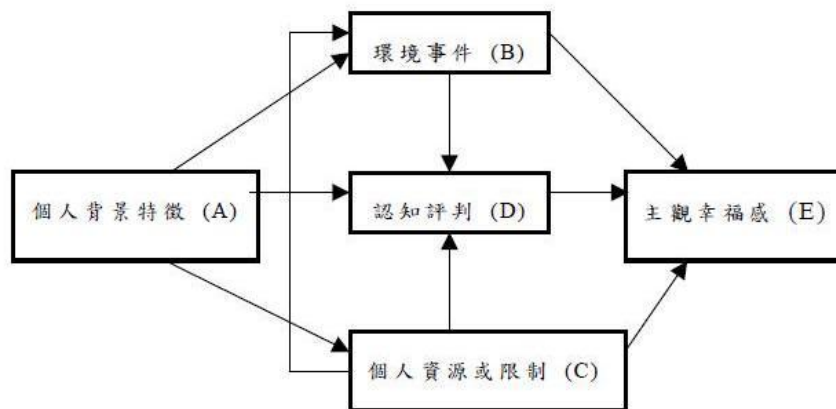
貳、文獻回顧

一. 幸福感的定義、研究及理論

1970年代心理學逐漸對探討幸福感或主觀幸福感的源頭產生興趣 (Omodei & Wearing, 1990), 且幸福感也被作為探討生活品質指標, 以此檢視社會變遷與提升社會政策 (Keyes, Shmokin, & Ryff, 2002)。那麼幸福感的意義為何? 有關於幸福感意義, 黃資惠 (2001) 從哲學及社會科學的觀點來分別作論述, 在哲學上又分為中國及西方兩個觀點: 以中國哲學的角度認為, 精神上的滿足較物質生活條件更能帶來真正的幸福感; 而西方哲人則認為幸福既是善, 因此必須知覺善並實踐善行, 才能得到幸福; 但站在社會科學的觀點來描述, 幸福感是種主觀、正向的心理感受, 並無法給予一個客觀的定義。因此林麗玲 (2005) 就提到每個人的幸福感, 可能受個人所處環境及身心需求的差異而有所不同, 也就是對幸福的界定不一。有關幸福感之研究層面相當廣, 根據學者 Robinson、Shaver 及 Wrightsman 的歸納 (后華杰譯, 1997), 目前研究幸福感的方向可分為三類: (1) 幸福感與不同的人口和社會分類變項 (如年齡、性別、教育程度收入和婚姻狀況等) 的關係; (2) 幸福感與不同人格特質 (如外向性人格、社會參與、樂觀傾向、自卑、內控人格特質與神經質人格等) 的關係; (3) 幸福感與具體生活領域評價 (如個體對一己能力、家庭、經濟、多重角色、休閒等的滿意度) 的關係。

幸福感的相關理論眾多, 謝明華 (2003) 將其統整為五大類: (1) 需求滿足理論: 著重在滿足個人內心的需求後對幸福感的影響; (2) 特質理論: 人格特質為主要影響幸福感程度高低的因素; (3) 判斷理論: 主張幸福感是個人與其過去生活比較或是與處境相同之他人比較而來的; (4) 動力平衡理論: 認為幸福感是指人格特質與外在生活事件相互影響時, 個人展現出的一種動力平衡狀態; (5) 由上而下理論與由下而上理論: 此理論包括「由上而下理論」及「由下而上理論」兩個部份, 前者指幸福感是一種人格特質對生活事件的感受, 而後者則指幸福感是個人面對外在事件, 以正向或負向反應的模式。而國內學者陸洛 (1997) 則進一步統整其概念, 並提出幸福感概念架構圖 (如圖一), 指出幸福感之基礎受個人感受 (個人認知評判) 所影響, 及說明個人因素 (個人資源或限制) 與環境因素 (環境事件) 會對幸福感產生影響, 亦顯示出個人背景特徵對環境因素、個人感受及個人因素的影響。綜合上述五個理論, 本研究參考前述第五項理論作為解

釋幸福感概念之基礎。



圖一、陸洛之幸福感概念架構圖

資料來源：陸洛（1997），119

二. 家庭成員年齡差距組成類型可能造成的影響

年齡是一種人口學變項，經常為社會科學研究所用。過去研究（李閏華，1993）指出，雙親間的年齡差距愈小，子女知覺父母的婚姻關係之親密度及和諧程度的得分愈高，也就是說在雙親間的年齡差距越小的情況下，子女認為其父母間的婚姻關係較好。而有關婚姻質量的研究（徐安琪，1999）亦發現，丈夫與妻子的年齡差距與婚姻質量存在負相關的現象，也就表示雙親間的年齡差距越大，則婚姻質量會有降低的情況發生。

另外有研究（張素貞，1998）在智能障礙者與其手足的研究當中指出，當手足與智障者同性別時，且年齡差距小時有較良好的手足關係。莊舒婷（2007）的研究也指出智能障礙者與其一般手足年齡差距為2歲6個月以下以及2歲7個月至5歲之手足關係皆顯著低於智能障礙者與其一般手足年齡差距為5歲1個月以上的手足關係。但本研究僅以是否為獨生子女作為探討之基礎，並未進一步討論手足間的年齡差距對幸福感的影響。

參、研究方法

一、國小兒童幸福感量表之發展與編製過程

1. 量表題目初擬

本研究所編製之幸福感量表是參考國內三篇研究，分別為國小兒童幸福感之研究（黃資惠，2002）、國小學童幸福感量表之編製（王佳禾、侯季宜、張進上，2008）及兒童樂觀與幸福感關係之研究—以彰化縣高年級學童為例（顏秀芳，2007），完成國小孩童幸福感量表初稿之草擬。

2. 焦點團體訪談

本研究為了瞭解國小學童自覺幸福感的來源及構成要素，先以焦點團體訪談法進行質性資料之收集，經與校方聯繫並取得同意後，以台中市某家公立國小最為訪談對象，自三至六年級各抽取一班，再由各班導師推薦四名（三、五年級為男同學，四、六年級為女同學）作為訪談樣本，進行焦點團體訪談。訪談大綱如附件二。

於訪談開始前，先由研究者向受訪學童解釋訪談的目的及進行方式，並在取得受訪學童的同意後，全程錄音，且所有參與人員均以暱稱相互稱呼，以確保全程錄音之匿名性。訪談結束後，以逐字稿謄錄所有訪談內容。

3. 專家效度審查

於幸福感量表編製完成，並參考焦點團體訪談之部分結果後，將量表初稿之次概念及題目進行修改，然後請國內四位專家學者協助審查，分別是在各領域學有專精的陸洛教授（專長於幸福感議題）、李思賢教授（專長於兒童與青少年心理議題）、陳學志教授（專長於正向心理學議題）及吳文琪助理教授（專長於兒童與青少年行為議題），並於參考四位學者建議（如附件三）後，完成本研究所編製之幸福感量表。

4. 量表預試與正式施測

本研究針對台中市國民小學三年級至六年級的學生進行研究，以台中市某家公立國小做為預試對象，以進行量表編製之預試工作。總計共發出預試問卷 88 份，剔除無效問卷 4 份，總計共得有效問卷 84 份。預試之有效樣本如表 1 所示：

表 1、預試之有效樣本

		樣本人數 (n)	百分率 (%)
性別	男	47	55.95
	女	37	44.05
年級	三年級	26	30.95
	四年級	20	23.81
	五年級	16	19.05
	六年級	22	26.19

而正式研究樣本則隨機選取台中市內七所公立國民小學，與學校行政及教學人員聯繫，並取得同意後，再從選中之學校隨機選取三至六年級各一個班級，請選中班級之全班學生帶回計畫說明及家長同意函(如附件)，最後針對同意進行施測之樣本學生進行問卷調查，總計發出正式問卷 551 份，剔除無效問卷 8 份，最後有效問卷共 543 份。

二、研究工具之信效度

本研究所使用之「幸福感量表」、「家庭支持量表」、「父母陪伴問卷」，為研究者參考文獻及相關資料自行設計，其中「幸福感量表」及「家庭支持量表」為多因素結構，各包含三個及四個次概念，因此另進行信度及效度之檢驗(如表 2 及表 3)。

在幸福感量表的部分(詳如表 2)，其中雖 RMSEA 值(0.06)大於 0.05，但 χ^2/df 值(2.65)小於 5、GFI 值(0.97)與 AGFI 值(0.97)均高於 0.9，因此代表此模式適合度良好，即此量表效度良好。此外，幸福感量表總量表之內部一致性 Cronbach's α 值為 0.92，各次概念之 Cronbach's α 值介於 0.78~0.87 之間，顯示幸福感量表之信度亦佳。

由表 3 可看出家庭支持量表之效度亦佳，即 χ^2/df 值(1.86)小於 2、GFI 值(0.99)與 AGFI 值(0.98)均高於 0.9，RMSEA 值(0.04)小於 0.05，表示此模式適合度極佳；且在信度部分，整體家庭支持量表之 Cronbach's α 值為 0.95，各次概念之 Cronbach's α 值介於 0.75~0.86，顯示家庭支持量表之信度良好。

表 2、「幸福感量表」之信效度分析結果

幸福感量表			
驗證性因素分析		內部一致性	
適合度指標	數值	次概念名稱	Cronbach's α
χ^2 值	394.91	自我肯定	0.82
df	149	生活滿意	0.78
χ^2/df	2.65	家庭滿意	0.87
RMSEA	0.06	整體幸福感	0.92
GFI 值	0.97		
AGFI 值	0.97		

表 3、「家庭支持量表」之信效度分析結果

家庭支持量表			
驗證性因素分析		內部一致性	
適合度指標	數值	次概念名稱	Cronbach's α
χ^2 值	182.41	評價性支持	0.86
df	98	工具性支持	0.75
χ^2/df	1.86	情緒性支持	0.84
RMSEA	0.04	訊息性支持	0.85
GFI 值	0.99	整體家庭支持	0.95
AGFI 值	0.98		

三、資料分析

本研究施測完畢後的正式問卷，將有效問卷逐一登錄，進行統計分析，所有資料以 SAS 套裝軟體 9.1 版及 LISERAL 套裝軟體 8.52 版進行分析。

肆、研究結果

一、研究樣本基本人口學變項分佈情形

表 4 為樣本學童之基本資料的分佈情形。在性別方面，男生與女生分佔 52.85% 及 47.15%。年級分佈上，三～六年級分佔 20.44%、25.60%、28.55% 及 25.41%。在出生序部分，研究樣本為老么者最多，佔 41.07%；其次為老大，佔 32.97%；獨生子及居中間者則分佔 14.55% 及 11.42%。

而在父母婚姻狀況方面，父母結婚的樣本學童人數佔最多數（88.08%）；父母未結婚有 11 人，佔 2.05%；父母離婚有 47 人，佔 8.75%；其他狀況有 6 人，佔 1.12%，因「未結婚」、「離婚」與「其他」這三類別的人數過少，為利後續分析，將其合併為「非結婚」一類。在居住情形方面，與父母一同居住的學童有 454 人，佔 84.26%；僅與父同住有 21 人，佔 3.89%；僅與母同住有 9 人，佔 1.67%；均無與父或與母同住有 47 人，佔 8.7%；其他狀況有 8 人，佔 1.48%，因後述四類人數過少，因此在後續分析中將樣本學童其居住情形，重新歸類為「與父母同住」和「無與父母同住」兩類。在同住人數（包含樣本學童本身）方面，家中人數為四人者最多（佔 47.87%）；五人以上次之（佔 36.6%）；三人以下較少（佔 15.53%）。

表 4-1 為樣本學童其所屬家庭之年齡差距組成類型的分佈，將父子及母子年齡差距分為三類，父子年齡差距介於 1～27 歲有 69 人，佔 16.39%；介於 28～36 歲有 289 人，佔 68.65%；大於 37 歲有 63 人，佔 14.96%。而母子年齡差距介於 1～24 歲有 74 人，佔 17.21%；介於 25～32 歲有 283 人，佔 65.81%；大於 33 歲有 73 人，佔 16.98%。在父母年齡差距部分，將其分為二類，介於 0～5 歲有 324 人，佔 78.64%；大於 6 歲有 88 人，佔 21.36%。

二、不同背景變項的研究樣本在「幸福感」上的差異比較

(一)、研究樣本「性別」、「父母婚姻狀況」、「居住情形」對幸福感之差異

有關研究樣本不同性別、父母婚姻狀況、居住情形對於幸福感的差異分析情形，詳見表 5。在性別差異方面，不管在幸福感整體分數或其他次概念之分數上，男童和女童的感受皆無顯著差異。

而不同父母婚姻狀況的研究樣本，不管在幸福感整體分數或其他次概念之分數上，皆有顯著的差異，即目前父母處於結婚狀態的學童，在自我肯定、生活滿意、家庭滿意三種面向的幸福感和整體幸福感，都顯著高於父母為非結婚組的學童。

另外，在與父母同住與否對幸福感的影響方面，有無與父母居住與學童的自我肯

定得分並無顯著差異。然而，在生活滿意、家庭滿意這兩個次概念及整體幸福感方面，有無與父母居住的學童自評分數則達到顯著差異，換言之，與父母居住的樣本學童在生活滿意、家庭滿意及整體幸福感上的得分，顯著高於未與父母同住的學童。

(二)、研究樣本「年級」、「出生序」、「同住人數」對幸福感之差異

有關研究樣本不同年級、出生序、同住人數對於幸福感的差異分析情形詳見表 6。不論是在幸福感整體分數或其他次概念之分數上，不同的年級與不同的同住人數之研究樣本其感受，皆無顯著的差異。

而不同出生序的研究樣本，則在生活滿意、家庭滿意與整體幸福感的分數上達顯著差異，經 LSD 法比較發現，為獨生子或老大的樣本學童，在生活滿意、家庭滿意與整體幸福感的感受上，顯著高於為老么的樣本學童。

三、「幸福感」與「家庭支持」、「父母陪伴」之相關

研究發現，研究樣本其整體幸福感與家庭支持、父母陪伴，皆呈現顯著的正相關，詳見表 6。而在家庭支持部分，評價性支持、工具性支持、情緒性支持、訊息性支持四個層面，也皆與整體幸福感及其自我肯定、生活滿意、家庭滿意三種層面顯著相關，顯示當父母親提供的支持越多、陪伴活動的頻率越高，則研究樣本的幸福感受也會顯著較佳。

表 4 、研究樣本基本人口學分佈 (續 1)

		樣本人數 (n)	百分率 (%)
性別	男	287	52.85
	女	256	47.15
年級	三年級	111	20.44
	四年級	139	25.60
	五年級	155	28.55
	六年級	138	25.41
出生序	獨生子	79	14.55
	老大	179	32.97
	居中間者	62	11.42
	老么	223	41.07
父母婚姻狀況	結婚	473	88.08
	未結婚	11	2.05
	離婚	47	8.75
	其他	6	1.12
居住情形	與父母同住	454	84.26
	與父同住	21	3.89
	與母同住	9	1.67
	無與父或與母同住	47	8.70
	其他	8	1.48
同住人數	三人以下	84	15.53
	四人	259	47.87
	五人以上	198	36.60

表 4-1、研究樣本其所屬家庭之年齡差距組成類型的分佈 (續 2)

		樣本人數 (n)	百分率 (%)
父子年齡差距	1~27 歲	69	16.39
	28~36 歲	289	68.65
	大於 37 歲	63	14.96
母子年齡差距	1~24 歲	74	17.21
	25~32 歲	283	65.81
	大於 33 歲	73	16.98
父母年齡差距	0~5 歲	324	78.64
	大於 6 歲	88	21.36

表 5、研究樣本性別、父母婚姻狀況、居住情形在「幸福感」上的比較分析

		樣本數	自我肯定			生活滿意			家庭滿意			整體幸福感		
			平均數	標準差	t 值	平均數	標準差	t 值	平均數	標準差	t 值	平均數	標準差	t 值
性別	女	256	15.343	3.084	0.16	23.963	4.579	0.15	23.300	4.289	0.72	59.610	9.956	0.41
	男	287	15.301	3.021		23.903	4.760		23.038	4.224		59.258	10.136	
父母婚姻狀況	結婚	473	15.421	2.997	2.27*	24.121	4.577	3.17**	23.36	4.102	2.69**	59.887	9.796	3.33**
	非結婚(未結婚、離婚、其他)	58	14.466	3.269		22.079	5.021		21.494	5.081		55.291	10.892	
居住情形	與父母同住	454	15.371	3.02	1.57	24.087	4.5847	2.57*	23.441	4.135	3.97**	59.887	9.803	3.19**
	無與父母同住	77	14.779	3.32		22.617	4.9766		21.374	4.732		55.953	11.106	

P<.05 * P<.01 **

表 6、研究樣本年級、出生序、同住人數在「幸福感」上的比較分析

	人數	自我肯定			生活滿意			家庭滿意			整體幸福感			
		平均數	標準差	F 值	平均數	標準差	F 值	平均數	標準差	F 值	平均數	標準差	F 值	
年級	三年級	111	15.658	3.180	0.97	24.358	4.852	0.92	23.620	4.256	2.13	60.594	10.269	1.49
	四年級	139	15.286	3.064		24.229	4.310		23.675	3.753		60.170	9.218	
	五年級	155	15.390	2.899		23.670	4.683		22.852	4.405		58.953	10.253	
	六年級	138	15.007	3.089		23.579	4.861		22.623	4.492		58.260	10.363	
出生序	獨生子 (m1)	79	15.617	3.067	2.06	24.865	4.625	4.65**	23.895	3.527	3.55*	61.264	9.048	4.31**
	老大 (m2)	179	15.652	3.097		24.629	4.767		23.730	4.182		60.918	10.213	
	居中間者 (m3)	62	15.319	3.182		23.481	4.127		22.532	4.295		58.405	9.696	
	老么 (m4)	223	14.951	2.941		23.168	4.639		22.621	4.455		57.856	10.115	
LSD 事後比較						(m1) > (m4)			(m1) > (m4)			(m1) > (m4)		
						(m2) > (m4)			(m2) > (m4)			(m2) > (m4)		
同住人數	三人以下	84	14.688	3.618	2.20	23.807	5.102	0.26	22.379	4.756	2.15	57.896	11.641	1.31
	四人	259	15.401	2.860		24.077	4.530		23.474	4.131		59.938	9.577	
	五人以上	198	15.489	3.019		23.776	4.700		23.097	4.162		59.399	9.935	

P<.05 * P<.01 **

表 7、研究樣本「幸福感」與「家庭支持」、「父母陪伴」之相關分析

	家庭支持					父母陪伴
	評價性支持	工具性支持	情緒性支持	訊息性支持	家庭支持整體層面	
自我肯定	0.465**	0.462**	0.430**	0.391**	0.481**	0.416**
生活滿意	0.604**	0.619**	0.559**	0.509**	0.630**	0.519**
家庭滿意	0.725**	0.658**	0.681**	0.654**	0.749**	0.633**
整體幸福感	0.694**	0.670**	0.646**	0.602**	0.719**	0.605**

P<.05 * P<.01 **

表 8、研究樣本「幸福感」、「家庭支持」、「父母陪伴」與「父子、母子、父母年齡差距」之相關分析

	幸福感				家庭支持					父母陪伴
	自我肯定	生活滿意	家庭滿意	整體幸福感	評價性支持	工具性支持	情緒性支持	訊息性支持	家庭支持整體層面	
父子年齡差距	-0.075	-0.084	-0.038	-0.073	-0.111*	-0.146**	-0.070	-0.128**	-0.123*	-0.092
母子年齡差距	-0.077	-0.050	-0.011	-0.049	-0.003	-0.054	0.002	-0.009	-0.016	-0.052
父母年齡差距	-0.025	-0.027	-0.049	-0.040	-0.135**	-0.120**	-0.091	-0.153**	-0.136**	-0.046

P<.05 * P<.01 **

四、「父子、母子、父母年齡差距」與「幸福感」、「家庭支持」、「父母陪伴」之相關

有關研究樣本父子、母子、父母年齡差距與幸福感、家庭支持、父母陪伴之相關分析情形詳見表 9。在年齡差距部分，父子年齡差距與父母年齡差距與評價性支持、工具性支持、訊息性支持及整體家庭支持分數上皆有顯著相關，換言之研究樣本的父親與學童的年齡差距越大，或研究樣本的父親與母親的年齡差距越大，則研究樣本感受到的家庭支持感也會較差，尤其是在評價性支持、工具性支持、訊息性支持三方面。但在幸福感及父母陪伴上，則無顯著相關。

而母子年齡差距，不管是與幸福感、家庭支持、父母陪伴的感受上，皆無顯著相關，亦即是研究樣本的母親與其之年齡差距，並不會對研究樣本的幸福感、家庭支持、父母陪伴情形產生影響。

五、研究樣本「家庭支持」之影響因素

由表 10 可得知，父子年齡差距及父母年齡差距對家庭支持的影響，在控制背景變項後，仍為顯著的預測因子，也就是說研究樣本的父親與其之年齡差距或父母的年齡差距越大，其所感受到的家庭支持則越少，但研究樣本的母親與其之年齡差距，則沒有顯著的關聯。

六、研究樣本「父母陪伴」之影響因素

研究結果顯示（詳見表 11），有與父母同住的樣本學童，其父母陪伴的頻率較高於無與父母同住的學童；另外，父子、母子、父母年齡差距皆與父母陪伴之多寡無顯著關聯。

七、研究樣本「幸福感」之影響因素

本研究根據假設，以樣本學童的背景變項（性別、年級、出生序、同住人數）、家庭支持、父母陪伴與父子、母子、父母年齡差距等因素為預測變項，進行迴歸分析，結果詳見表 12、表 12-1、表 12-2。

由表 12 可得知，有與父母同住的樣本學童，其整體幸福感的得分顯著較無與父母同住者高；出生序為中間者或老么的樣本學童，其幸福感顯著較獨子低。而父子、母子、父母年齡差距，在控制背景變項之後，並非為顯著預測因子。但不管是在 M2 或是 M3，其模式的解釋力皆略高於 M1，即代表父子、母子的年齡差距與父母年齡差距，在控制背景變項後，亦可能與研究樣本的幸福感的有些微關係。

另外，家庭支持與父母陪伴皆是國小學童幸福感的顯著預測因子，且模式中在加入此兩變項後，大幅提升模式的預測力（ R^2 由 M1 的 4.7%，提升到 M4 的 57.7%），顯示研究樣本的幸福感的會相當顯著地受到樣本學童所感受到的家庭支持程度與父母陪伴參與活動的多寡而影響。若將家庭支持分為四個層面分析時，則在控制背景變項之後發現，家庭支持中的評價性支持、工具性支持此層面及父母陪伴較能影響研究樣本的幸福感的。

表 10、研究樣本「家庭支持」之迴歸分析

	M1			M2			M3		
	β (SE)	標準化 β	t 值	β (SE)	標準化 β	t 值	β (SE)	標準化 β	t 值
性別(男/女)	-0.757 (0.951)	-0.034	-0.8	-1.158 (1.081)	-0.053	-1.07	-1.003 (1.068)	-0.046	-0.94
年級	0.245 (0.440)	0.024	0.56	0.706 (0.492)	0.071	1.44	0.575 (0.481)	0.058	1.19
無/有與父母同住	-5.170 (1.365)	-0.165	-3.79**	-5.904 (1.948)	-0.152	-3.03**	-5.704 (1.907)	-0.148	-2.99**
出生序(獨生子為比較組)									
老大	0.462 (1.670)	0.020	0.28	1.820 (1.952)	0.079	0.93	1.652 (1.925)	0.072	0.86
居中間者	-0.681 (2.182)	-0.020	-0.31	0.938 (2.578)	0.027	0.36	0.918 (2.569)	0.026	0.36
老么	-2.019 (1.621)	-0.091	-1.25	-2.356 (1.904)	-0.106	-1.24	-2.219 (1.885)	-0.100	-1.18
同住人數	-0.859 (0.812)	-0.054	-1.06	-0.756 (0.979)	-0.047	-0.77	-0.731 (0.971)	-0.045	-0.75
父子年齡差距				-0.329 (0.145)	-0.153	-2.27*			
母子年齡差距				0.290 (0.171)	0.115	1.7			
父母年齡差距							-0.406 (0.149)	-0.133	-2.73**
模式適合度指標									
R^2		0.044			0.080			0.076	
ΔR^2					0.036			0.032	

P<.05 * P<.01 **

表 11、研究樣本「父母陪伴」之迴歸分析

	M1			M2			M3		
	β (SE)	標準化 β	t 值	β (SE)	標準化 β	t 值	β (SE)	標準化 β	t 值
性別(男/女)	-0.418 (0.384)	-0.046	-1.09	-0.341 (0.432)	-0.039	-0.79	-0.286 (0.426)	-0.033	-0.67
年級	0.088 (0.178)	0.021	0.49	0.225 (0.197)	0.057	1.14	0.232 (0.192)	0.059	1.21
無/有與父母同住	-2.979 (0.551)	-0.231	-5.40**	-2.562 (0.779)	-0.165	-3.29**	-2.482 (0.760)	-0.161	-3.26**
出生序(獨生子為比較組)									
老大	0.794 (0.674)	0.083	1.18	1.451 (0.781)	0.157	1.86	1.519 (0.767)	0.166	1.98
居中間者	0.707 (0.881)	0.050	0.80	1.831 (1.031)	0.131	1.78	1.806 (1.024)	0.129	1.76
老么	-0.318 (0.655)	-0.035	-0.49	-0.199 (0.762)	-0.022	-0.26	-0.303 (0.752)	-0.034	-0.4
同住人數	0.097 (0.328)	0.015	0.30	-0.208 (0.391)	-0.032	-0.53	-0.171 (0.387)	-0.027	-0.44
父子年齡差距				-0.057 (0.058)	-0.067	-0.99			
母子年齡差距				0.012 (0.068)	0.012	0.18			
父母年齡差距							-0.031 (0.059)	-0.025	-0.52
模式適合度指標									
R^2		0.077			0.079			0.078	
ΔR^2					0.002			0.001	

P<.05 * P<.01 **

表 12、研究樣本「幸福感」之迴歸分析（續 1）

變項名稱	M1			M2			M3		
	β (SE)	標準化 β	t 值	β (SE)	標準化 β	t 值	β (SE)	標準化 β	t 值
性別 (男/女)	-0.293 (0.872)	-0.015	-0.34	-0.170 (0.984)	-0.009	-0.17	-0.080 (0.967)	-0.004	-0.08
年級	-0.658 (0.404)	-0.070	-1.63	-0.430 (0.448)	-0.048	-0.96	-0.532 (0.436)	-0.060	-1.22
無/有與父 母同住	-3.623 (1.252)	-0.126	-2.89**	-3.907 (1.772)	-0.112	-2.20*	-3.609 (1.728)	-0.104	-2.09*
出生序(以獨子為參考組)									
老大	-1.466 (1.531)	-0.068	-0.96	-0.997 (1.776)	-0.048	-0.56	-1.104 (1.744)	-0.053	-0.63
居中間者	-4.247 (2.000)	-0.133	-2.12*	-2.628 (2.345)	-0.083	-1.12	-2.791 (2.327)	-0.088	-1.2
老么	-3.874 (1.487)	-0.189	-2.61**	-4.735 (1.732)	-0.237	-2.73**	-4.810 (1.708)	-0.242	-2.82**
同住人數	1.059 (0.745)	0.072	1.42	0.498 (0.890)	0.034	0.56	0.624 (0.879)	0.043	0.71
父子年齡 差距				-0.112 (0.132)	-0.058	-0.85			
母子年齡 差距				0.065 (0.155)	0.029	0.42			
父母年齡 差距							-0.154 (0.135)	-0.056	-1.15
模式適合 度指標									
R^2	0.047			0.062			0.061		
ΔR^2				0.015 ^a			0.014 ^a -0.001 ^b		

P<.05 * P<.01 ** a：以 M1 作比較組 b：以 M2 作比較組 c：以 M4 作比較組

表 12-1 研究樣本「幸福感」之迴歸分析(續 2)

變項名稱	M4			M5		
	β (SE)	標準化 β	t 值	β (SE)	標準化 β	t 值
性別(男/女)	0.319 (0.583)	0.016	0.55	0.506 (0.583)	0.025	0.87
年級	-0.831 (0.270)	-0.089	-3.08**	-0.883 (0.268)	-0.094	-3.29**
無/有與父母同住	0.618 (0.859)	0.021	0.72	0.706 (0.851)	0.025	0.83
老大/獨子	-2.117 (1.024)	-0.099	-2.07*	-2.386 (1.022)	-0.111	-2.33*
居中間者/獨子	-4.253 (1.339)	-0.134	-3.18**	-4.736 (1.333)	-0.149	-3.55**
老公/獨子	-2.653 (0.995)	-0.130	-2.67**	-2.809 (0.988)	-0.137	-2.84**
同住人數	1.459 (0.499)	0.099	2.93**	1.604 (0.495)	0.109	3.24**
家庭支持	0.524 (0.037)	0.571	14.2**			
家庭支持	評價性支持			0.970 (0.184)	0.309	5.28**
	工具性支持			0.915 (0.183)	0.250	4.99**
	情緒性支持			0.213 (0.174)	0.070	1.22
	訊息性支持			0.024 (0.183)	0.007	0.13
父母陪伴	0.514 (0.091)	0.230	5.62**	0.490 (0.091)	0.220	5.4**
模式適合度指標						
R^2		0.577			0.589	
ΔR^2		0.530 ^a			0.542 ^a 0.012 ^c	

P<.05 *

P<.01 **

a : 以 M1 作比較組

b : 以 M2 作比較組

c : 以 M4 作比較組

表 12-2 研究樣本「幸福感」之迴歸分析(續 3)

變項名稱	M6			M7		
	β (SE)	標準化 β	t 值	β (SE)	標準化 β	t 值
性別(男/女)	0.601 (0.666)	0.031	0.031	0.778 (0.667)	0.040	1.17
年級	-0.909 (0.303)	-0.102	-0.102**	-0.948 (0.302)	-0.106	-3.13**
無/有與父母同住	0.391 (1.216)	0.011	0.011	0.314 (1.213)	0.009	0.26
老大/獨子	-2.614 (1.206)	-0.126	-2.17*	-2.805 (1.215)	-0.135	-2.31**
居中間者/獨子	-3.940 (1.595)	-0.125	-2.47*	-4.265 (1.594)	-0.136	-2.68**
老么/獨子	-3.384 (1.174)	-0.170	-2.88**	-3.406 (1.174)	-0.171	-2.9**
同住人數	0.995 (0.602)	0.069	1.65	1.026 (0.602)	0.071	1.7
父子年齡差距	0.090 (0.090)	0.047	1.01	0.096 (0.089)	0.050	1.08
母子年齡差距	-0.096 (0.106)	-0.042	-0.91	-0.094 (0.105)	-0.041	-0.9
家庭支持	0.536 (0.044)	0.595	12.25**			
家庭支持	評價性支持			0.961 (0.221)	0.309	4.36**
	工具性支持			0.911 (0.218)	0.258	4.17**
	情緒性支持			0.253 (0.203)	0.084	1.24
	訊息性支持			0.034 (0.216)	0.010	0.16
父母陪伴	0.442 (0.110)	0.196	4.03**	0.414 (0.109)	0.184	3.8**
模式適合度指標						
R^2		0.577		0.585		
ΔR^2		0.530 ^a		0.538 ^a		

P<.05 * P<.01 ** a : 以 M1 作比較組 b : 以 M2 作比較組 c : 以 M4 作比較組

伍、討論與建議

一、不同出生序的國小孩童，在幸福感上有差異性存在

就出生序而言，本研究結果顯示，不同出生序的國小孩童在生活滿意、家庭滿意及整體幸福感上有顯著差異，且獨生子與老大皆高於老二，此結果與研究（黃資惠，2001；邱富琇，2004；何明娟，2004；陳香利，2005）不同，但與研究（謝明華，2003；黃瀟琪，2006）的結果相同，顯示不同出生序在幸福感是否有差異仍未有一致的結果，有可能是因為影響孩童其幸福感的感受，並非只因為出生序不同的關係，而是其背後因素或與其他因素共同產生的影響，因此日後若有需要進一步了解出生序與幸福感的關係，則需要更深入地探討其他相關的因素。

二、國小孩童家庭支持整體層面和「評價性支持」、「工具性支持」、「情緒性支持」、「訊息性支持」個分層面，均與幸福感整體層面和「自我肯定」、「生活滿意」、「家庭滿意」三層面達到顯著相關

研究發現，國小孩童在家庭支持四個次概念及整體與幸福感三個次概念及整體，皆有顯著的相關，研究（李素菁，2002；顏映馨，1999；謝青儒，2002；廖梓辰，2001）結果亦同。代表孩童感受到較多的家庭支持，其幸福感也較佳，在幸福感三個層面中，尤其又以家庭滿意幸福感與家庭支持呈現高度相關，這些都指出父母親提供給孩童支持，皆會促進孩童幸福感的提升。

三、家庭支持可能為國小學童之父子的年齡差距及父母的年齡差距與幸福感的中介因子

從家庭支持、父母陪伴預測幸福感的角度而言，本研究結果顯示，國小孩童感受到越高的家庭支持，尤其是評價性支持及工具性支持的層面，亦或是父母陪伴國小孩童參與活動的次數越多，國小孩童的幸福感則較佳，這與陳逸玲（2008）說情緒性支持為較佳預測幸福感的因子不符合，不過其研究

結果亦顯示感受到較多家庭支持的國小孩童，其幸福感的分數也越高。另外，有父母親一同參與活動的國小孩童其幸福感也較良好，雖然國內較少有相關的研究，不過研究（李素菁，2001；郭怡伶，1995；謝青儒，2002）皆指出父母的婚姻情況或家庭氣氛皆是預測幸福感的良好因子，因父母陪伴孩童做家事、指導功課、戶外活動的時間越多，既為親子互動良好，進而代表其家庭氣氛較佳，因此支持本研究結果。

從父子、母子年齡差距及父母年齡差距來預測家庭支持、父母陪伴，本研究結果顯示，父子的年齡差距及父母的年齡差距越大，其所感受到的家庭支持越少，有可能是因為年紀較輕的父親較願意花時間或較有空陪伴孩童，也因年齡差距較小，較能了解孩童的需要。然而國內較少有探討家庭成員間彼此年齡差距與家庭支持的研究，因此未來可能需要更進一步的研究去證實，或進一步以路徑分析或結構方程模式進行分析，瞭解父子、母子年齡差距及父母年齡差距，是否會透過家庭支持或父母陪伴，進一步影響國小學童的幸福感。

參考文獻

中文文獻

- 王以燕 (1990)。我國台灣地區社會環境與家庭結構變遷之探討—自台灣光復至今。國立臺灣師範大學家政教育研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 王佳禾、侯季宜、張進上 (2008)。國小學童幸福感量表之編製。家庭教育與諮商學刊，4。
- 內政部 (2007)。育齡婦女生育率。取自：<http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/y02-04.xls>
- Arkoff, A. (1970) / 王鍾和，李勤川 & 陽琪編譯 (1983)。適應與心理衛生。台北市：大洋。
- John P. Robinson, Phillip R. Shaver & Lawrence S. Wrightsman (1990) / 后華杰譯 (1998)。性格與社會心理測量總覽 (上)——情感篇。台北市：遠流。
- 何名娟 (2004)。國小高年級學童氣質、情緒智力與幸福感之研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，嘉義市。
- 李素菁 (2001)。青少年家庭支持與幸福感之相關研究—以台中市立國中生為例。靜宜大學兒童福利研究所碩士論文，未出版，台中縣。
- 李清茵 (2004)。家庭互動行為、心理需求滿足、關係滿意度與幸福感之相關研究屏東師範學院教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，屏東市。
- 李閏華 (1993)。父母婚姻關係對子女婚姻態度影響之研究。東海大學社會工作學系碩士論文，台中縣。
- 邱秀貞 (1986)。夫妻溝通與婚姻滿足之研究—以台中市黎明社區及台中縣國宅社區為例。東海大學社會工作研究所碩士論文，未出版，台中縣。
- 邱富琇 (2004)。兒童之親子溝通、壓力因應方式與其幸福感之相關研究。國立高雄師範大學輔導學系碩士論文。
- 林佳靜 (2005)。國民中學初任教師導入方案規劃之研究。國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 林梅君 (2008)。台灣地區生育意願之研究：以超低生育率為例。國立政治大學行政管理碩士學程碩士論文，未出版，台北市。
- 周嘉鈴 (2002)。老人居家服務使用者之夫妻關係探討。國立臺灣大學社會工作學系碩士論文，未出版，台北市。
- 林麗玲 (2005)。青少年家人關係與幸福感之相關研究。輔仁大學兒童與家庭學系碩士論文，未出版，台北市。
- 徐安琪 (1999)。婚姻質量：中國兩農村的實証研究。應用心理研究，4，109-129。
- 郭怡伶 (1995)。青少年母子互動與婦女及其子女心理社會幸福感——比較研究。文化大學兒童福利學系碩士論文，台北市。
- 陸洛 (1997)。中國人幸福感之內涵、測量及相關因素探討。國家科學委員會研究彙刊，1，115-137。
- 張素貞 (1998)。“智障者手足”自我概念與生活適應之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版，高雄縣。
- 陳香利 (2005)。國小學童的家庭結構、依附風格與幸福感之相關研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 陳淑敏；廖遠光；張澄清 (2008)。少子化趨勢與教育改革之民意調查研究。教育政策論壇。11：3，1-29+31。

- 張喻婷 (2004)。臺灣家庭世代共存結構變遷。國立政治大學社會學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳雅琪 (2006)。台灣地區教育程度別女性初婚年齡分佈模式。國立政治大學社會學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 莊舒婷 (2007)。智能障礙者手足之手足關係與壓力之研究。國立屏東教育大學特殊教育學系碩士論文，未出版，屏東市。
- 陳艷玲 (2007)。國小孩童父母教養方式、情緒能力、幸福感與憂鬱傾向之相關研究。國立臺南大學教育學系輔導教學碩士論文，未出版，台南市。
- 森若裕子 (1996)。晚婚化現象的分析—日本中產階級未婚女性的自立程度與婚姻觀—。國立臺灣大學人類學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 黃資惠 (2001)。國小兒童幸福感之研究。臺南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台南縣。
- 黃瀨瑱 (2006)。國小學童父母教養方式、學習壓力與幸福感關係研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。
- 楊碧芬 (2002)。雙親同質性與婚姻品質之關係研究。國立嘉義大學/家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義市。
- 廖梓辰 (2001)。家庭人際互動與家庭和諧、幸福感之相關研究。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 謝君柔 (2006)。少子化浪潮下大台北地區不願生育女性觀念之研究。國立臺灣大學國家發展研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 薛承泰 (2003)。臺灣地區人口特質與趨勢：對社會福利政策的幾個啟示。國家政策季刊，2：4，1-22。
- 謝明華 (2003)。國小學童之父親參與、幸福感及學業成就之相關研究。彰化師範大學教育研究所碩士論文，彰化市。
- 謝青儒 (2002)。父母參與與子女性別角色概念、性格特質、幸福感及學業表現之相關研究。屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，屏東市。
- 顏秀芳 (2007)。兒童樂觀與幸福感關係之研究—以彰化縣高年級學童為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版。
- 顏映馨 (1999)。大學生的生活風格，人際親密和幸福感關係之研究。國立高雄師範大學教育學系碩士論文。

英文文獻

- Keyes, C. L. M., Shmotkin, D., Ryff, C. D. (2002). Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 82 (6), 1007-1022.
- Omodei, M. M., Wearing, A. J. (1990). Need Satisfaction and Involvement in Personal Projects Toward an Integrative model of subjective well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59, 762-769.

附件一、國內兒童幸福感量表之評析

量表名稱	①國小兒童幸福感量表	②國小學童幸福感量表	③兒童幸福感量表
編製者	黃資惠 (2002)	王佳禾、侯季宜、張進上 (2008)	顏秀芳 (2007)
量表出處	國小兒童幸福感之研究。台南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，p.52~53。	國小學童幸福感量表之編製。家庭教育與諮商學刊，4，p.85。	兒童樂觀與幸福感關係之研究—以彰化縣高年級學童為例。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，p.67。
受測對象	國小六年級學童	國小五、六年級學童	國小五、六年級學童
填答與計分方式	Likert 四點量尺計分 (未曾如此、有時如此、經常如此、總是如此)	Likert 四點量尺計分 (非常符合、符合、不符合、非常不符合)	Likert 五點量尺計分 (從未如此、很少如此、偶而如此、經常如此、總是如此)
信度與效度	各次概念之 Cronbach α 值介於 0.811~0.892 之間，總量表之 Cronbach α 值為 0.878。 各次概念之解釋變異量介於 9.273%~14.51% 之間，總量表的累積解釋總變異量為 46.262%。	各次概念之 Cronbach α 值介於 0.84~0.90 之間，總量表之 Cronbach α 值為 0.96。 各次概念之解釋變異量介於 13.98%~18.54% 之間，總量表的累積解釋總變異量為 67.08%。	各次概念之 Cronbach α 值介於 0.824~0.906 之間，總量表之 Cronbach α 值為 0.921。 各次概念之解釋變異量介於 14.223%~27.761% 之間，總量表的累積解釋總變異量為 58.408%。
次概念	自我肯定、生活感受、人際和諧、生活滿意	自我滿意、家庭滿意、生活滿意、學習滿意	自我肯定與悅納、被愛與關懷、生活滿足

自我肯定^①

1. 我喜歡現在的自己。
2. 我覺得我的功課會越來越好。
3. 我能控制好自己的情緒。
4. 我會將時間花在有意義的事情上。
5. 當我表現好時，我會給自己一個獎勵。
6. 我覺得自己是一個很有價值的人。
7. 我覺得我長得很好看。
8. 我覺得大家都喜歡我。
9. 我時常對我的表現感到很滿意。

自我滿意^②

自我肯定與悅納^③

1. 我覺得自己很有才能。
2. 我覺得自己是一個很有價值的人。
3. 我時常對我的表現感到很滿意。
4. 我對我自己的表現很有自信。
5. 我對我的學習表現感到很滿意。

1. 我是個有用的人。
2. 我有優點。
3. 我可以做好一件事。
4. 我是有才能的。
5. 我對自己感到滿意。
6. 我對自己有信心。
7. 我能完成別人託付給我的事。
8. 我可以把事情做得和別人一樣好。
9. 我喜歡我自己。

次
概
念

生活感受

1. 我時常會感到很孤獨。
2. 在生活中，我能時常保持快樂的心情。
3. 我覺得生活中充滿有趣的事。
4. 我可以自由自在的生活，不受到許多限制。
5. 我覺得我的人生充滿著希望。
6. 我覺得我的生活過得很充實。

<p>次 概 念</p>	<p>人際和諧^① 家庭滿意^② 被愛與關懷^③</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我的家人及朋友都很關心我。 2. 我有許多好朋友。 3. 我跟家人或朋友相處得很愉快。 4. 我的家人或朋友能尊重我的意見及想法。 5. 當我有困難時，家人或朋友會幫助我。 6. 我的家人或朋友會分享我的興趣。 7. 當別人心情不好時，我會主動找他聊天或玩。 8. 我會主動去關心別人的困難。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我覺得家庭是溫馨和樂的。 2. 我的家人或朋友會分享我的興趣。 3. 我的家人或朋友能尊重我的意見及想法。 4. 我有許多時間和家人或朋友相處。 5. 我覺得我的人生充滿著希望。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 家人會在意我的感受。 2. 家人有好東西會想到我。 3. 心情不好時，有人會關心我。 4. 我的父母是愛我的。 5. 我在家裡受到重視。
<p>次 概 念</p>	<p>生活滿意^{①②} 生活滿足^③</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我常常有喜歡的食物可以吃。 2. 我常有需多空閒時間做我想做的事。 3. 我時常都有足夠的錢可以用。 4. 我對家裡的經濟狀況覺得很滿意。 5. 我對目前生活感到滿意。 6. 我時常能擁有我想要的東西。 7. 我常有機會到各處玩。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我的生活大部分接近我的理想。 2. 我的生活有目標、意義。 3. 我覺得我的生活過得很充實。 4. 我能瞭解生活的意義。 5. 目前的生活是令我感到振奮的。 6. 我對自己做的決定都很滿意。 7. 我喜歡我自己。 	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我有健康的身體。 2. 我每天吃得飽。 3. 我每天都睡得好。 4. 大人會買我喜歡的東西給我。 5. 在家中，我有屬於自己的空間。 6. 我有充分的時間休息。 7. 父母會準備我喜歡吃的東西。 8. 放假時，可以做我喜歡的休閒活動。
<p>次 概 念</p>	<p>學習滿意</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我對我生活中發生的事有投入感及參與感。 2. 我總是朝著我的理想而努力。 3. 生活中的很多事，因為有我的參與會變得更好。 4. 我的學習表現能帶給我成就感。 5. 我的學習表現一直都有在進步。 		

附件二、焦點團體訪談大綱

幸福感焦點團體訪談大綱---台中市_____區_____國小____年級 ____月____日 主持人：_____

時間	流程	內容
5min	自我介紹	引導入座、介紹自己的暱稱、協助放鬆心情
	暖場	發名片卡，並寫上暱稱、備妥錄音筆
	研究倫理介紹	說明本次訪談不會有資料外流的現象、提醒在訪談中需用暱稱
	進入訪談主題	告知開始錄音、導入問題
時間	主要概念	題目
25 ~ 30 min	知覺幸福感	<ol style="list-style-type: none"> 1. 你們平常會不會跟別人說『我今天（現在）覺得很幸福』嗎？那說的時候，你們心中的感覺是什麼呢？ 2. 你們聽到『幸福』這兩個字會讓你聯想到什麼？（同義詞、形容詞、事件）這些詞與幸福是不是一樣的意思（滿足、快樂=幸福）？ 3. 那你們覺得你們周遭的人（朋友、家人或是演藝人員的角色、卡通人物...等）幸福嗎？有哪些人呢？那你們為什麼會認為他們幸福啊？ 4. 那當你們認為他們幸福的時候，你有怎樣的感覺？（高興、愉快、幸福、難過、忌妒） 5. 你們覺得幸福的人會突然感覺不幸福嗎？為什麼呢？（偶發事件的立即影響）那你們覺得他們會再次感受到幸福嗎？為什麼呢？（長期穩定）
	幸福感特質	<ol style="list-style-type: none"> 6. 你們覺得有些人比較容易（或比較不容易）感受到幸福嗎？那你們認為怎樣的人（活潑、樂觀、知足）比較容易感受到幸福？為什麼呢？那怎樣的人比較不容易感受到幸福？為什麼？ 7. 你們認為男生和女生一樣容易（或不容易）感受到幸福嗎？為什麼呢？
	判斷及比較	<ol style="list-style-type: none"> 8. 你們會不會跟其他人比較自己幸不幸福嗎？怎麼比較呢（判斷標準、玩具、成績、心情、朋友...等）？ 9. 你們會不會覺得長大後比較幸福還是比較不幸福呢？還是都差不多呢？為什麼呢？
	情境或滿足	<ol style="list-style-type: none"> 10. 你們覺得幸福的人通常會因為怎樣的原因而覺得他們好幸福？（環境、事件、達成目標）？那你們認為有沒有什麼事是可以讓每個人都感受到幸福的呢？ 11. 那你們自己也會因為這些原因而感受到幸福嗎？為什麼呢？
	家庭結構與組成	<ol style="list-style-type: none"> 12. 你們覺得有沒有跟家人住在一起，會不會影響到自己覺得幸福不幸福？你們有覺得一定要跟誰一起住才會感覺到幸福嗎？ 13. 那家裡人多或人少，會不會影響到你們覺得自己幸不幸福呢？多少人一起住你們覺得比較好？ 14. 你們認為家中有比較多的兄弟姊妹，會不會讓你們感覺更幸福呢？那你們覺

		<p>得當哥哥、姊姊或弟弟、妹妹有比較幸福嗎？為什麼呢？</p> <p>15. 你們覺得爸爸跟媽媽的年紀誰比較大（或是一樣大）比較好？為什麼呢？哪樣會讓你們覺得比較幸福呢？（還是沒有差）為什麼？</p> <p>16. 你們會希望爸爸、媽媽跟你們的年紀很接近（很年輕）還是大你們很多歲？為什麼？那跟你們覺得幸不幸福有沒有關係呢？</p> <p>17. 那家中環境有沒有影響你們覺得自己幸不幸福呢？怎樣的環境會讓你們覺得比較幸福？</p>
	家庭支持	<p>18. 你們覺得爸爸、媽媽有沒有陪你們，會不會影響到你們覺得自己幸不幸福呢？為什麼？你們希望他們陪你們一起做什麼事？</p> <p>19. 你們覺得爸爸和媽媽有一起陪你們做作業/出去玩/聊心事，好不好？會有怎樣的感覺呢？為什麼呢？那跟你們覺得自己幸不幸福有沒有關係？</p> <p>20. 當爸爸或媽媽要工作，只能有其中一個人陪你們一起做事時，會有怎樣的感覺呢？為什麼呢？那跟你們覺得自己幸不幸福有沒有關係？</p> <p>21. 你們覺得家中常常有人可以關心、陪伴你們，會不會影響你們覺得自己幸不幸福嗎？為什麼？</p>

時間	流程	內容
10min	填寫量表	填寫幸福感量表
	討論	針對問題內容逐題討論、瞭解認知程度
	結束訪談	謝謝大家配合、發送小禮物

附件三、專家效度建議統整表

	原題目	修改建議或刪除理由			
		陸洛老師	陳學志老師	李思賢老師	吳文琪老師
自我肯定	1. 我喜歡現在的自己。				
	2. 我可以把事情做得和別人一樣好。				
	3. 我對我的學習表現感到滿意。	和第 5 題只差『表現』兩字，兒童不易分辨其間不同			
	4. 我是個有用的人。				
	5. 我對我的表現感到滿意。	和第 3 題只差『學習』兩字，兒童不易分辨其間不同	與第 3 題『學習』太接近了		與第 3 題很像，是否要強調什麼表現？
家庭滿意	6. 我覺得我的家庭是溫馨和樂的。				
	7. 我的家人會分享我的興趣。		不太通順		
	8. 我的家人能尊重我的意見及想法。	『家庭滿意』的面向與研究架構中的『家庭因素』是否會有重疊			
	9. 心情不好時，家人會關心我。				
	10. 家人有好東西會想到我。				家人有好東西會想到我改成家人有好東西會「與我分享」
	11. 家人有許多時間和我相處。				

	12. 我的家人是愛我的。				
生活滿意	13. 我能擁有我想要的東西。			13、15、19、20 題其實是在談對於 pleasure 的 seeking; 是屬於獲得快樂及避免痛苦的滿足, 這與總體生活滿意度的主觀幸福感是有所不同的	
	14. 我的生活有目標、意義。				
	15. 我能擁有足夠的零用錢。(焦)		13 題與此相似。此題偏向物質層次, 與其他題偏向精神之題目不一致	13、15、19、20 題其實是在談對於 pleasure 的 seeking; 是屬於獲得快樂及避免痛苦的滿足, 這與總體生活滿意度的主觀幸福感是有所不同的	
	16. 我的生活大部分接近我的理想。				
	17. 我對我生活中發生的事有投入感及參與感。	兒童能理解『投入感』與『參與感』嗎?	我對我生活中發生的事有投入感及參與感。宜確定國小生瞭解投入感&參與感之內涵		
18. 我對我現在的生活感到滿意。					

	<p>19. 我有許多時間能玩電腦或看電視。(焦)</p>			<p>13、15、19、20 題其實是在談對於 pleasure 的 seeking; 是屬於獲得快樂及避免痛苦的滿足, 這與總體生活滿意度的主觀幸福感是有所不同的</p>	<p>我有許多時間能玩電腦或看電視改成我有許多時間「做我喜歡做的事」。好特定的行為, 是否可以只要 keep 第 20 題</p>
	<p>20. 我能做我想要做的事情。(焦)</p>			<p>13、15、19、20 題其實是在談對於 pleasure 的 seeking; 是屬於獲得快樂及避免痛苦的滿足, 這與總體生活滿意度的主觀幸福感是有所不同的</p>	

附件四、家長同意書

親愛的家長：

您好！我們正在執行由行政院國家科學委員會支助之專題研究計畫：探討國小孩童所屬家庭之年齡差距組成類型與幸福感的影響（計畫編號：98-2815-C-040-053-S），將擇日前往貴子弟就讀之學校進行問卷調查。

未來貴子弟在問卷上填寫的資料，僅供學術研究之用，為保障個人隱私，我們會嚴加保密。如果您同意貴子弟接受問卷調查，此份文件「不需繳回」；若您不同意，則請簽妥下列資料後，交由貴子弟隔日帶回學校轉交導師，感謝您的支持與協助。敬祝

闔家平安

如有任何疑問，請聯絡胡同學，謝謝
手機：0988310770
公衛系系辦電話：04-24730022 轉 11798

中山醫學大學衛公共衛生學系
助理教授 江宜珍
學生 胡藝瀚 敬上
民國九十八年十二月

----- ✂
(若不同意，請填寫後延虛線裁下，交由貴子弟帶回學校)

本人 不同意 我的孩子接受「探討國小孩童所屬家庭之年齡差距組成類型與幸福感的影響」計畫之問卷調查。

學生姓名：_____

年 級：_____年級

家長簽名：_____

日期：_____年_____月_____日



國小兒童幸福感調查



親愛的同學：

這不是考試，也不是測驗，答案沒有對或錯，所以不用擔心寫錯喔！只要依照你自己真實的狀況回答，而你在這份問卷回答的答案，我們都會嚴加地保密，請放心！



請先填下你的資料～

性別： ① 男 ② 女

座號： _____



填答注意事項：

1. 將你想要選的答案的「圓圈內的數字塗掉」。
2. 如果要修改答案，請將原本塗掉的數字「用橡皮擦擦乾淨」，再將想選的答案的「圓圈內的數字塗掉」。
3. 如果有需要寫字的地方，要注意有沒有忘記填寫喔！
4. 如果在回答問卷時有任何問題，都可以問前面的大哥哥或大姐姐喔！

舉例：
(下面這邊不需要填寫喔！)

「正確的」作答 (只畫一個答案，且畫在圓圈內，並把數字塗掉)

1. 平常和你住在一起的家人，包括你總共有幾個人？
- 三人 ② 四人 ③ 五人以上 ④ 其他

「錯誤的」作答 (畫了兩個圓圈，或是舊的答案沒有擦乾淨)

1. 平常和你住在一起的家人，包括你總共有幾個人？
- 三人以下 ② 四人 五人以上 ④ 其他



一、請你依照最近的生活感受，回答下面的問題：

	非常 不符合	不 符合	符 合	非常 符合
21.我喜歡現在的自己。	①	②	③	④
22.我的生活有目標、意義。	①	②	③	④
23.我對我的學習表現感到滿意。	①	②	③	④
24.我對我其他的表現感到滿意。	①	②	③	④
25.心情不好時，家人會關心我。	①	②	③	④
26.我覺得我的家庭是溫馨和樂的。	①	②	③	④
27.我能擁有我想要的東西。	①	②	③	④
28.我的生活大部分接近我的理想。	①	②	③	④
29.我是個有用的人。	①	②	③	④
30.我對我現在的生活感到滿意。	①	②	③	④
31.家人有許多時間和我相處。	①	②	③	④
32.我可以把事情做得和別人一樣好。	①	②	③	④
33.我的家人會與我分享我的興趣所帶給我的快樂。	①	②	③	④
34.家人有好東西會與我分享。	①	②	③	④
35.我能擁有足夠的零用錢。	①	②	③	④
36.我的家人能尊重我的意見及想法。	①	②	③	④

	非常不符合	不符合	符合	非常符合
37.我對我生活中發生的事有參與感，並會投入其中。	①	②	③	④
38.我的家人是愛我的。	①	②	③	④
39.我有許多時間能玩電腦或看電視。	①	②	③	④
40.我能做我想要做的事情。	①	②	③	④

二、接下來是要問有關你和其他人相處的情形，請依序回答

➤ 注意喔！接下來是問你和「家人」相處的狀況：

	都沒有	有過一兩次	很多次	每次都有
1. 當我表現很好的時候，家裡有人會稱讚我。	①	②	③	④
2. 家裡有人願意花時間跟我一起做些事。	①	②	③	④
3. 當我生氣時，家裡有人會聽我抱怨。	①	②	③	④
4. 當我難過時，家裡有人會安慰我。	①	②	③	④
5. 當我對某件事情不懂時，家裡有人會解釋給我聽。	①	②	③	④
6. 家裡有人會協助我解決課業上的問題。	①	②	③	④
7. 當我遇到無法解決的事情時，家裡有人會提供我解決的方法。	①	②	③	④
8. 當我需要用錢時，家裡有人會給我。	①	②	③	④
9. 當我有事情想和家人說的時候，他們會專心聽我說話。	①	②	③	④

	都沒有	有過一兩次	很多次	每次都有
10. 家裡有人會適時提醒我或給我有用的意見。	①	②	③	④
11. 當我遇到困難或事情沒做好時，家裡有人會鼓勵我。	①	②	③	④
12. 當家裡有人需要做決定時，他們會聽聽我的想法。	①	②	③	④
13. 家裡有人瞭解我或在乎我。	①	②	③	④
14. 我會和家人一起出去逛街、郊遊、運動或做休閒娛樂活動。	①	②	③	④
15. 家人會提到我的優點。	①	②	③	④
16. 家裡有人願意與我分享他的東西。	①	②	③	④

➤ 接下來是你和「要好的朋友」相處的情形：

	都沒有	有過一兩次	很多次	每次都有
1. 當我表現很好的時候，他會稱讚我。	①	②	③	④
2. 他願意花時間跟我一起做些事。	①	②	③	④
3. 當我生氣時，他會聽我抱怨。	①	②	③	④
4. 當我難過時，他會安慰我。	①	②	③	④
5. 當我對某件事情不懂時，他會解釋給我聽。	①	②	③	④
6. 他會協助我解決課業上的問題。	①	②	③	④
7. 當我遇到無法解決的事情時，他會提供我解決的方法。	①	②	③	④
8. 當我忘記帶錢去學校時，他會願意借錢給我。	①	②	③	④

	都沒有	有過一兩次	很多次	每次都有
9. 當我有事情想和他說的時候，他會專心聽我說話。	①	②	③	④
10. 他會適時提醒我或給我有用的意見。	①	②	③	④
11. 當我遇到困難或事情沒做好時，他會鼓勵我。	①	②	③	④
12. 當他需要做決定時，他會聽聽我的想法。	①	②	③	④
13. 他瞭解我或在乎我。	①	②	③	④
14. 我會和他一起出去逛街、郊遊、運動或做休閒娛樂活動。	①	②	③	④
15. 他會提到我的優點。	①	②	③	④
16. 他願意與我分享他的東西。	①	②	③	④

➤ 接下來是有關於你在學校與同學相處的情形：

1. 你有『開心』的事想與人分享時，會跟班上的哪些同學說？
(最多可以寫 6 個人，『填座號』就可以了！如果真的沒有，可以不用寫。)

第「一」想說： _____ 第「二」想說： _____
 第「三」想說： _____ 第「四」想說： _____
 第「五」想說： _____ 第「六」想說： _____

2. 你有『難過』的事想找人聊聊時，會跟班上的哪些同學說？
(最多可以寫 6 個人，『填座號』就可以了！如果真的沒有，可以不用寫。)

第「一」想說： _____ 第「二」想說： _____
 第「三」想說： _____ 第「四」想說： _____
 第「五」想說： _____ 第「六」想說： _____



如果爸爸和媽媽都已經去世，不用填寫框框內的題目，直接從下一頁『第三大題』開始寫。

➤ 注意喔！接下來是問你最近與「爸爸或媽媽」（其中一個有就可以）相處的狀況：

	都沒有	有過一兩次	很多次	每次都有
1. 最近一星期，你有和爸爸或媽媽聊天嗎？	①	②	③	④
2. 最近一星期，你有和爸爸或媽媽在一起吃飯嗎 （只要一天中有任何一餐一起吃就算有）？	①	②	③	④
3. 最近一星期，你有和爸爸或媽媽一起做家事嗎 （例如：摺衣服、洗碗、掃地等）？	①	②	③	④
4. 最近一星期，爸爸或媽媽有陪你做功課嗎？	①	②	③	④
5. 最近一星期，爸爸或媽媽在家時有陪你玩嗎？	①	②	③	④
6. 最近一個月，爸爸或媽媽有帶你出去玩嗎？	①	②	③	④

➤ 再來是有關於你與「爸爸或媽媽」（其中一個有就可以）相處的情形：

1. 你有開心的事想與人分享時，會不會跟爸爸說？	① 會	② 不會
2. 你有開心的事想與人分享時，會不會跟媽媽說？	① 會	② 不會
3. 爸爸有開心的事情，會不會告訴你？	① 會	② 不會
4. 媽媽有開心的事情，會不會告訴你？	① 會	② 不會
5. 你有難過的事想找人聊聊時，會不會跟爸爸說？	① 會	② 不會
6. 你有難過的事想找人聊聊時，會不會跟媽媽說？	① 會	② 不會
7. 爸爸有難過的事情，會不會告訴你？	① 會	② 不會
8. 媽媽有難過的事情，會不會告訴你？	① 會	② 不會

三、接下來是要問你的基本資料：

1. 你是民國哪一年出生的：

- ① 85 ② 86 ③ 87 ④ 88 ⑤ 89 ⑥ 90 ⑦ 91 ⑧ 其他_____

2. 爸爸的年齡：_____歲， 生肖是_____； 媽媽的年齡：_____歲， 生肖是_____

十位數 | 個位數

- ① 0
② 1
③ 2
④ 3
⑤ 4
⑥ 5
⑦ 6
⑧ 7
⑨ 8
⑩ 9

- Ⓐ 鼠 Ⓔ 牛
Ⓑ 虎 Ⓕ 兔
Ⓒ 龍 Ⓖ 蛇
Ⓓ 馬 Ⓗ 羊
Ⓔ 猴 Ⓙ 雞
Ⓕ 狗 Ⓚ 豬

十位數 | 個位數

- ① 0
② 1
③ 2
④ 3
⑤ 4
⑥ 5
⑦ 6
⑧ 7
⑨ 8
⑩ 9

- Ⓐ 鼠 Ⓔ 牛
Ⓑ 虎 Ⓕ 兔
Ⓒ 龍 Ⓖ 蛇
Ⓓ 馬 Ⓗ 羊
Ⓔ 猴 Ⓙ 雞
Ⓕ 狗 Ⓚ 豬

3. 你現在的身高是_____公分，

- | | | |
|-----|-----------|-----------|
| 百位數 | 十位數 | 個位數 |
| ① 0 | ① 0 ② 5 | ① 0 ② 5 |
| ② 1 | ③ 1 ④ 6 | ③ 1 ④ 6 |
| | ⑤ 2 ⑥ 7 | ⑤ 2 ⑥ 7 |
| | ⑦ 3 ⑧ 8 | ⑦ 3 ⑧ 8 |
| | ⑨ 4 ⑩ 9 | ⑨ 4 ⑩ 9 |

體重是_____公斤

- | | |
|-----|-----------|
| 十位數 | 個位數 |
| ① 5 | ① 0 ② 5 |
| ② 6 | ③ 1 ④ 6 |
| ③ 2 | ⑤ 2 ⑥ 7 |
| ④ 3 | ⑦ 3 ⑧ 8 |
| ⑤ 4 | ⑨ 4 ⑩ 9 |

4. 你有幾個兄弟姊妹？

(『爸爸媽媽生的兄弟姊妹』才算，如果都沒有請在_____上寫 0)

_____ 哥哥； _____ 弟弟； _____ 姊姊； _____ 妹妹

5. 平常和你住在一起的家人，包括你總共有幾個人？(記得要算到自己喔！)

- ① 三人以下 ② 四人 ③ 五人以上 ④ 其他_____

6. 你的爸爸和媽媽有住在一起嗎？

- ① 爸爸或媽媽其中有一人或兩人已經去世 ⑤ 爸爸和媽媽住在一起
② 爸爸只有週末才回家 ⑥ 媽媽只有週末才回家
③ 爸爸一年只回家幾次 ⑦ 媽媽一年只回家幾次
④ 爸爸和媽媽不住在一起 ⑧ 其他_____



如果爸爸和媽媽都已經去世，不用填寫框框內的題目，直接從下一頁的『第 9 題』開始寫

7. 爸爸媽媽的婚姻狀況是：

- ① 爸爸和媽媽有結婚 ③ 爸爸和媽媽已經離婚
② 爸爸和媽媽沒有結婚 ④ 其他_____

8. 那你平常有和爸爸媽媽住在一起嗎？

- ① 和爸爸媽媽兩人同住 ③ 都沒有和爸爸或媽媽同住
② 只和爸爸住 ④ 只和媽媽住

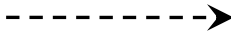
9. 你有和其他人住在一起嗎？

(若下列人物中，有不同的人與你同住，請將他們前面的數字都塗黑。)

- | | |
|---------|------------|
| ① 爺爺或奶奶 | ⑥ 妹妹 |
| ② 外公或外婆 | ⑦ 舅舅阿姨 |
| ③ 哥哥 | ⑧ 叔伯嬸嬸 |
| ④ 弟弟 | ⑨ 傭人 |
| ⑤ 姊姊 | ⑩ 其他人_____ |

10. 你有沒有零用錢？

- ① 沒有
- ② 有 (請繼續回答)



10-1. 你有固定拿到零用錢嗎？

(如果你「每個禮拜」可以拿到 50 元，就將『②有固定』的『②』塗黑，並在____上寫 50)

(如果你「每個月」可以拿到 100 元，就將『③有固定』的『③』塗黑，並在____上寫 100)

- ① 沒有固定
- ② 有固定，「每個禮拜」大約_____元 (記得要填幾元喔！)
- ③ 有固定，「每個月」大約_____元 (記得要填幾元喔！)

四、以下要問你有關體型的問題，請依你的實際情況回答：

1. 請問你有沒有注意過自己的體型？

① 從來沒有（請跳答第二題）

② 曾經有過（請繼續回答）

1-1.你第一次注意到自己的體型是什麼時候？

① 國小以前

② 國小__年級（記得要填年級喔！）

2. 請問你對於自己的「體型」滿不滿意？

① 很不滿意 ② 不太滿意 ③ 無所謂 ④ 還算滿意 ⑤ 很滿意

3. 對自己的體重滿不滿意？

① 很不滿意 ② 不太滿意 ③ 無所謂 ④ 還算滿意 ⑤ 很滿意

4. 對自己的身高滿不滿意？

① 很不滿意 ② 不太滿意 ③ 無所謂 ④ 還算滿意 ⑤ 很滿意

5. 從小到大，你有沒有想過要改變自己的體型？

① 從來沒有（請跳至第 6 題）

② 曾經有過（請繼續回答）

5-1.你第一次想要改變自己的體型是什麼時候？

① 國小以前

② 國小__年級（記得要填年級喔！）

5-2.你現在有想改變自己的體型嗎？

① 完全不想 ② 有點想 ③ 非常想

6. 有沒有人提醒過你要注意自己的體型呢？

① 從來沒有（請跳答第 8 題）

② 曾經有過（請繼續回答）

6-1.第一次有人提醒你要注意自己的體型是什麼時候呢？

① 國小以前

② 國小__年級（記得要填年級喔！）



如果沒有人提醒過你要注意自己的體型，不用填寫框框內的題目，請直接從第 8 題填寫。

7. 請回答下列人物中，「有沒有使用過左邊所列的方式」

爸爸

	從未	有時	常常	總是
7-1a. 他會鼓勵我「保持現在的體型就很好了」	①	②	③	④
7-1b. 他會告訴我「現在的體型有哪些好處」	①	②	③	④
7-1c. 他會善意地提供我有關於「維持良好體型」的建議	①	②	③	④
7-1d. 他會嘲笑我現在的體型	①	②	③	④
7-1e. 他會批評我「現在的體型有哪些缺點」	①	②	③	④
7-1f. 他會用強硬的方式要我注意自己的體型	①	②	③	④
7-1g. 他的提醒會讓你想要改變自己的體型嗎？	① 會	② 不會	③ 沒有影響	

媽媽

	從未	有時	常常	總是
7-2a. 他會鼓勵我「保持現在的體型就很好了」	①	②	③	④
7-2b. 他會告訴我「現在的體型有哪些好處」	①	②	③	④
7-2c. 他會善意地提供我有關於「維持良好體型」的建議	①	②	③	④
7-2d. 他會嘲笑我現在的體型	①	②	③	④
7-2e. 他會批評我「現在的體型有哪些缺點」	①	②	③	④
7-2f. 他會用強硬的方式要我注意自己的體型	①	②	③	④
7-2g. 他的提醒會讓你想要改變自己的體型嗎？	① 會	② 不會	③ 沒有影響	



如果沒有人提醒過你要注意自己的體型，不用填寫框框內的題目，請直接從第 8 題填寫。

同學/朋友

	從未	有時	常常	總是
7-3a. 他會鼓勵我「保持現在的體型就很好了」	①	②	③	④
7-3b. 他會告訴我「現在的體型有哪些好處」	①	②	③	④
7-3c. 他會善意地提供我有關於「維持良好體型」的建議	①	②	③	④
7-3d. 他會嘲笑我現在的體型	①	②	③	④
7-3e. 他會批評我「現在的體型有哪些缺點」	①	②	③	④
7-3f. 他會用強硬的方式要我注意自己的體型	①	②	③	④
7-3g. 他的提醒會讓你想要改變自己的體型嗎？	① 會	② 不會	③ 沒有影響	

電視等媒體上出現的人物

	從未	有時	常常	總是
7-4a. 他/她會鼓勵「跟我現在體型一樣的人」，保持現在的體型就很好了	①	②	③	④
7-4b. 他/她會告訴「跟我現在體型一樣的人」，現在的體型有哪些好處(好處:例如身體健康、人緣好...等)	①	②	③	④
7-4c. 他/她會善意地提供「跟我現在體型一樣的人」，維持良好體型的建議	①	②	③	④
7-4d. 他/她會嘲笑「跟我現在體型一樣的人」	①	②	③	④
7-4e. 他/她會批評「跟我現在體型一樣的人」，這樣的體型有哪些缺點	①	②	③	④
7-4f. 他/她會用強硬的方式要「跟我現在體型一樣的人」注意自己的體型(強硬的方式:被限制飲食、被要求運動...等)	①	②	③	④
7-4g. 他/她會讓你想要改變自己的體型嗎？	① 會	② 不會	③ 沒有影響	

8-1. 請問你有沒有使用過「改變飲食的方法」來改變體型？

① 從來沒有 (請跳答 8-2)

② 曾經有過 (請繼續回答) →

8-1a 請問你使用的方法是？(可複選)

① 減少每餐飲食量

② 每天只吃一餐或兩餐

③ 不吃東西 (包括零食和飲料) 或只喝水

④ 吃完東西後到廁所把東西吐出來

⑤ 調整飲食習慣 (均衡飲食、依照所需營養調節飲食)

8-2. 請問你有沒有使用過「運動的方式」來改變體型？

① 從來沒有 (請跳答 8-4)

② 曾經有過 (請繼續回答) →

8-3a 請問你有沒有因為運動改變體型而受傷過？

① 從未 ② 有時 ③ 常常 ④ 總是

8-4. 請問你有沒有使用「醫療的方式」來改變體型？

① 從來沒有

② 曾經有過 (請繼續回答) →

8-4a 請問你使用過的醫療方式是？(可複選)

① 抽脂

③ 針灸

② 吃醫生開的藥

④ 自己去買 (或家人朋友提供) 減肥藥來吃

五、最後，想問你最近的狀況：

1. 你有沒有想過要自殺 (不想活、想要去死)？

① 從來沒有

② 最近一個月沒有，但以前有過

③ 最近一個月有過，且以前也有過 (請繼續回答) →

1-1. 請問你最近一個月想過要自殺的頻率是？

① 有過一、兩次

② 很多次

③ 幾乎每天