

# 科技部補助

## 大專學生參與專題研究計畫研究成果報告

\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*  
\* 計 畫 \*  
\* : 影響同志出櫃相關因素之探討 \*  
\* 名 稱 \*  
\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*

執行計畫學生： 林逸祥  
學生計畫編號： NSC 102-2815-C-040-009-H  
研究期間： 102年07月01日至103年02月28日止，計8個月  
指導教授： 孫旻曄

處理方式： 本計畫可公開查詢

執行單位： 中山醫學大學心理學系（所）（臨床組）

中華民國 103年03月29日

# 同志出櫃研究： 自尊、人際關係、自主性支持所扮演的角色

## 中文摘要

出櫃對同志而言有利有弊，一方面能強化同志的自我認同，增進心理健康，另一方面得承擔被歧視的風險。因此，選擇是否出櫃便成為同志人生中必須面對的重要課題。本研究以自尊、人際關係、自主性支持探討與出櫃之間的關係，並且將出櫃對象區分為家人、學校同儕及朋友。本研究採用問卷法，以155名自我認同為同性戀與雙性戀為對象，探討自尊、人際關係、自主性支持與出櫃之間的關係。研究結果顯示：（1）對於向朋友的出櫃程度上，女性的出櫃程度顯著高於男性；（2）在向同儕的出櫃程度方面，有固定伴侶的同志分數較無固定伴侶高；（3）家人的自主性支持可顯著預測同志向家人的出櫃程度，然而與家人的關係則對向家人的出櫃程度具有負向預測效果；（4）學校同儕的自主性支持可顯著預測同志向學校同儕的出櫃程度；（5）朋友的自主性支持可以顯著預測向朋友的出櫃程度。根據研究結果，自主性支持對於同志出櫃最具有預測力，而自尊與人際關係的角色仍尚待釐清。建議未來研究可朝同志出櫃研究與相關因素之間因果關係的方向進行。

**關鍵字：**同志、出櫃、自尊、自主性支持、人際關係

## Abstract

There are both advantages and disadvantages for lesbian, gay, and bisexual (LGB) individuals to disclose their sexual identity (coming out). On one hand, disclosure can strengthen LGB individuals' self-identification and have benefits to their mental health. On the other hand, LGB individuals have to take the risk of being prejudiced while coming out to others. Therefore, coming out or not is an important issue throughout LGB individuals' life. The present research examined the relationship among self-esteem, interpersonal relationship, autonomy support and coming out. The targets of coming out can be divided into family, friends, and school peers. The present research used questionnaire survey and self-identified LGB individuals (N=155) in Taiwan were invited to participant in this study. The results showed that: (1) The tendency of women coming out to friends were higher than men.; (2) There was a higher possibility of revealing their sexual identity to friends for those who are in an imitate relationship.; (3) Autonomy support comes from family could positively predict the outness to family, and the relationship with family can negatively predicted the outness to family.; (4) Autonomy support comes from school peers could positively predict the outness to school peers.; (5) Autonomy support comes from friends could positively predict the outness to friends. As a result, autonomy support could significantly predict the outness. The role of self-esteem and interpersonal relationship is needed to discuss in the future. Furthermore, future study could point to the causes and effects of the action of coming out.

**Keywords:** autonomy support, coming out, LGB individuals, interpersonal relationship, self-esteem

## 謝誌

從前年（2012）八月開始，便決定要進行同志相關研究。從理念一直到實踐，都要感謝我的指導教授—孫旻暉老師，一路上的支持與指導，才有這篇屬於台灣地區的同志研究成果報告。除了指導教授之外，更要感謝性別實驗室的夥伴們的互相陪伴與打氣，同志研究真的不容易收案，但因為有了實驗室夥伴—韋婷、嘉怡學姊、語箴學姊、亮亮學長、冠中學弟，我才有更多的資源，才得以邀請 155 位同志參與研究，真的很感謝你們！

除此之外，更要感謝所有參與研究的同志朋友們！謝謝你們願意花半小時的時間協助我填寫問卷，在各大性別社團幫我宣傳，在中台灣同志大遊行幫我現場招募參與者，如果沒有每一個你們的參與，這篇研究不可能會進行得如此順利！除了感謝，還是感謝！

在這麼長時間的日子裡，壓力總是在我身邊揮之不去。但我知道，我必須把它寫完，並且在研討會將它發表。量化研究的數據，都是每位同志朋友生命故事的展演，如果沒有將它傳遞出去，太可惜了！這篇研究對我而言只是個開始，未來的日子，我會更努力將所學貢獻給同志社群。

出櫃，是同志一生都在面對的課題。對我來說，亦是。謝謝我的家庭，尤其是我的母親，給我這麼好的成長環境，讓我有機會透過所學，正視自己的人生課題。最後，僅將此論文獻給每一位在我生命中留下美麗故事的朋友與師長，謝謝你們的陪伴，才得以豐富我的人生，激盪我對人生的體悟。謝謝你們。

逸祥 2014.03

# 目 錄

## 第一章 緒論

第一節	研究動機與目的.....	6
第二節	研究目的與研究問題.....	6
第三節	名詞釋義.....	6

## 第二章 文獻探討

第一節	同志的定義.....	7
第二節	同志的心理社會處境與發展.....	7
第三節	同志出櫃相關因素.....	8
第四節	同志出櫃對象與相關因素之關係.....	9

## 第三章 前置研究

第一節	前置研究的目的與研究方法.....	10
第二節	前置研究結果.....	11

## 第四章 正式研究

第一節	研究目的.....	12
第二節	研究設計.....	12
第三節	研究對象.....	12
第四節	研究工具.....	12

## 第五章 研究結果

第一節	自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之描述統計分析.....	13
第二節	不同背景變項與自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之差異分析...14	14
第三節	自尊、自主性支持、人際關係對出櫃之預測分析.....	17

## 第六章 結論與建議

第一節	結論.....	19
第二節	建議.....	20

參考文獻.....	21
-----------	----

## 表 次

表 5-1	自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之描述統計分析.....	14
表 5-2	不同性別對自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之差異分析.....	15
表 5-3	有無固定伴侶對自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之差異分析.....	16
表 5-4	同志向家人出櫃程度的預測分析.....	18
表 5-5	同志向學校同儕出櫃程度的預測分析.....	18
表 5-6	同志向朋友出櫃程度的預測分析.....	18

## 附 錄 次

附錄一 自主性支持量表之專家檢閱.....	24
附錄二 同志出櫃經驗調查.....	31
附錄三 研究流程指引.....	37
附錄四 知情同意說明.....	38

# 第一章 緒論

## 第一節 研究動機

近年來社會的價值觀逐漸趨向多元化，但對於同志相關議題仍存在著相當嚴重的刻板印象。即使早在1973年美國精神醫學協會（the American Psychiatric Association）將同性戀在其診斷手冊DSM-III-R中「除病化」，國內社會並沒有因此將同性戀「常態化」。數十年過去，同性戀仍然被許多社會大眾視為病態，甚至受到偏見與歧視。正因為這些對同志不平等的對待，致使同性戀族群無法在社會環境中得到適切的發展。且台灣同志諮詢熱線協會於1998年成立，透過「社會服務」、「社會教育」與「社會運動」三個面向來改善台灣同志的處境與增進社會對同志的認識，但同志在社會中的處境真的有獲得明顯改善嗎？根據性別平等教育協會統計顯示（2012），29%的受訪者因為同志身份動了輕生念頭，甚至同志自殺的比率約為異性戀者的兩倍至六倍。

對於同志而言，除了生活適應上的問題之外，在性傾向（Sexual orientation）的認同相較於異性戀而言是更為複雜且艱辛的過程。從小受到的教育、社會的教條都是以異性戀為主流的親密關係發展，正因與主流文化的不同，又因對於同志的污名化（stigmatization）讓同志在社會環境中背負著更高的壓力，而將自己的身分隱藏起來。那麼對於同志而言出櫃（coming out）到底好不好呢？過去研究指出在校園中因同性戀恐懼症（homophobia）而產生的霸凌有許多種類型，主要有言語、肢體、關係等形式的霸凌（Evans & Broido, 1999；Prati, 2012），故出櫃可能會導致同志族群受到欺凌。但另有研究指出同志出櫃後對自己有更正向的態度（釋俊明，2006），且同志出櫃程度越高，幸福感也會越高（Legate, Ryan, & Weinstein, 2012）。因出櫃對同志而言有利有弊，一方面得冒著如此高風險的後果，另一方面又對同志的心理健康有好處。因此，選擇是否出櫃為同志人生中必須面對的重要課題。

## 第二節 研究目的與研究問題

本研究將從過去質性與量化研究中，探討與同志出櫃的相關因素。因此，於前置研究中，將確認相關量表是否適合正式研究使用。於正式研究中，將探討自尊、人際關係、自主性支持與同志出櫃程度之間的關係，並進一步探討人口變項的角色。

## 第三節 名詞釋義

### 一、同志

自我認同為女同性戀者（lesbian）、男同性戀者（gay）、雙性戀者（bisexual）。

### 二、出櫃

同志採取行動，告訴他人自身的性傾向為男同志、女同志或雙性戀者（陳麗如，2000）。

### 三、自尊

個體對自己的一種正向或負向態度（Rosenberg, 1989）。本研究針對自尊的測量採用鄭伊真（2011）翻譯Rosenberg於1979年所編製的自尊量表。故自尊的操作型定義，亦採用Rosenberg的定義。

### 四、人際關係

人與人之間的一種社會互動方式，互動的範圍極為廣闊，包含了親人、同學、或

更親密的摯友之間，且此互動方式會因為個人不同的人際交往模式而造成不同的互動型態。

本研究所指之人際關係為由「大學生人際關係量表」所測得之分數，共分為社會接納、家庭關係、親密友誼、幽默感、同儕關係五個分量表，得分越高，表示人際關係越好。

## 五、自主性支持

關係中的一方，接受另一方的觀點、提供選擇、鼓勵自發性並對另一方表示贊同（Deci, Guardia, Moller, Scheiner, & Ryan, 2006）。關係中的對象不同，自主性支持來源亦有所不同。本研究主要探討由「家人」、「學校同儕」及「朋友」所提供的自主性支持。

## 第二章 文獻探討

為了清楚回顧過去在同志出櫃議題方面的研究，以下將文獻整理分為四個部分加以說明：同志的定義、同志的心理社會處境與發展、影響同志出櫃的相關因素、同志出櫃對象與相關因素之關係。

### 第一節 同志的定義

張春興（1989）將同性戀定義為：以同性別為對象，從而獲得性的興奮與滿足者。另外，周華山指出，同性戀多會聯想讓人聯想到負面印象，故在華人地區多以「同志」一詞來代替同性戀，代表某種程度的去污名化（引自郭豐慶，2011）。近年來，同志一詞更擴大至代表「LGBTQ 族群」，分別是女同性戀者（lesbian）、男同性戀者（gay）、雙性戀者（bisexual）、跨性別（transgender）及酷兒（Queer）（台灣同志諮詢熱線協會，2005）。現今 LGBTQ 族群則廣泛代表所有非異性戀者。

在人口調查中，台灣同志人口比例隨著定義的不同而有所變動，且缺乏具代表性樣本的調查。近期國內最具代表性樣本的同志人口比例調查以章英華、杜素豪和廖培珊（2013）所執行的「台灣社會變遷基本調查計畫第六期第三次調查」為代表，報告顯示台灣非異性戀（同性戀、雙性戀及不確定）人口比例約為 4.4%。然而，上述調查需注意不願向他人表明自身性傾向的同志比例。過去研究指出當環境越開放，同志的出櫃程度也會愈高（釋俊明，2006）。國內對於同志抱持的負面態度，可能致使同志隱藏自身性傾向，因而無法準確計算同志人口。根據內政部主計處 2013 年的人口靜態統計調查，台灣人口約為 23,349,724 人，依 4.4% 的比例計算，台灣同志人口約為 1,027,387 人。然而，LGBTQ 族群內其社會心理處境與發展異質性仍相當大，本研究將聚焦於 LGB 族群進行探討，故本研究所指涉之同志族群為 LGB 族群，亦即由「男同性戀」、「女同性戀」及「雙性戀」所組成，而 LGB 族群在台灣的人口比例約為 1.9%，約 443,644 人。

### 第二節 同志的心理社會處境與發展

大眾對於同志的不瞭解與污名，致使同志族群在社會中遭受許多負面的處遇，進而導致同志族群無法獲得適切的發展，尤其是在社會與心理的發展。在社會處境的發展方面，過去研究指出因同性戀恐懼症而產生的霸凌有許多種類型，主要有言語、肢體、關係等不同形式（Prati, 2012；台灣同志壓力處境調查，2012）。學校學生離開家庭後，第二個社會化的環境，然而同志卻因自身性傾向而遭受負面對待，深深地影響學習的環境。除此之外，鐘道詮（2011）指出，同志除了遭受較外顯的攻擊，亦會遭受到較為內隱的「結構性歧視」。而結構性歧視大致可歸納為三類：（1）被污名

(stigmatized)：同志某些特質會憑空地與一些負面概念連結；(2) 被邊緣(marginalized)：同志無法接近或使用某些措施或制度；(3) 被漠視(ignored)：同志社群的實際需求或生活處境不受重視。這些不利於同志的對待，皆會進而影響同志在社會上的適應與發展。

在心理發展方面，同志族群的心理健康相對於異性戀者而言，仍處於較負面的狀態。一項由King, Semlyen, Tai, Killaspy, Osborn, Popelyuk和Nazareth (2008)進行的同志心理健康後設分析研究發現，同性戀者在憂鬱及焦慮的比例上較異性戀者高出1.5倍，顯示出同志的心理健康狀況確實較異性戀者來得差，而對於其中的影響機制須加以探討。對於性傾向影響心理健康的機制有許多不同的研究發現。知覺到被歧視的程度與心理健康有顯著相關(Kessler, Mickelson, & Williams, 1999)。除此之外，有研究以不同性傾向(LGB族群與異性戀族群)之青少年為對象，探討社交關係(social relationship)與憂鬱症狀之間的關聯性；該研究以社交孤立、社會連結度、社會地位作為社會關係之指標，發現在控制住種族、被暴露在同儕歧視與暴力的情形及家庭結構後，社會孤立為男性同性戀性傾向與憂鬱症狀之中介變項，研究更發現社交孤立與憂鬱症狀的相關在同性戀上最強，其次雙性戀者，最後則為異性戀者(Hatzenbuehler, McLaughlin, Xuan, 2012)。上述研究顯示，少數性傾向之社交孤立與憂鬱症狀有高相關，此外，男同志的憂鬱症狀成因部分可由社交孤立來解釋。除了社交孤立外，過去研究亦發現家人與朋友為同志心理健康的保護因子，進一步分析更發現，與家人討論其同性戀恐懼症的歧視話題，能有效扮演心理健康的保護因子(Yoshikawa, Wilson, Chae, & Cheng, 2004)。也就是說，社會關係與家庭關係皆對同志族群的心理健康扮演重要角色。而在華人文化中更是如此，因傳統的父權主義，致使同志族群受到更大的壓迫，雖隨著世代的變遷，新一輩受到的影響已較少，然而卻難以擺脫此包袱(林志清, 2012)。

### 第三節 同志出櫃相關因素

「出櫃」一詞的定義指的是同志採取行動，告訴他人自身的性傾向為男同志、女同志或雙性戀者(陳麗如, 2000)。而郭豐慶(2010)針對過去研究對於出櫃的定義，可將其歸納為以下幾個特點：

1. 採取主動，告訴他人自身之性傾向。
2. 出櫃是一個持續的過程。
3. 出櫃的目的主要在於尋求支持、強化自尊與建立關係。
4. 出櫃是同性戀者對於自我認同之一項重要指標。

綜合上述定義，顯示出「出櫃」對同志的自我認同扮演重要的角色，且出櫃會影響同志的社會關係及自我認同。過去國內外對於同志出櫃議題已累積相當的研究，而本研究歸納過去質性與量化研究，分別以「自身」、「他人」、「自身與他人的連結」三個層面進行探討，具體而言，本研究針對「自尊」、「自主性支持」及「人際關係」三個重要因素來探討同志的出櫃議題。以下針對三項重要因素進行深入探討：

#### 一、自尊

過去研究顯示，影響同志出櫃的相關因素其中之一為自尊。過去一項針對499名女同志的研究發現，出櫃程度與自尊呈現正相關，也就是說出櫃程度越高，其自尊也會越高(Jordan & Deluty, 1998)。此外，亦有研究有相似的結果，亦即自尊與出櫃程度有正相關存在(Legate, Ryan, & Weinstein, 2012)。此外，有學者以理論性的方式提出自尊與出櫃之間的關係。Rosario, Hunter, Maguen, Gwadz與Smith(2001)認為，同志在社會中需處理許多負面的處境，若同志能夠克服這些處境，會增加對自我的信

心，亦即提升自尊，進而使同志較有信心向他人表明自我的性傾向。除了以社會處境的角度來探討自尊與出櫃的關係外，亦有研究以家庭的角度來探討。Savin-Williams (2012) 指出，同志與父母有良好的關係滿意度，尤其是母親，其同志小孩的自尊會越高，且出櫃的程度也會越高。因此根據上述研究，自尊與同志的出櫃程度確實有相關存在，因此本研究欲驗證出櫃程度與自尊之間的關係。

## 二、自主性支持

研究指出，社會壓力是同志選擇不出櫃的主要原因（李豪，2010），因此外在的環境氛圍對同志而言影響相當大。且以大學男同志為例的研究顯示，友善的環境是影響同志出櫃的一個重要因素（周佑儒，2007），環境若能提供較友善的支持時，同志能獲得較好的適應（釋俊明，2006），但對於同性戀恐懼症的評論與行為，會讓同志隱瞞自己的身分，而不願意選擇出櫃，特別是他們知覺到的風險越高，他們越不願意現身，反之，若察覺到環境是較支持性的，他們會較願意出櫃，且會得較好的適應（Evans & Broido, 1999; Jordan & Deluty, 1998）。因此當環境越開放，同志的出櫃程度也會愈高（釋俊明，2006），且環境提供越高的自主性支持，會讓人們更易於表達自己心中真正的想法，也較願意出櫃，且相較於未出櫃的同志，在高自主性支持的情況下，出櫃程度越高的同志其幸福感也會越高（Beals, Pepla, & Gable, 2009; Legate, Ryan, & Weinstein, 2012）。因此提供自主性的環境，對同志而言在出櫃的程度與同志心理健康間有很大的影響。

## 三、人際關係

集體主義文化對於同志出櫃而言困難更大，因為華人會在意他人的眼光，並且希望自己與他人相同，故同儕的評價是同志選擇出櫃的重要因素（陳凱軍，2008），因此相較於西方國家，與他人之間的關係或許是決定在華人社會，同志願不願意出櫃的一個重要因素，因此探討其因素有其重要性。根據研究，人際關係是影響同志出櫃程度的重要因素（釋俊明，2006），且同志與同儕的互動是影響同志願不願意向同儕出櫃的主因，若同儕提供支持的力量，則同志會較願意出櫃，且在人際壓力越低的情況下，公開出櫃就越高（周佑儒，2007）。除了同儕以外，與父母的關係亦會影響同志對父母的出櫃程度。研究顯示，若同志與父母的關係較為良好的話，會較願意出櫃也會有較好的適應（畢恆達，2003），且亦有研究指出與父母的關係滿意度，能有效預測出櫃的程度（Savin-Williams, 2012）。

## 第四節 同志出櫃對象與相關因素之關係

研究顯示，大多數的同志出櫃都是選擇性的出櫃（Rhoads, 1995; 林宜潔，2011）。過去研究歸納出同志出櫃對象共分為五類，分別為「家人」、「朋友」、「學校同儕」、「宗教團體」及「同事」（Legate, Ryan, & Weinstein, 2012）。本研究將針對其中「家人」、「學校同儕」、「朋友」來加以探討，以下將說明不同對象在出櫃選擇的影響為何。

### 一、家人

台灣同志壓力處境調查（2012）顯示，79%的同志主要的壓力來源為擔心父母無法接受，主要原因為背負著傳宗接代的壓力與不可切割的關係，故家人對同志的影響相當深遠。在家人方面，最先出櫃的對象為手足（周佑儒，2007），因其所承擔的壓力相較於父母會較少。同志選擇是否向父母出櫃主要有兩點考量，一為自身導向，一為父母導向，也就是說一方面為擔心父母無法接受，進而限制行動或停止往來，另一方面為擔心父母需承受社會的污名與壓力（畢恆達，2003），因此在對父母出櫃的主要考量主要有自身以及父母的心理狀態。一項針對台灣 32 名男同志所進行的研究指出，多數男同志對父母的出櫃以母親為優先，且與父母的關係較為良好的話，會較願

意出櫃也會有較好的結果（畢恆達，2003；Savin-Williams, 1989），且出櫃後家人的反應若是支持的，同志會有較高的健康狀態（周佑儒，2007；Rothman, Sullivan, Keyes, & Boehmer, 2012），不論在其身體或心理方面皆是，因此家人在同志所選擇出櫃的對象及其影響上扮演了十分重要的角色。

## 二、學校同儕

因在校園中，同志接觸的對象仍大多以同儕為主，過去以大學男同志為例的研究指出，同儕的態度會影響到同志出櫃與否，且向同儕出櫃可能會受到同儕的接納程度，與同志和此同儕有良好的關係基礎所影響（Evans & Broido, 1999；蕭燕婷，2001；周佑儒，2007；陳凱軍，2008），因此在同儕方面，同志對同儕的出櫃程度與心理健康受到與同儕的關係及同儕的態度的影響。

## 三、朋友

研究指出，同志對朋友出櫃的程度最高（Legate et al., 2012），且社會支持度越高，同志的生活滿意度也會愈高，而社會支持主要的來源為朋友與家人（Domínguez-Fuentes, Hombrados-Mendieta, & García-Leiva, 2012），因此朋友與同志之間的關係，或許是影響同志生活適應重要的因素。然而若向朋友出櫃經驗是被拒絕的，則會影響往後向朋友出櫃的意願，而同志主要的考量仍是對於同志的友善程度（周佑儒，2007）。因此在朋友方面，或許其出櫃程度與心理健康的關係受到朋友的支持及朋友的友善程度影響。

# 第三章 前置研究

## 第一節 研究目的與研究方法

### 一、研究目的

前置研究之目的為檢核正式研究中所使用量表之信度，以確定所使用之相關量表適合正式研究使用。

### 二、研究對象

以國立彰化師範大學與私立中山醫學大學大學部學生為樣本來源，以便利取樣收取受試。本研究共施測 122 份問卷，其中有效問卷達 113 份，有效率為 93%。

### 三、研究工具

正式研究中將使用三份量表，分別為「自尊量表」、「自主性支持量表」及「大學生人際關係量表」，故於前置研究中檢核量表使用之信度。以下說明各量表內容與本研究修訂之過程：

#### （一）、大學生人際關係量表

本研究採用蘇逸珊(2000)所修訂之「大學生人際關係量表」。此量表修訂自 Jennifer Neemann 與 Susan Harter (1986) 所編製的大學生知覺量表 (Self-Perception Profile for college Students) 中「社會關係」的七個因素。蘇逸珊(2000)刪除了兩個因素並加入「同儕關係」，經過統計分析，此份人際關係量表共有五個因素，分別為「社會接納」、「與家人的關係」、「親密友誼」、「幽默感」及「同儕關係」。「大學生人際關係量表」共有 25 題，其中第 9 題與第 10 題為反向題，並以李克特氏四點量表計分，依照「總是如此」、「經常如此」、「偶爾如此」、「從來沒有」，分別給予 4、3、2、1 的計分，分數越高表示人際關係越佳，且整份量表具有良好內部一致性 (Cronbach's  $\alpha = .90$ )。

而此量表原採用李克特氏四點量表計分，而本研究欲修改其計分方式，並採用為李克特氏七點量表計分，以「一點也不符合」至「非常符合」給予1至7的分數，故在前置研究中檢核此修訂的適切性。

### (二)、自尊量表

本研究採用鄭伊真(2011) Rosenberg 自尊量表中文版之修訂版，此量表修訂自 Rosenberg 自尊量表 (Rosenberg Self-Esteem Scale, RSES, 1979)。Rosenberg 自尊量表為過去在同志研究中經常使用之測量自尊工具 (Williams, 2012; Rosario, Hunter, Maguen, Gwadz, & Smith, 2001)，故本研究亦採用此量表做為研究工具。鄭伊真(2011) Rosenberg 自尊量表中文版共有 10 題，其中第 2、5、6、8、9 題為反向題，量表計分方式為李克特氏六點量表，「幾乎完全符合」給予 6 分、「絕大部分符合」給予 5 分、「大部分符合」給予 4 分、「小部分符合」給予 3 分、「很小部分符合」給予 2 分、「幾乎完全不符合」給予 1 分，將反向題反向計分後，加總每個題目的分數，即為受試者在此量表的分數，分數越高，表示自尊越高，反之則越低。整份量表具良好內部一致性 (Cronbach's  $\alpha = .84$ )。而此量表原採用李克特氏六點量表計分，而本研究欲修改其計分方式，並採用為李克特氏七點量表計分，以「一點也不符合」至「非常符合」給予 1 至 7 的分數，故在前置研究中檢核此修訂的適切性。

### (三)、自主性支持量表

本研究採用 Legate、Ryan 和 Weinstein(2012)所使用之自主性支持量表(Autonomy Support Questionnaire, ASQ)。此量表修訂自 Deci、Guardia、Moller 及 Ryan (2006) 所編製之自主性支持量表。此量表共分為五個部分，以對象做為區分，分別為「家人」、「學校同儕」、「朋友」、「宗教團體」及「同事」，量表計分方式為李克特氏七點量表，以「一點也不符合」至「非常符合」給予 1 至 7 的分數，各分量表皆具有良好內部一致性。由於本研究受試者為大學生，考量並非所有大學生都有工作，因此將「同事」分量表剔除；此外，台灣大學生也較無明顯宗教信仰，本研究亦將「宗教團體」分量表剔除。因此，本研究所採用的自主性支持量表由「家人」、「朋友」及「學校同儕」三個分量表所組成。然而，此量表為英文版，而本研究欲將此量表翻譯為中文，以便於台灣進行施測。首先，由本研究者及指導老師孫旻暉協助翻譯後，請三位中山醫學大學心理學系教授擔任專家學者，其中兩位教授曾在英國取得博士學位，另一位教授長期研究性別議題，因此任用此三位教授擔任問卷審視專家，協助檢視量表翻譯的適切性。經三位專家審視後，修改部分題目之敘述，並將正式版本於前置研究中加以檢核。

## 四、施測流程

本研究在正式施測前，均先徵求受試者同意，並向受試者說明本研究目的與相關資訊。經受試者同意後，請受試者填寫「參與同意書」，方進行研究施測。

## 第二節 研究結果

本研究以 SPSS Statistics 18.0 進行資料處理。本研究將所蒐集的資料，進行內部一致性檢核各量表之信度。本研究為確保填答之有效性，將「填答十題以上同一答案」者視為無效問卷。本研究採用內部一致性考驗進行問卷的信度分析，一般以 Cronbach's  $\alpha = .70$  為判別標準，所得數值大於 .70 則顯示量表具有良好信度。

本研究檢核之量表經內部一致性結果 (N=122) 發現：「自尊量表」之 Cronbach's  $\alpha$  值為 .90；「家人自主性支持量表」之 Cronbach's  $\alpha$  值為 .96；「學校同儕自主性支持量表」之 Cronbach's  $\alpha$  值為 .92；「朋友自主性支持量表」之 Cronbach's  $\alpha$  值為 .93；「人

際關係量表」之Cronbach's  $\alpha$ 值為.93。根據研究結果，證實所檢核之量表皆具有良好的信度，適合於正式研究中使用。

## 第四章 正式研究

### 第一節 研究目的

本研究主要目的為探討同志出櫃的相關因素(自尊、自主性支持、人際關係)，並進一步探討同志面對不同出櫃對象時，出櫃程度與相關因素的差異。

### 第二節 研究設計

本研究先由研究者向「大學同志社團」與「民間同志團體」聯繫，說明本研究之目的與流程，詢問是否有意願協助發放「招募文宣」或協助發放「問卷信件」。並於「招募文宣」中註明，請有意願參與本研究之受試者與其社團聯繫，並與其社團取得「問卷信件」。此方法主要目的為保護受試者的隱私與匿名性，但若參與者仍對本研究有任何疑問，仍然可以藉由我們於「問卷信件」中提供的聯絡資料直接與我們聯繫。「問卷信件」中包含「研究程序指引」、「知情同意書」、「同志出櫃經驗調查表」、「禮品」及「匿名回郵信封」，以進行問卷填寫。問卷填答完成後，請受試者將問卷裝入信封，並將信封交給同志社團或依照回郵信封寄回，即完成研究。

### 第三節 研究對象

#### 一、參與條件

本研究以台灣地區滿 20 歲，且自我認同為同性戀或雙性戀者為研究對象。參與者的納入條件為：(1) 參與者為自願參與本研究；(2) 年齡滿 20 歲；(3) 自我認同為男同性戀、女同性戀或雙性戀者。本研究於網路、學校社團及民間性別機構進行受試者招募，並以郵寄方式進行匿名問卷填答。本研究於進行前，已通過中區區域性研究倫理中心研究倫理審查委員會之審查，確定本研究之相關流程遵守研究倫理準則。

#### 二、受試者人口變項

本研究共徵得 155 名受試者，有效樣本為 153 名，有效率達 98.7%。其中，生理性別為男性占 53.9%，女性占 46.1%，平均年齡為 22.4 歲（標準差 3.06），目前身份方面，大學生佔 72.8%，其次為社會人士佔 13.2%，次之為碩士生佔 12.6%，最後為博士生佔 1.3%。在目前親密關係狀況方面，目前有固定伴侶者佔 45%，無固定伴侶者佔 55%，進一步與性別進行交叉分析發現，男性有固定伴侶者佔 39%，女性有固定伴侶者佔 55%。

### 第四節 研究工具

本研究以問卷調查法進行，而所施測之問卷名為「同志出櫃經驗調查表」，此問卷共分為五個部分，分別為「第 1 部分：人際關係量表」、「第 2 部分：自尊量表」、「第 3-1 部分：家庭成員之自主性支持量表」、「第 3-2 部分：學校同儕之自主性支持量表」、「第 3-3 部分：朋友之自主性支持量表」、「第 4 部分：出櫃量表」及「第 5 部分：個人基本資料」。以下說明各量表之內容與本研究結果之信度分析：

#### (一)、大學生人際關係量表

本研究採用蘇逸珊(2000)所編製之「大學生人際關係量表」。此量表參考由 Jennifer Neemann 與 Susan Harter (1986) 所編製的大學生知覺量表 (Self-Perception Profile for college Students) 當中「社會關係」的七個因素。蘇逸珊 (2000) 所修訂之人際關係

量表版本共有五個因素，分別為「社會接納」、「與家人的關係」、「親密友誼」、「幽默感」及「同儕關係」。本研究所使用之大學生人際關係量表共有 25 題，其中第 9 題與第 10 題為反向題，採用李克特氏七點量表計分，以「一點也不符合」至「非常符合」分別給予 1 至 7 的分數，分數越高表示人際關係越佳。而本研究於前置研究中已檢核此量表，顯示具有良好內部一致性 (Cronbach's  $\alpha = .93$ )。正式研究中，亦針對量表進行內部一致性考驗，結果亦顯示具有良好信度 (Cronbach's  $\alpha = .90$ )。

## (二)、自尊量表

本研究採用鄭伊真 (2011) Rosenberg 自尊量表中文版之修訂版，此量表修訂自 Rosenberg 自尊量表 (Rosenberg Self-Esteem Scale, RSES, 1979)。Rosenberg 自尊量表為過去在同志研究中經常使用之測量自尊工具 (Williams, 2012; Rosario, Hunter, Maguen, Gwadz, & Smith, 2001)，故本研究亦採用此量表做為研究工具。鄭伊真 (2011) Rosenberg 自尊量表中文版共有 10 題，其中第 2、5、6、8、9 題為反向題，本研究所使用之量表計分方式為李克特氏七點量表，以「一點也不符合」至「非常符合」分別給予 1 至 7 的分數，且整份量表具良好內部一致性 (Cronbach's  $\alpha = .84$ )。而本研究於前置研究中已檢核此量表，顯示具有良好內部一致性 (Cronbach's  $\alpha = .90$ )。正式研究中，亦針對量表進行內部一致性考驗，結果亦顯示具有良好信度 (Cronbach's  $\alpha = .90$ )。

## (三)、自主性支持量表

本研究採用 Legate、Ryan 和 Weinstein (2012) 所使用之自主性支持量表 (Autonomy Support Questionnaire, ASQ)。此量表修訂自 Deci、Guardia、Moller 及 Ryan (2006) 所編製之自主性支持量表。本研究所採用的自主性支持量表由「家人」、「朋友」及「學校同儕」三個分量表所組成，各分量表題目皆為十題，量表計分方式為李克特氏七點量表，以「一點也不符合」至「非常符合」分別給予 1 至 7 的分數，將各題目分數加總，即為量表分數，分數越高，表示自主性支持程度越高。本研究所使用之自主性支持量表為中文版本，而本研究亦於前置研究中經專家效度與內部一致性考驗檢核量表翻譯之適切性，研究結果顯示，無論「家人」、「學校同儕」、「朋友」之自主性支持量表皆具有良好信度 (Cronbach's  $\alpha = .96$ ; Cronbach's  $\alpha = .92$ ; Cronbach's  $\alpha = .93$ )。正式研究中，亦針對量表進行內部一致性考驗，結果顯示，「家人之自主性支持量表」Cronbach's  $\alpha$  值為 .95，「學校同儕之自主性支持量表」Cronbach's  $\alpha$  值為 .95，「朋友之自主性支持量表」Cronbach's  $\alpha$  值為 .96，顯示各分量表皆具有良好信度。

## (四)、出櫃量表

在同志的出櫃量表上則參考 Legate、Ryan 和 Weinstein (2012) 所使用之 Outness Inventory (OI)，用以測量同志對於不同對象的出櫃程度。每個題目分別敘述不同的對象，本研究以「家人」、「學校同儕」、「朋友」為探討之出櫃對象，因此共三題用以測量同志對於不同對象的出櫃程度。計分方式為「完全不知道我的性傾向」至「完全知道我的性傾向」給予 1 至 7 的分數，分數越高表示出櫃程度越高。

# 第五章 研究結果

## 第一節 自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之描述統計分析

### 一、自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之描述統計分析

首先，本研究針對各量表資料進行描述統計分析。在自尊量表方面，總分應介於 10 至 70 分之間，而本研究之樣本平均分數為 47.19 分 (SD=10.45)，顯示樣本之自尊表現為中間偏正向。在自主性支持方面，總分應介於 10 至 70 分之間，而各分量表的

比較中，以朋友所提供的自主性支持最高(M=59.64；SD=8.73)，其次為學校同儕所提供之自主性支持(M=46.94；SD=12.95)，最後為家人所提供之自主性支持(M=46.94；SD=12.95)。在人際關係方面，各分量表因題數不同而總分亦不相同，在社會接納方面共有五題，總分應介於 5 至 35 分之間，本研究之樣本平均分數為 27.42 分(SD=4.51)；在與家人的關係方面共有六題，總分應介於 6 至 42 分之間，本研究之樣本平均分數為 29.94 分(SD=7.66)；在幽默感方面共有五題，總分應介於 5 至 35 分之間，本研究之樣本平均分數為 26.39 分(SD=4.13)；在同儕關係方面共三題，總分應介於 3 至 21 分之間，本研究之樣本平均分數為 17.15 分(SD=2.57)；在親密友誼方面共六題，總分應介於 6 至 42 分之間，本研究之樣本平均分數為 35.25 分(SD=5.05)。(見表 5-1。)

表 5-1

自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之描述統計分析

量表名稱	分量表名稱	樣本數	平均數	標準差
自尊量表		150	47.19	10.45
自主性支持量表	家人之自主性支持	152	46.94	12.95
	學校同儕之自主性支持	132	52.60	10.83
	朋友之自主性支持	150	59.64	8.73
人際關係量表	社會接納	152	27.42	4.51
	與家人的關係	152	29.94	7.66
	幽默感	153	26.39	4.13
	同儕關係	151	17.15	2.57
	親密友誼	150	35.25	5.05
出櫃量表	向家人的出櫃程度	153	3.48	2.33
	向學校同儕的出櫃程度	153	5.16	1.94
	向朋友的出櫃程度	153	5.88	1.50

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$ 。

## 第二節 不同背景變項與自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之差異分析

### 一、不同性別對自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之差異分析

在人口變項當中，性別對於同志出櫃扮演重要角色，本研究以獨立樣本 t 檢定分析不同生理性別在自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之差異。根據結果，不同性別在自尊、自主性支持上並無顯著差異 ( $p>.05$ )。然而，不同性別在人際關係方面達顯著差異，包含「與家人的關係」與「同儕關係」。在與家人的關係當中，女性分數 ( $M=31.47$ ) 顯著高於男性分數 ( $M=28.57$ ;  $p<.05$ )；在同儕關係方面，女性分數 ( $M=26.93$ ) 顯著高於男性分數 ( $M=16.74$ ;  $p<.05$ )。此外，不同性別在出櫃程度上亦有所差異。在對學校同儕的出櫃程度上，女性的出櫃程度 ( $M=5.61$ ) 顯著高於男性 ( $M=4.77$ ;  $p<.01$ )；對於向朋友的出櫃程度上，女性的出櫃程度 ( $M=6.24$ ) 顯著高於男性 ( $M=5.57$ ;  $p<.01$ )。(見表 5-2。)

表 5-2

不同性別對自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之差異分析

量表	分量表	生理性別	樣本數	平均數	標準差	t 值
自尊量表		男性	79	46.41	10.984	-.0879
		女性	70	47.91	9.827	
自主性支持量表	家人之自主性支持	男性	82	46.15	13.184	-.744
		女性	69	47.72	12.727	
	學校同儕之自主性支持	男性	71	52.90	11.292	-.796
		女性	61	54.41	10.308	
	朋友之自主性支持	男性	80	58.99	9.248	-.956
		女性	69	60.36	8.149	
社會接納		男性	82	26.90	4.878	-1.51
		女性	69	28.01	4.024	
人際關係量表	與家人的關係	男性	81	28.57	8.045	-2.353*
		女性	70	31.47	6.961	
	幽默感	男性	82	25.88	4.330	-1.574
		女性	70	26.93	3.816	
	同儕關係	男性	81	16.74	2.469	-2.078*
		女性	69	17.61	2.641	

註：\*  $p<.05$ ，\*\*  $p<.01$ 。

續表 5-2

不同性別對自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之差異分析

量表	分量表	生理性別	樣本數	平均數	標準差	t 值
人際關係 量表	親密友誼	男性	80	34.65	5.234	-1.633
		女性	69	36.00	4.784	
出櫃量表	向家人的 出櫃程度	男性	82	3.52	2.384	.177
		女性	70	3.46	2.269	
	向學校同 儕的出櫃 程度	男性	82	4.77	2.156	-2732**
		女性	70	5.61	1.554	
	向朋友的 出櫃程度	男性	82	5.57	1.693	-2.805**
		女性	70	6.24	1.148	

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$ 。

## 二、有無固定伴侶對自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之差異分析

在人口變項當中，「有無固定伴侶」對於同志出櫃扮演重要角色，本研究以獨立樣本 t 檢定分析有無固定伴侶在自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之差異。根據結果，有無固定伴侶在自主性支持、人際關係及出櫃程度皆有顯著差異。在朋友之自主性支持方面，有固定伴侶的同志分數 (M=61.41) 較無固定伴侶高 (M=58.08； $p < .05$ )。在社會接納方面，有固定伴侶的同志分數 (M=28.26) 較無固定伴侶高 (M=26.65； $p < .05$ )；此外，在親密友誼方面，有固定伴侶的同志分數 (M=36.19) 較無固定伴侶高 (M=34.48； $p < .05$ )。最後，在向同儕的出櫃程度方面，有固定伴侶的同志分數 (M=5.6) 較無固定伴侶高 (M=4.75； $p < .01$ )；在向朋友的出櫃程度方面，有固定伴侶的同志分數 (M=6.13) 較無固定伴侶高 (M=5.65； $p < .05$ )。

表 5-3

有無固定伴侶對自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之差異分析

量表	分量表	有無 固定伴侶	樣本數	平均數	標準差	t 值
自尊量表		有	68	48.19	9.86	1.153
		無	80	46.20	10.97	
自主性 支持量表	家人之自 主性支持	有	70	47.03	13.072	.107
		無	80	46.80	13.004	

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$ ，\*\*\*  $p < .001$ 。

續表 5-3

有無固定伴侶對自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之差異分析

量表	分量表	有無 固定伴侶	樣本數	平均數	標準差	t 值
自主性 支持量表	學校同儕 之自主性 支持	有	59	55.39	10.581	1.7
		無	72	52.17	10.966	
	朋友之自 主性支持	有	68	61.41	7.195	2.338*
		無	80	58.08	9.717	
人際關係 量表	社會接納	有	69	28.26	4.002	2.189*
		無	81	26.65	4.851	
	與家人的 關係	有	70	30.87	7.378	1.420
		無	80	29.09	7.926	
	幽默感	有	70	26.74	4.046	1.065
		無	81	26.02	4.207	
	同儕關係	有	68	17.44	2.378	1.273
		無	81	16.90	2.737	
	親密友誼	有	69	36.19	4.285	2.100*
		無	79	34.48	5.584	
出櫃量表	向家人的 出櫃程度	有	70	3.4	2.41	-.505
		無	81	3.59	2.268	
	向學校同 儕的出櫃 程度	有	70	5.6	1.583	2.786**
		無	81	4.75	2.142	
	向朋友的 出櫃程度	有	70	6.13	1.25	1.993*
		無	81	5.65	1.667	

註：\*  $p < .05$ ，\*\*  $p < .01$ ，\*\*\*  $p < .001$ 。

### 第三節 自尊、自主性支持、人際關係對同志出櫃的預測力分析

本研究旨在探討自尊、自主性支持、人際關係對同志出櫃程度的預測作用。本研究以「自尊」、自主性支持中的「家人自主性支持」、「學校同儕自主性支持」、「朋友

自主性支持」及人際關係中的「社會接納」、「與家人的關係」、「幽默感」、「同儕關係」、「親密友誼」為預測變項，以出櫃程度中的「向家人的出櫃程度」、「向朋友的出櫃程度」、「向學校同儕的出櫃程度」為效標變項，進行逐步多元迴歸的預測分析。因此，以下分三段分別說明自尊、自主性支持、人際關係對於「向家人的出櫃程度」、「向學校同儕的出櫃程度」及「向朋友的出櫃程度」的預測力。

#### 一、同志向家人出櫃程度的預測分析

本研究以逐步多元迴歸分析檢驗自尊、自主性支持、人際關係對同志向家人出櫃的預測力。根據研究結果，預測向家人的出櫃程度方面，投入變項中，有「家人自主性支持」及「與家人的關係」兩變項達顯著水準，其多元迴歸係數為.385，故能聯合預測向家人的出櫃程度 14.8% ( $F_{(2,121)}=10.507, p=.000$ )。即家人自主性支持與與家人的關係可共同解釋同志向家人的出櫃程度 14.8%，其中家人自主性支持解釋量為 10.1%，為主要的預測變項，而與家人的關係具有負向預測效果，解釋量為 4.7%。

表 5-4

同志向家人出櫃程度的預測分析

投入變項	R	R <sup>2</sup>	$\Delta R^2$	F	B	$\beta$	t 值
家人 自主性支持	.333	.101	.103	15.19	.059	.333	3.89***
與家人的關係	.385	.148	.134	5.290	-.94	-.312	-2.3*

註：\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 。

#### 二、同志向學校同儕出櫃程度的預測分析

本研究以逐步多元迴歸分析檢驗自尊、自主性支持、人際關係對同志向學校同儕出櫃的預測力。根據研究結果，預測向學校同儕的出櫃程度方面，投入變項中，僅有「學校同儕自主性支持」達顯著水準，其多元迴歸係數為.425，能預測向學校同儕的出櫃程度 18% ( $F_{(1,122)}=26.837, p=.000$ )。即學校同儕的自主性支持對同志向學校同儕的出櫃程度具有正向預測效果，解釋量為 18%。

表 5-5

同志向學校同儕出櫃程度的預測分析

投入變項	R	R <sup>2</sup>	$\Delta R^2$	F	B	$\beta$	t 值
學校同儕 自主性支持	.425	.180	.174	26.837	.073	.425	5.180***

註：\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 。

#### 三、同志向朋友出櫃程度的預測分析

本研究以逐步多元迴歸分析檢驗自尊、自主性支持、人際關係對同志向朋友出櫃的預測力。根據研究結果，預測向朋友的出櫃程度方面，投入變項中，僅有「朋友自主性支持」達顯著水準，其多元迴歸係數為.36，能預測向家人的出櫃程度 13% ( $F_{(1,122)}=18.190, p=.000$ )。

表 5-6

同志向朋友出櫃程度的預測分析

投入變項	R	R <sup>2</sup>	$\Delta R^2$	F	B	$\beta$	t 值
朋友 自主性支持	.360	.130	.123	18.190	.057	.360	4.265**

註：\*  $p < .05$ , \*\*  $p < .01$ , \*\*\*  $p < .001$ 。

## 第六章 結論與建議

### 第一節、結論

#### 一、不同背景變項與自尊、自主性支持、人際關係、出櫃程度之差異分析

在背景變項中，本研究以「性別」及「有無同志朋友」作為分組變項進行分析。以性別為分組變項時，結果發現，女同志與家人關係及同儕關係都較男同志好，此結果與過去研究發現一致。張德勝、游家盛與王采薇（2013）針對國內大學生對男同志與女同志人際關係態度的調查指出，男學生對男同志的友情接受度、愛情及同情程度皆低於女同志，顯示出相較於女同志，男同志在同儕關係上處於更為弱勢的角色。而 Clarke、Hayfield 與 Huxley（2012）針對過去同志（LGBT）族群的相關文獻進行回顧後，提出大眾對男同志同性戀恐懼症（homophobia）的成因：異性戀者對於男同志普遍存在具女性化特質的刻板印象，且異性戀者對於男同志的態度，以較具女性化特質者較為負向，故女性化特質為同性戀恐懼症的成因之一。此外，本研究結果發現，在對學校同儕及朋友的出櫃程度方面，女同志亦較男同志出櫃程度高。而此結果亦可能與上述文獻有相同的解釋，也就是說相較於男同志，國內大學生對於女同志普遍抱持著較友善的態度。

本研究以有無固定伴侶為分組變項時，結果發現在自主性支持、人際關係及出櫃程度上，有固定伴侶的組別皆與無固定伴侶的組別有顯著差異。有固定伴侶的同志，在朋友的自主性支持上，得分較無固定伴侶者高。此外，有固定伴侶的同志，在社會接納與親密友誼上，皆較無固定伴侶者高。在出櫃程度方面，有固定伴侶者，對於向學校同儕及朋友的出櫃程度，皆較無固定伴侶者高。因此上述結果顯示出親密關係在各項因素中，普遍扮演著支持者的角色。

#### 二、同志向家人的出櫃程度之預測分析

家庭為個體第一個社會化的環境，亦為 Bronfenbrenner（1977）的生態系統理論中，與個體最靠近且影響最大的微系統之一，因此探討影響同志向家人出櫃的相關因素相當重要。本研究結果顯示，家人的自主性支持對於同志向家人的出櫃程度具有正向預測效果，也就是說，當家人能夠提供同志自主權，同志會較願意出櫃。

畢恆達（2003）指出，同志與父母的關係較為良好的話，同志會較願意出櫃。然而，本研究卻有相反的發現。本研究結果顯示，同志與家人的關係對於同志向家人出櫃的程度具有負向的預測效果，也就是說當同志與家人的關係越好，可能是阻礙同志向父母出櫃的因素之一。本研究認為可能原因為同志對於父母接受度的考量。79%的同志主要的壓力來源為擔心父母無法接受（台灣同志壓力處境調查，2012）。此外，畢恆達（2003）亦指出，同志選擇不向父母出櫃的考量之一為擔心父母需承受社會的污名與壓力。因此，與父母的關係越好，越能同理父母的感受，對於向父母出櫃的選擇亦較為保守，對出櫃的議題保持沉默，擔心對父母造成傷害。

#### 三、同志向學校同儕的出櫃程度之預測分析

學校是社會的縮影，探討校園中同志與他人的關係相當重要。本研究結果發現，同志向學校同儕的出櫃程度中，學校同儕的自主性支持具有正向預測效果。此結果與部分過去研究結果一致，例如，李豪（2010）指出社會壓力是同志選擇不出櫃的主要原因。因此，當大眾對於同志抱持保守態度時，同志會知覺到相當大的社會壓力，相對知覺到較低的自主性支持，而使同志出櫃程度下降。此外，過去研究指出，同儕的態度會影響到同志出櫃與否，且向同儕出櫃可能會受到同儕的接納程度，與同志和此同儕有良好的關係基礎所影響（Evans & Broido, 1999；蕭燕婷，2001；周佑儒，2007；

陳凱軍，2008)，本研究僅驗證自主性支持的效果，然而對於人際關係的效果本研究並未得到驗證。也就是說，在華人社會，社會氛圍確實會影響同志的出櫃意願，然而，同儕關係並無法準確預測同志向同儕的出櫃程度。因此，本研究所得之結論為：關係好壞並非決定因素，環境所提供之氛圍才是關鍵。

然而，本研究仍有其限制。朋友之自主性支持對於向朋友的出櫃程度的解釋量僅有 18%，亦即仍有 82% 未被解釋。因此，本研究進一步探討其原因可能有二。首先，本研究可能並未完整涵納所有影響因素，以至於研究結果無法得到充足的解釋。過去國內在同志的相關研究相當不足，建議未來能有更多研究者以質性或量化的方式投入同志研究，以對於華人地區的同志特性，能有更正確的描繪，已和國外研究相互參照。其次，本研究認為同志彼此之間異質性相當大，難以自數個因素中得到完整的解釋。本研究嘗試以性別做為組別，比較男女同志在預測出櫃的相關因素中的差異，然而並未有顯著的結果。因此，或許未來研究可將人口變項進行更進一步的探討，以準確找出可預測特定族群的出櫃相關因素。

#### 四、同志向朋友的出櫃程度之預測分析

同志向朋友的出櫃程度中，朋友的自主性支持具有正向預測效果。此結果與過去研究結果一致，也就是說當同志朋友能夠提供足夠的自主性支持，同志會較願意向朋友出櫃 (Legate et al., 2012)。然而，朋友的自主性支持對於向朋友的出櫃程度偏低仍為本研究主要限制。而其中的原因可能為本研究並未涵納所有代表性的因素，或者同志族群的異質性過高，無法找到統一的因素。

## 第二節、建議

### 一、出櫃研究的深度

對於未來同志出櫃的研究方向，本研究有三點建議：

首先，是針對「出櫃」此變項的討論。陳麗如 (2000) 定義「出櫃」為同志採取行動，告訴他人自身的性傾向為男同志、女同志或雙性戀者。而郭豐慶 (2010) 認為出櫃是一個持續的過程。因此，出櫃並不只是單次性的告訴他人性傾向，而是一個連續的過程，從告訴他人性傾向，到是否能公開的談論。本研究對於出櫃的測量僅使用單次性的特性，也就是僅測量出櫃的程度，建議未來可採用連續性的特性進行出櫃的測量，以強化對於出櫃討論的深度。

第二，是對於同志出櫃與相關因素之間的因果關係。本研究試圖從過去質性與量化研究中，探討影響同志出櫃的相關因素。然而，本研究所採用的研究方法並無法釐清其因果關係，僅能證明其相關性。因此，本研究建議未來研究方向可採用縱貫型研究探討影響同志出櫃的因果關係。

最後，同志出櫃後的心理健康亦為重要的探討議題。過去研究指出，若同志出櫃後遭受到的是被拒絕、排斥的反應時，會有較高的酒精、藥物濫用 (Rosario, Hunter, Maguen, Gwadz, & Smith, 2009)。因此，建議未來研究可朝同志出櫃與心理健康之間關係的議題進行探討。

### 二、同志研究的廣度

本研究僅聚焦於同志的出櫃議題，然而同志族群所面對的議題並不僅侷限於出櫃議題。同志在心理與社會處境方面，仍處於較為弱勢的處境。因此，對於未來的同志研究，本研究建議可朝兩個方向進行。

首先為同志的社會處境。台灣社會中隨著價值觀的多元化，新一輩已較少受到傳

統的父權主義影響，然而卻難以擺脫此包袱（林志清，2012）。而同志雖已較少遭受到外顯的肢體攻擊，然而卻仍會持續接受到較內隱的歧視。鐘道詮（2011）指出，被污名（stigmatized）、被邊緣（marginalized）及被漠視（ignored）為同志社群於社會中常遭受到的負面對待。因此，建議未來研究可朝同志的社會處境進行更細膩的探討。

再者為同志的心理健康。由King, Semlyen, Tai, Killaspy, Osborn, Popelyuk和Nazareth（2008）進行的同志心理健康後設分析研究發現，同性戀者在憂鬱及焦慮的比例上較異性戀者高出1.5倍，顯示出同志的心理健康狀況確實較異性戀者來得差，而對於其中的影響機制須加以探討。對於性傾向影響心理健康的機制有許多不同的研究發現。知覺到被歧視的程度與心理健康有顯著相關（Kessler, Mickelson, & Williams, 1999）。因此，建議未來研究可朝同志心理健康與其影響因素進行探討。

### 三、重視同志族群的異質性

同志族群包含男同性戀（gay）、女同性戀（lesbian）、雙性戀（bisexual）、變性者（transgender）等等，若將族群內不同成員以同志族群概括之，將忽略同志族群內成員的異質性。因此，建議未來進行同志（LGBT）研究時，可進一步針對不同成員進行比較，以探討族群內成員所面臨的特殊處境。

## 參考文獻

- 台灣同志諮詢熱線協會（2005）。**認識同志手冊**。取自：<http://hotline-ttha.myweb.hinet.net>。
- 台灣同志諮詢熱線協會（2012）。**台灣同志壓力處境問卷**。取自：<http://www.hotline.org.tw/front/bin/ptdetail.phtml?Part=NB1010417&Rcg=43603>
- 台灣同志諮詢熱線協會（2012）。取自：<http://www.hotline.org.tw/front/bin/home.phtml>。
- 李豪（2010）。**雨後有彩虹？男同志向父母出櫃的故事**。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，未出版，台北。
- 周佑儒（2007）。**大學男同志學生出櫃經驗之敘事分析**。國立暨南大學輔導與諮商研究所碩士論文，未出版，南投。
- 林志清（2012）。男同志戀人議題及文化包袱。**諮商與輔導**，320，40-44。
- 林宜潔（2010）。**體育院校男同志學生的認同歷程、校園處境及出櫃考量因素之研究**。國立體育大學體育研究所碩士論文，未出版，台中。
- 畢恆達（2003）。男同性戀與父母：現身的考量、策略、時機與後果。**女學學誌—性別與婦女研究**，15，37-78。
- 章英華、杜素豪、廖培珊（2013）。**台灣社會變遷基本調查計畫第六期第三次調查計畫執行報告**。台北市：中央研究院社會學研究所。
- 郭豐慶（2010）。何不迎向陽光？—以同志現身經驗探討青少年同志性取向認同。**諮商與輔導**，295，29-34。
- 陳凱軍（2008）。從「櫃父母」到「同運」行動者：同志父母的出櫃歷程。國立高雄師範大學性別教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 陳麗如（2000）。**她們的故事：七個女同志的認同歷程**。國立屏東師範學院碩士論文，未出版，屏東市。
- 鄭伊真（2011）。**Rosenberg自尊量表中文版的修訂分析**。國立成功大學教育研究所碩

- 士論文，未出版，台南。
- 蕭燕婷 (2001)。同志青少年人際互動的主觀知覺與因應。國立台北大學社工系碩士論文。未出版。
- 鍾道詮 (2011)。同志面對的暴力與傷害情境。婦研縱橫，94，2-15。
- 蘇逸珊 (2000)。大學生依附風格、情緒致力與人際關係之間相關研究。國立屏東師範學院教育心理與輔導研究所碩士論文，未出版，屏東。
- 釋俊明 (2006)。男同志認同歷程之探究。國立高雄師範大學成人教育學研究所碩士論文，未出版，高雄。
- Bronfenbrenner, U. (1977). Toward an Experimental Ecology of Human Development. *AMERICAN PSYCHOLOGIST*, 513-531.
- Clarke, V., Hayfield, N. and Huxley, C. (2012). Lesbian, gay, bisexual and trans appearance and embodiment: A critical review of the psychological literature. *Psychology of Sexualities Review*, 3(1), 51-70.
- Deci, E. L., La Guardia, J. G., Moller, A. C., Scheiner, M. J., & Ryan R. M. (2006). On the Benefits of Giving as Well as Receiving Autonomy Support: Mutuality in Close Friendships. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 32(3), 313-327.
- Domínguez-Fuentes, J. M., Hombrados-Mendieta, M. I., & García-Leiva, P. (2012). Social Support and Life Satisfaction Among Gay Men in Spain. *Journal of Homosexuality*, 59, 241-255.
- Evans, N. J. & Broido, E. M. (1999). Coming out in college residence halls: Negotiation, meaning making, challenges, supports. *Journal of College Student Development*, 40, 658-668.
- Jordan, K. M. & Deluty, R. H. (1998). Coming Out for Lesbian Women. Its' Relation to Anxiety, Positive Affectivity, Self-Esteem, and Social Support. *Journal of Homosexuality*, 35(2), 41-63.
- Kessler, R. C., Mickelson, K. D., & Williams, D.R. (1999). The Prevalence, Distribution, and Mental Health Correlates of Perceived Discrimination in the United States. *Journal of Health and Social Behavior*, 40(3), 208-230.
- King, M., Semlyen, J., Tai, S. S., Killaspy, H., Osborn, D., Popelyuk, D., & Nazareth, I. (2008). A systematic review of mental disorder, suicide, and deliberate self-harm in lesbian, gay and bisexual people. *BMC Psychiatry*, 1-17.
- Legate, N., Ryan, R. M., & Weinstein, N. (2012). Is coming out always a “good thing”? Exploring the relations of autonomy support, outness, and wellness for lesbian, gay, and bisexual individuals. *Social Psychological and Personality Science*, 3, 145-152.
- Mark L Hatzenbuehler, M. L., McLaughlin, K. A., Xuan, Z. (2012). Social networks and risk for depressive symptoms in a national sample of sexual minority youth. *Social science & medicine*, 75(7), 1184-1191.
- Prati, G. (2012). Development and Psychometric Properties of the Homophobic Bullying Scale. *Educational and Psychological*, 72, 649-664.
- Rhoads, R. A. (1995). Learning from the coming-out experiences of college males. *Journal of College Student Development*, 36, 67-74.
- Rosario, M., Hunter, J., Maguen, S., Gwadz, M., & Smith, R. (2001). The Coming-Out Process and Its Adaptational and Health-Related Associations Among Gay, Lesbian, and Bisexual Youths: Stipulation and Exploration of a Model. *American Journal of*

*Community Psychology*, 29(1), 133-160.

- Rothman, E. F., Sullivan, M., Keyes, S., & Boehmer, U., (2012). Parents' Supportive Reactions to Sexual Orientation Disclosure Associated With Better Health: Results From a Population-Based Survey of LGB Adults in Massachusetts. *Journal of Homosexuality*, 59, 186-200.
- Savin-Williams, R. C. (1989). Coming out to parents and self-esteem among gay and lesbian youths. *Journal of Homosexuality*, 18(1/2), 1-35.
- Yoshikawa, H., Wilson, P. A. D., Chae, D. H., & Cheng, J. F. (2004). Do family and friendship networks protect against the influence of discrimination on mental health and HIV risk among Asian and Pacific Islander gay men? *Aids Education and Prevention*, 16(1), 84-100.

## 附錄一

### 自主性支持量表之專家檢閱

親愛的教授您好

本研究欲探討影響同志出櫃的相關因子，其中自主性支持為重要影響因子之一。本研究所使用的「自主性支持量表」是採用過去研究國外 Legate、Ryan 和 Weinstein (2012) 所使用之量表，然而原版本為英文內容，故需將該量表翻譯為中文。為提升問卷效度，茲邀請您擔任檢閱問卷的諮詢專家，您的寶貴意見將成為本研究內容的效度依據，本研究將運用您檢閱過的量表進行預試及未來本研究計畫之正式實驗。故懇請惠示卓見，感激不盡。

茲就本問卷的原文及翻譯臚列於下，藍色字體為有關此次的專家效度檢閱資料，請您就每個題目的適用程度及用語概念的適切程度，在□中打勾，若有修正意見，也請您不吝賜教，俾供修正之參考，非常感謝您的協助。

敬頌

時綏

中山醫學大學心理學系 孫旻暉 博士/助理教授

中山醫學大學心理學系 林逸祥同學

敬上

blake@csmu.edu.tw ; 0937704646

請簽名：\_\_\_\_\_

原文：Friendship Autonomy Support Questionnaire (FASQ; Deci et al., 2006).

Modifications of this scale were made to assess autonomy support of family, school, coworkers, religious community and the lesbian, gay and bisexual community.

翻譯：朋友自主性支持量表（FASQ；Deci et al., 2006），修改此量表用以評估男同性戀、女同性戀及雙性戀團體在家庭成員、學校、同事及宗教團體中的自主性支持。

適合 修正後適合 不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

**原文：These questions are related to your relationship with your FAMILY. FAMILIES have different styles of relating to each other, and we would like to know more about how you feel about your relationship with your FAMILY. Please state the degree to which the following statements are similar to you and your current relationship with your FAMILY. Use the following scale to answer each statement. Please be open and honest in your responding; there are no right or wrong answers.**

翻譯：以下這些問題是關於你與家庭成員之間的關係。各家庭成員關係彼此間有不同的形式，而我們想更瞭解你與家庭成員之間的關係。請針對以下你與家庭成員現今關係的描述填下最為相似的程度。請使用以下的量表對每題的敘述作答。請誠實作答，這些題目並沒有正確或錯誤的答案。

適合 修正後適合 不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

原文： Not at All True 翻譯： 一點也不真實			原文： Somewhat True 翻譯： 有點真實			原文： Very True 翻譯： 非常真實
1	2	3	4	5	6	7

適合 修正後適合 不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

原文：I feel that my family provides me with  
1. choices and options. 1 2 3 4 5 6 7  
翻譯：我覺得我家人會提供我選擇和機會。

適合 修正後適合 不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

原文：I believe that my family is very  
2. understanding of me. 1 2 3 4 5 6 7  
翻譯：我相信我家人非常瞭解我。

適合 修正後適合 不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

3.	原文：My family conveys confidence in my abilities.	1	2	3	4	5	6	7
	翻譯：我家人對我的能力充滿信心。							
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合		<input type="checkbox"/> 不適合				
	修正意見：_____							
4.	原文：I feel that my family accepts me.	1	2	3	4	5	6	7
	翻譯：我覺得我家人是接受我地。							
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合		<input type="checkbox"/> 不適合				
	修正意見：_____							
5.	原文：I believe that my family trusts me.	1	2	3	4	5	6	7
	翻譯：我相信我家人是信任我地。							
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合		<input type="checkbox"/> 不適合				
	修正意見：_____							
6.	原文：My family listens to my thoughts and ideas.	1	2	3	4	5	6	7
	翻譯：我家人會傾聽我的想法和意見。							
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合		<input type="checkbox"/> 不適合				
	修正意見：_____							
7.	原文：My family encourages me to express my true emotions.	1	2	3	4	5	6	7
	翻譯：我家人鼓勵我表達真實的情緒。							
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合		<input type="checkbox"/> 不適合				
	修正意見：_____							
8.	原文：I feel that my family cares about me as a person.	1	2	3	4	5	6	7
	翻譯：我覺得家人將我視為一位個體。							
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合		<input type="checkbox"/> 不適合				
	修正意見：_____							
9.	原文：My family tries to understand how I see things.	1	2	3	4	5	6	7
	翻譯：我家人嘗試理解我是如何看待事情地。							
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合		<input type="checkbox"/> 不適合				
	修正意見：_____							
10.	原文：I feel able to share my feelings with my family.	1	2	3	4	5	6	7
	翻譯：我能夠和我家人分享感受。							
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合		<input type="checkbox"/> 不適合				
	修正意見：_____							

**原文：These questions are related to your relationship with your SCHOOL PEERS. SCHOOL PEERS have different styles of relating to each other, and we would like to know more about how you feel about your relationship with your SCHOOL PEERS. Please state the degree to which the following statements are similar to you and your current relationship with your SCHOOL PEERS. Use the following scale to answer each statement. Please be open and honest in your responding; there are no right or wrong answers.**

**翻譯：以下這些問題是關於你與學校同儕之間的關係。各學校同儕關係彼此間有不同的形**

式，而我們想更瞭解你與學校同儕之間的關係。請針對以下你與學校同儕現今關係的描述填下最為相似的程度。請使用以下的量表對每題的敘述作答。請誠實作答，這些題目並沒有正確或錯誤的答案。

適合                      修正後適合                      不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

原文： Not at All True 翻譯： 一點也不真實			原文： Somewhat True 翻譯： 有點真實			原文： Very True 翻譯： 非常真實
1	2	3	4	5	6	7

適合                      修正後適合                      不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

11. 原文：I feel that my school peers provide me with choices and options.                      1    2    3    4    5    6    7

翻譯：我覺得學校同儕會提供我選擇和機會。

適合                      修正後適合                      不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

12. 原文：I believe that my school peers are very understanding of me.                      1    2    3    4    5    6    7

翻譯：我相信學校同儕非常瞭解我。

適合                      修正後適合                      不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

13. 原文：My school peers convey confidence in my abilities.                      1    2    3    4    5    6    7

翻譯：我的學校同儕對我的能力充滿信心。

適合                      修正後適合                      不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

14. 原文：I feel that my school peers accept me.                      1    2    3    4    5    6    7

翻譯：我覺得學校同儕是接受我地。

適合                      修正後適合                      不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

15. 原文：I believe that my family trusts me.                      1    2    3    4    5    6    7

翻譯：我相信學校同儕是信任我地。

適合                      修正後適合                      不適合

修正意見：\_\_\_\_\_

16. 原文：My school peers listen to my thoughts and ideas.                      1    2    3    4    5    6    7



	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合	<input type="checkbox"/> 不適合						
	修正意見：_____								
21.	原文：I feel that my friends provide me with choices and options.	1	2	3	4	5	6	7	
	翻譯：我覺得我朋友會提供我選擇和機會。								
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合	<input type="checkbox"/> 不適合						
	修正意見：_____								
22.	原文：I believe that my friends are very understanding of me.	1	2	3	4	5	6	7	
	翻譯：我相信我朋友是非常瞭解我地。								
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合	<input type="checkbox"/> 不適合						
	修正意見：_____								
23.	原文：My friends convey confidence in my abilities.	1	2	3	4	5	6	7	
	翻譯：我朋友對我的能力充滿信心。								
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合	<input type="checkbox"/> 不適合						
	修正意見：_____								
24.	原文：I feel that my friends accept me.	1	2	3	4	5	6	7	
	翻譯：我覺得我朋友是接受我地。								
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合	<input type="checkbox"/> 不適合						
	修正意見：_____								
25.	原文：I believe that my friends trust me.	1	2	3	4	5	6	7	
	翻譯：我相信我朋友信任我地。								
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合	<input type="checkbox"/> 不適合						
	修正意見：_____								
26.	原文：My friends listen to my thoughts and ideas.	1	2	3	4	5	6	7	
	翻譯：我朋友會傾聽我的想法和意見。								
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合	<input type="checkbox"/> 不適合						
	修正意見：_____								
27.	原文：My friends encourage me to express my true emotions.	1	2	3	4	5	6	7	
	翻譯：我朋友鼓勵我表達真實的情緒。								
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合	<input type="checkbox"/> 不適合						
	修正意見：_____								
28.	原文：I feel that my friends care about me as a person.	1	2	3	4	5	6	7	
	翻譯：我覺得我朋友將我將我視為一位個體。								
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合	<input type="checkbox"/> 不適合						
	修正意見：_____								
29.	原文：My friends try to understand how I see things.	1	2	3	4	5	6	7	
	翻譯：我朋友會嘗試理解我看待事情的方式。								
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合	<input type="checkbox"/> 不適合						
	修正意見：_____								

---

30.	原文：I feel able to share my feelings with my friends.	1	2	3	4	5	6	7
	翻譯：我能夠和我朋友分享感受。							
	<input type="checkbox"/> 適合	<input type="checkbox"/> 修正後適合	<input type="checkbox"/> 不適合					
	修正意見：_____							

---

~ 謝謝您的填答 ~

## 附錄二

### 同志出櫃經驗調查表

親愛的朋友您好：

本研究旨在瞭解調查同志的出櫃經驗，為充份的瞭解您的狀況，本研究採用下列五個部分「人際關係量表」、「自尊量表」、「自主性支持量表：3-1、3-2&3-3」「出櫃量表」及「個人基本資料」，以瞭解您的狀況。您所填寫的資料僅供研究使用，絕對保密，請您安心作答。請您依實際狀況逐題作答，不要有所遺漏，非常謝謝您的參與！

如果您閱讀完知情同意說明後，願意參與本研究，此文件將視為您的同意紀錄。即使在您同意後，仍可自由選擇是否願意繼續進行研究，且過程中可以隨時中止，不需任何理由。

**您是否同意參與此研究：** 同意 不同意

若您同意參與本研究，請翻頁繼續作答。

中山醫學大學心理學系

孫旻暉博士、林逸祥同學 敬上

聯絡方式：電話：0937704646；電郵：blake5477@yahoo.com.tw

**第 1 部分：**此「人際關係量表」旨在瞭解您的人際關係，請詳閱下列每一句說明，並依照您最直接的感覺與平時的情形依其「符合程度」來作答，題意所問的答案由弱至強依序分為 1 “一點也不符合” 至 7 “非常符合”，並請在右側數字上劃圈表示最適合您的選擇。

	一 點 也 不 符 合							非 常 符 合
1.我和家人間有良好的互動關係。	1	2	3	4	5	6	7	
2.我和摯友之間會互相幫忙。	1	2	3	4	5	6	7	
3.我可以體會他人的幽默。	1	2	3	4	5	6	7	
4.我跟家人相處的時候感覺很自在。	1	2	3	4	5	6	7	
5.我有心事都會告訴我的摯友。	1	2	3	4	5	6	7	
6.我不介意別人開我的玩笑。	1	2	3	4	5	6	7	
7.我會和同學一起討論功課。	1	2	3	4	5	6	7	
8.我喜歡自己和他人往來的方式。	1	2	3	4	5	6	7	
9.跟家人在一起的時候會讓我覺得痛苦。	1	2	3	4	5	6	7	
10.我沒有可以和我分享感覺和想法的摯友。	1	2	3	4	5	6	7	
11.我是人群中的開心果。	1	2	3	4	5	6	7	
12.當我有困難時，同學會願意對我伸出援手。	1	2	3	4	5	6	7	
13.我覺得我自己是被人群接納的。	1	2	3	4	5	6	7	
14.和家人的聚會都讓我感到愉快。	1	2	3	4	5	6	7	
15.我可以交到很親密的朋友。	1	2	3	4	5	6	7	
16.我會以自嘲的方式使大家開心。	1	2	3	4	5	6	7	
17.我和同學間會互相分享事情和東西。	1	2	3	4	5	6	7	
18.我會把自己的想法與家人分享。	1	2	3	4	5	6	7	
19.我對於和摯友之間的關係感到滿意。	1	2	3	4	5	6	7	
20.我在班上有幾位比較要好的同學。	1	2	3	4	5	6	7	
21.我很容易融入人群中。	1	2	3	4	5	6	7	
22.我與家人的關係讓我感到很滿意。	1	2	3	4	5	6	7	
23.我會和摯友相約一起從事休閒娛樂。	1	2	3	4	5	6	7	
24.我會以幽默感化解人際間的衝突。	1	2	3	4	5	6	7	
25.我會和同學一起參加活動。	1	2	3	4	5	6	7	

**第 2 部分：**此「**自尊量表**」旨在瞭解您是怎麼看待自己的，請詳閱下列每句說明，並依照您最直接的感覺與平時的情形依其「**符合程度**」來作答，題意所問之答案由弱至強依序分為**1**“一點也不符合”至**7**“非常符合”，並請在右側數字上**劃圈**表示最適合您的選擇。

	一點也不符合	1	2	3	4	5	6	非常符合
1. 整體而言，我對自己感到滿意。	1	2	3	4	5	6	7	
2. 有時，我認為自己一無是處。	1	2	3	4	5	6	7	
3. 我覺得自己有許多優點。	1	2	3	4	5	6	7	
4. 我可以把事情做的和大多數人一樣好。	1	2	3	4	5	6	7	
5. 我覺得自己沒有太多值得自豪的地方。	1	2	3	4	5	6	7	
6. 我有時候真的覺得自己沒有用。	1	2	3	4	5	6	7	
7. 我覺得我是個有價值的人。	1	2	3	4	5	6	7	
8. 我要是能夠更看重自己就好了。	1	2	3	4	5	6	7	
9. 總括來說，我傾向於認為自己是一個失敗者。	1	2	3	4	5	6	7	
10. 我對我自己抱持著正面的態度。	1	2	3	4	5	6	7	

**第 3-1 部分：**由於各家庭成員間彼此有不同的關係型態，此「**家庭成員之自主性支持量表**」旨在透過以下這些狀況，瞭解您與**家庭成員**之間的關係。請誠實地針對以下您與**家庭成員**目前關係描述的「**符合程度**」來作答，答案由弱至強依序分為**1**“一點也不符合”至**7**“非常符合” 並請在右側數字上**劃圈**表示最適合您的選擇。

	一點也不符合	1	2	3	4	5	6	非常符合
1. 我覺得家人讓我有做選擇的自由。	1	2	3	4	5	6	7	
2. 我相信家人非常瞭解我。	1	2	3	4	5	6	7	
3. 我家人對我的能力有信心。	1	2	3	4	5	6	7	
4. 我覺得家人是接受我的。	1	2	3	4	5	6	7	

	一點也不符合						非常符合
5. 我相信家人是信任我的。	1	2	3	4	5	6	7
6. 我家人會傾聽我的想法和意見。	1	2	3	4	5	6	7
7. 我家人鼓勵我表達真實的情緒。	1	2	3	4	5	6	7
8. 我覺得家人尊重我是一位完整的個體。	1	2	3	4	5	6	7
9. 我家人嘗試理解我看待事情的方式。	1	2	3	4	5	6	7
10. 我能夠和家人分享感受。	1	2	3	4	5	6	7

**第 3-2 部分：**由於各學校同儕間彼此有不同的關係型態，此「學校同儕之自主性支持量表」旨在透過以下這些狀況，瞭解您與學校同儕之間的關係。請誠實地針對以下您與學校同儕目前關係描述的「符合程度」來作答，答案由弱至強依序分為 1 “非常不符合” 至 7 “非常符合”，並請在右側數字上劃圈表示最適合您的選擇。

	一點也不符合						非常符合
1. 我覺得學校同儕讓我有做選擇的自由。	1	2	3	4	5	6	7
2. 我相信學校同儕非常瞭解我。	1	2	3	4	5	6	7
3. 我學校同儕對我的能力有信心。	1	2	3	4	5	6	7
4. 我覺得學校同儕是接受我的。	1	2	3	4	5	6	7
5. 我相信學校同儕是信任我的。	1	2	3	4	5	6	7
6. 我學校同儕會傾聽我的想法和意見。	1	2	3	4	5	6	7
7. 我學校同儕鼓勵我表達真實的情緒。	1	2	3	4	5	6	7
8. 我覺得學校同儕尊重我是一位完整的個體。	1	2	3	4	5	6	7
9. 我學校同儕嘗試理解我看待事情的方式。	1	2	3	4	5	6	7
10. 我能夠和學校同儕分享感受。	1	2	3	4	5	6	7

**第 3-3 部分：**由於各朋友間彼此有不同的關係型態，此「朋友之自主性支持量表」(不包括上部份所指稱之學校同儕)旨在透過以下這些狀況，瞭解您與非學校同儕的朋友之間的關係。請誠實地針對以下您與朋友目前關係描述的「符合程度」來做答，答案由弱至強依序分為 1 “一點也不符合” 至 7 “非常符合”，並請在右側數字上劃圈表示最適合您的選擇。

	一點也不符合	1	2	3	4	5	6	7	非常符合
1. 我覺得我朋友讓我有做選擇的自由。	1	2	3	4	5	6	7		
2. 我相信我朋友非常瞭解我。	1	2	3	4	5	6	7		
3. 我朋友對我的能力有信心。	1	2	3	4	5	6	7		
4. 我覺得我朋友是接受我的。	1	2	3	4	5	6	7		
5. 我相信我朋友是信任我的。	1	2	3	4	5	6	7		
6. 我朋友會傾聽我的想法和意見。	1	2	3	4	5	6	7		
7. 我朋友鼓勵我表達真實的情緒。	1	2	3	4	5	6	7		
8. 我覺得我朋友尊重我是一位完整的個體。	1	2	3	4	5	6	7		
9. 我朋友嘗試理解我是看待事情的方式。	1	2	3	4	5	6	7		
10. 我能夠和我朋友分享感受。	1	2	3	4	5	6	7		

**第 4 部分：**由於出櫃不同的對象往往有不同的出櫃程度，此「出櫃量表」旨在瞭解您對不同對象出櫃程度的狀況。請誠實地針對以下您的「家人」、「學校同儕」、「朋友」目前的「知悉程度」來做答，答案由弱至強依序分為 1 “完全不知道我的性傾向” 至 7 “完全知道我的性傾向”，並請在右側數字上劃圈表示最適合您的選擇。

	完全不知道我的性傾向	1	2	3	4	5	6	7	完全知道我的性傾向
1. 我向家人出櫃的程度。	1	2	3	4	5	6	7		
2. 我向學校同儕出櫃的程度。	1	2	3	4	5	6	7		
3. 我向我朋友出櫃的程度。	1	2	3	4	5	6	7		

**第 5 部分：**此「個人基本資料」請您針對自己的狀況來填寫或勾選。

1. 身 份：大學生 碩士生 博士生 社會人士
2. 您的年齡（足歲）：\_\_\_\_\_ 歲 \_\_\_\_\_ 月
3. 校別（請填校名）：\_\_\_\_\_
4. 系別（請填就讀科系）：\_\_\_\_\_
5. 年級：一年級 二年級 三年級 四年級 五年級 六年級 七年級
6. 生理性別：男 女 第三性
7. 認同性別：男 女 第三性
8. 我目前有無固定伴侶？  
有 無
9. 宗教信仰？  
無 基督教 天主教 佛教 道教（民間信仰） 一貫道 其他
10. 我有與同性戀朋友（或學生）接觸的經驗（指至少面對面交談過）？  
有 無
11. 我有同性戀的朋友（或學生）？  
無 1-5 位 6-10 位 11-15 位 16-20 位 21 位以上
12. 我與以下對象之間的關係程度 1 “非常不好” 至 7 “我們的關係很緊密”：

1. 我與家人之間的關係。	1	2	3	4	5	6	7
2. 我與學校同儕之間的關係。	1	2	3	4	5	6	7
3. 我與我朋友之間的關係。	1	2	3	4	5	6	7

### 附錄三

#### 研究流程指引

因本研究採寄送方式進行，故無研究人員向您進行說明，而此「研究流程指引」則是協助引導您完成本研究，以便研究進行順利。  
請依照以下指示流程依序進行。

#### 詳細閱讀知情同意說明

(此份請您自行保留，不必寄回)



若您同意參與本研究，在問卷首頁勾選「同意」欄位並翻頁繼續填答。

(本問卷包含五個部分，分別為「人際關係量表」、「自尊量表」、「自主性支持量表」、「出櫃程度量表」及「個人基本資料」，請您依照問卷順序依序填答，請勿漏答。)



請將填答完成的「出櫃經驗調查表」依廣告回郵寄回或交給取得之機構

(僅需將「出櫃經驗調查表」寄回，「知情同意說明」請您自行保留)

## 附錄四

# 知情同意說明

### 引言

感謝您參與本研究。此同意說明主要是提供您本研究之相關資訊，以便您決定是否參加本研究。請仔細閱讀此知情同意說明，若仍對此研究有所疑問，可以依照聯絡資訊與研究者進行詢問，您可以提出任何和此研究有關的問題，在您的問題尚未獲得滿意的答覆之前，請不要勾選問卷中同意欄位。然本研究為了保護您的身分，故不需您的簽名，不需要擔心身分洩漏的問題。因不需您簽署參與同意書，故您僅需在問卷首頁中「同意」欄位勾選，即代表您自願同意參與本研究。此憤「知情同意說明」請您予以保留，以保護您的權益。

### \*研究計畫簡介

1. 計畫名稱：影響同志出櫃相關因素之探討
2. 研究目的：旨在探討影響同志出櫃的相關因素與出櫃程度之間的關係
3. 納入條件：
  - (1) 參與者為自願參與本研究。
  - (2) 年滿 20 歲。
  - (3) 男同志、女同志或雙性戀者。
4. 研究過程：本研究以問卷進行，其中問卷包含五個部分，分別為「人際關係量表」、「自尊量表」、「自主性支持量表」、「出櫃程度量表」及「個人基本資料」，問卷完成時間大概 20 分鐘，問卷並採不記名方式填寫問卷。也就是說所得到的資料將不會有任何您的資料，問卷上僅會有您的編號，並不會有任何個人資料呈現，其問卷上同意欄位亦不需您的簽名，僅需在同意欄位中勾選即可，不會有資料外洩的疑慮，請安心作答。整個過程需時約 20 分鐘。

### \*機密性

本計畫由大學同志社團或民間同志團體協助發放文宣，故本研究者不會有您的基本資料。且問卷回收方式採用廣告回郵方式，故不會有您的個人基

本資料，僅有您的問卷編號，不需擔心有任何身分曝光的疑慮。

如果國科會成果報告發表或出版研究結果，您的身分仍將僅有編碼，且此編碼亦會保密。您的回應僅以編號呈現，而此編號文件將妥善儲存與嚴謹保密。

### **\* 參與研究可能遭遇之不適、不便或傷害及處置方法**

在研究中所討論的某些問題可能會使您感到不適或困擾，但您隨時可以拒絕回答任何問題或隨時退出討論，可自行將本問卷銷毀或以回郵寄回。若您因參與本計畫而發生不良反應(情緒低落、憂傷反應，疑問等等)，本計畫願意提供免費的專業心理諮詢／醫療服務，請電：0937-704646 與孫旻暉先生聯絡。

### **補助**

本研究希望您的決定參與是完全出於自願的。然而，若您決定參與本計畫，將獲補助台幣壹佰元等值禮品。

### **賠償**

1. 若您因參與本計畫而發生不良反應造成傷害，中山醫學大學將依法負賠償責任。
2. 您不會因為簽署本同意書，而喪失在法律上的任何權利。

### **\* 預期效益**

參與本計畫將不會為您帶來直接的利益。然而，您的參與將有助於提升「影響同志出櫃相關因素」的瞭解。

### **\* 研究之參與、中止及退出**

您可自由決定是否參加本計畫；研究過程中也可不需任何理由隨時撤銷同意、退出計畫，且不會引起任何不愉快、或有任何附加的懲罰，或影響到您任何其他方面的權益。研究結束後，若不想參與本研究了，亦可依照下列聯絡資訊與研究者聯繫，您僅需告知編號，研究者將會依照編號將資料以碎紙機銷毀。

### **\* 聯絡資訊**

如果您對本計畫有任何問題，請與計畫主持人孫旻暉聯絡

(電話：0937-704646；電郵：[blake5477@yahoo.com.tw](mailto:blake5477@yahoo.com.tw))。

如果您對本計畫的執行有任何不滿，或對於本計畫所採取的程序、風險和利益或您作為研究參與者的權益有任何疑慮和申訴，請與中區區域性倫理研究中心聯絡 (電話：(04)-22053366#2272；電

郵：[:rrec@mail.cmu.edu.tw](mailto:rrec@mail.cmu.edu.tw))

## 簽章

研究說明者於此知情同意說明中解釋有關本研究計畫中的研究方法性質與目的，及可能產生的危險與利益。然本研究因考量匿名性問題，故不需您的簽名，您僅需在問卷首頁勾選「同意」欄位即代表您同意自願參與本研究。此份「知情同意說明」請您予以保留，以保護您的權益。

### (一) 計畫主持人

計畫主持人正楷姓名：孫旻暉 簽名：\_\_\_\_\_

簽署日期：西元\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月\_\_\_\_\_日

### (二) 共同計畫主持人

共同計畫主持人正楷姓名：林逸祥 簽名：\_\_\_\_\_

簽署日期：西元\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月\_\_\_\_\_日